Lietas Nr. C32191614
Lietas arhīva Nr. C-1916-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese D.Suipe,

ar tiesas sēžu sekretāri K.Popovu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.janvārī prasītāja akciju sabiedrība „SEB banka" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1934., 1943., 1946., 1753., 1756., 1759., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 127., 128., 129., 130.pantu lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai akciju sabiedrībai „SEB banka" parādu Ls 2617,39 apmērā.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2000.gada 28.janvārī, pamatojoties uz atbildētāja pieteikumu, viņam piešķirta Visa maksājumu karte ar kredītlimitu USD 5000 apmērā. Visa kredītkartes izsniegšanu apliecina atbildētājas paraksts par Visa kredītkartes izdošanu. Minētajā paziņojumā atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazinusies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt kredītkartes līguma noteikumus fiziskajām personām. Norāda, ka kredīta limita izmantošanu apliecina atbildētāja konta izraksts.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs uzņemtās saistības pienācīgi netika pildījis un savlaicīgi netika veicis Līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Pamatojoties uz pušu starpā noslēgtā Līguma 7.4.apakšpunktu, prasītāja akciju sabiedrība „SEB banka" vienpusēji atkāpās no Līguma.

2003.gada 2.oktobrī atbildētājam tika nosūtīta vēstule, kurā atgādināts par neizpildītajām saistībām, paziņojot par prasītājas vienpusēju atkāpšanos no Līguma. Vienlaikus atbildētājs informēta par to, ka parāds ir USD 5052,87 (Ls 2617,39), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas USD 4999,49 (Ls 2589,74) un līgumsoda USD 53,38 (Ls 27,65) apmērā par laika periodu no 2003.gada 28.februāra līdz 2003.gada 13.augustam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, prasības pieteikums saņemts 2014.gada 17.janvārī.

Prasītājas akciju sabiedrības „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, iesniegumā lūdzot lietu skatīt bez prasītāja. Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto adresi.

Par neierašanās iemesliem atbildētājs nav ziņojusi. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu arī nav saņemts.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, tiesa atzīst, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt minētā likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības, kas izriet no paša atbildētāja 2000.gada 27.janvārī parakstītā Pieteikuma par Visa kredītkartes izdošanu.

No Pieteikuma par Visa kredītkartes izdošanu izriet, ka atbildētājs ir saņēmis Visa karti ar kredītlimitu USD 5000 apmērā.

Parakstot pieteikumu atbildētājs apliecināja, ka ir saņēmis kredītkarti, iepazinies ar kredītkaršu līguma noteikumiem un apņemas tos pildīt, tostarp, atbilstoši kredītkartes līguma noteikumu 4,13.apakšpunktu papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs līguma nosacījumus nav ievērojis, nav veicis atmaksu līgumā noteiktajā apmērā, tāpēc ir izveidojies parāds USD 4999,49 (Ls 2589,74) apmērā, ko prasītāja arī lūdz piedzīt. Saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu piedzenamā summa ir 3684,87 *euro*.

Tiesības bankai vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja kartes lietotājs nepilda līgumu, noteiktas līguma noteikumu 7.4.apakšpunktā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma 2013.gada 2.oktobrī, par ko 2013.gada 2.oktobrī paziņoja atbildētājam. No paziņojuma redzams, ka atbildētājs aicināts līdz 2013.gada 16.oktobrim izpildīt saistības. Atbildētājs iebildumus šādam faktam nav cēlis.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem dokumentiem - Pieteikumu par Visa kredītkartes izdošanu, konta izrakstu, parāda aprēķinu un pārējiem lietā esošajiem rakstveida dokumentiem tiek konstatēta atbildētāja saistību neizpilde. Kā izriet no prasītājas iesnieguma, atbildētājs līdz lietas izskatīšanas dienai parādsaistības pret prasītāju nav nokārtojis.

Atbildētājs kredītkartes līguma noteikumus nav apstrīdējusi, iebildumus prasībai nav cēlis, saistības esamību un apmēru neapstrīdēja, tiesas sēdē nepiedalījās. Ievērojot minēto tiesa atzīst prasību par pierādītu un apmierināmu 3684,87 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko puse uzņemas ciest par savu saistību neizpildi.

Līguma 6.1.punkts noteic tiesības aprēķināt līgumsodu. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu USD 53,38 (Ls 27,65) par kavētajiem maksājumiem par laika periodu no 2003.gada 31.marta līdz 13.augustam, kas saskaņā ar Latvijas Bankas valūtas maiņas kursu ir 39,34 *euro*. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir samērīgs ar pamatparādu un piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai 39,34 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja radušos tiesas izdevumus. Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi par celto prasību ir samaksātā valsts nodeva par prasību Ls 269,70 (383,75 *euro*) apmērā un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (4,70 *euro*) apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.^{1}, 208^{1}.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt akciju sabiedrības „SEB banka” celto prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr.40003151743, neapmaksāto aizdevuma summu 3684,87 *euro* apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2003.gada 31.marta līdz 13.augustam 39,34

euro un samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 383,75 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 4112,66 *euro* (četri tūkstoši viens simts divpadsmit *euro* un 66 centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas .

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese D.Suipe

Rīgā, 2014.gada 18.septembrī