Lietas Nr. A420290016
Lietas arhīva Nr. A42-00790-17/9

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS
SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ
Rīga 2017.gada 30.jūnija

Administratīva rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese L. Andersone,

piedaloties atbildētājas Jūrmalas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Jūrmalas pilsētas domes pilnvarotajai pārstāvei Ingai Mašņikovai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Būvniecības projektu vadības nodaļas iepirkumu komisijas 2016.gada 31.augusta lēmuma Nr. 1.1-30/4189 „Par iepirkumu pašvaldības vajadzībām ar ID Nr.JPD2016/47" atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas dome (turpmāk - pasūtītāja) rīkoja iepirkumu „Būvuzraudzība būvdarbiem objektā „Dubultu kultūras un izglītības centrs Strēlnieku prospektā 30, Jūrmalā" (identifikācijas Nr.JPD 2016/47) (turpmāk - iepirkums), kurā savu piedāvājumu iesniedza arī pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/.

Pasūtītājas iepirkumu komisija 2016.gada 31.augustā pieņēma lēmumu Nr.1.1- 30/4189 (turpmāk - lēmums) iepirkuma procedūrā par uzvarētāju atzīt un līguma slēgšanas tiesības piešķirt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Forma 2", vienlaicīgi noraidot pieteicējas piedāvājumu, jo tās atbildīgo būvuzraugu pieredze neatbilst pasūtītājas noteiktajai atlases prasībai.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Iepirkuma nolikumā nav precizēti apmēri, kad atbildīgā būvuzrauga pieredze būvdarbu būvuzraudzībā ir uzskatāma par apjoma un naudas izteiksmē līdzvērtīgu iepirkuma priekšmetam.

Konkrēti apjomi netika nosaukti arī pēc iepirkuma pretendenta (ne pieteicējas) uzdotā jautājuma. Turklāt ievērojot to, ka iepirkums noslēdzās 2016.gada 25.jūlijā, uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi 2016.gada 13.aprīlī pieteicējai nebija zināms iepirkuma paredzētās būves apjoms naudas izteiksmē. Līdz ar to, prasība iepirkuma pretendentam iesniegt informāciju par to, ka pretendenta piedāvātais atbildīgais būvuzraugs - ēku būvdarbu būvuzraugs iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā ir veicis būvdarbu būvuzraudzību vismaz 3 (trijās) pēc apjoma un naudas izteiksmē līdzvērtīgās 3.grupas publiskās ēkās vai sabiedriski nozīmīgās publiskās ēkās, iesniedzot sarakstu ar objektiem, to apjomus naudas izteiksmē, izpildes gadus, kā arī pasūtītājus, kas slēguši konkrēto līgumu, to kontaktinformāciju - ir pārāk vispārīga, plaši interpretējama un pretendentiem pārprotama. Tādējādi šī prasība neatbilst Publisko iepirkuma likuma 8.^{2}panta trešajai daļai un uz tās pamata pasūtītāja nevarēja noraidīt pieteicējas piedāvājumu.

[2.2] Gadījumā, ja tiesas ieskatā iepriekšminētā pasūtītāja prasība ir nepārprotama un objektīvi novērtējama, tad ir izvērtējami divi aspekti: 1) kā pasūtītāja interpretēja minēto prasību, proti, kādi ir nenoraidīto pretendentu norādītie atbildīgā būvuzrauga pieredzi apliecinošo objektu apjomi; 2) pieteicējas piedāvātā atbildīgā būvuzrauga atbilstība pasūtītājas izvirzītajai prasībai.

Pieteicējas piedāvājumā pasūtītājai ir norādīta pretendenta piedāvātā atbildīgā būvuzrauga /pers. A/ pieredze un pieteicējas ieskatā tā ir atbilstoša pasūtītājas izvirzītajai prasībai par atbildīgā būvuzrauga pieredzi.

[2.3] Pasūtītājas mājaslapā internētā publicētā uzaicinājuma par dalību iepirkumā teksts ir atšķirīgs no sākotnēji publicētā uzaicinājuma teksta.

Publisko iepirkumu likuma normas nepieļauj grozīt iepirkuma nolikuma tekstu bez iepirkuma pārtraukšanas, tādēļ vērtējot piedāvājumus, pasūtītājai bija jāvadās no sākotnējās apstrīdētās normas redakcijas.

[3] Pasūtītāja Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Iepirkums tika izsludināts 2016.gada 30.martā. 2016.gada 25.maijā iepirkumu komisija pieņēma lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, jo bija nepieciešams precizēt atlases prasības. Savukārt 2016.gada 24.augustā iepirkumu komisija, pamatojoties uz Augstākās tiesas 2016.gada 3.augusta lēmumā administratīvajā lietā Nr.A420220716 secināto, atcēla iepirkumu komisijas 2016.gada 25.maija lēmumu un nolēma uzsākt iepirkumā iesniegto piedāvājumu vērtēšanu.

[3.2] Pieteicējas piedāvājums neatbilst iepirkuma dokumentos noteiktajām atlases prasībām, kas saistītas ar pretendenta piedāvātā atbildīgā būvuzrauga pieredzi.

Pieteicējas piedāvājumā nav norādīti ne trīs pēc apjoma (5000 m^2), ne trīs naudas izteiksmē (7 miljoni *euro)* līdzvērtīgi 3.grupas publiskās ēkas vai sabiedriski nozīmīgās publiskās ēkas objekti, kuros pieteicējas piedāvātais atbildīgais būvuzraugs būtu veicis būvdarbu būvuzraudzību. Neviens no piedāvājumā norādītajiem objektiem faktiski neatbilst izvirzītajām prasībām ne apjoma ziņā līdzvērtīgiem objektiem, ne naudas izteiksmē līdzvērtīgajiem objektiem (netiek ņemts vērā viens norādītais objekts, kur būvniecība un būvuzraudzība vēl turpinās). Pasūtītājai galvenā būvuzrauga pieredze šāda liela apjoma un komplicētā objektā ir ļoti svarīga, lai sasniegtu viskvalitatīvāko rezultātu.

[3.3] 2016.gada 5.aprīlī pasūtītājas mājaslapā tika publicēta atbilde uz pretendenta jautājumu, proti, tika norādīts, ka par līdzvērtīgiem darbu apjomu izteiksmē tiks uzskatīti tādi iepriekš veikti darbi, kas pēc specifikas un apjoma ir pielīdzināmi darbiem, kurus paredzēts veikt objektā „Dubultu kultūras un izglītības centrs - Strēlnieku prospektā 30, Jūrmalā", papildus norādot, ka sīkāka informācija par darbu apjomiem objektā pieejama pasūtītāja mājas lapā pie atklātā konkursa „Dubultu kultūras un izglītības centra būvniecība JPD 2015/135".

Nav saprotams, kā pieteicēja varēja sagatavot un iesniegt iepirkuma piedāvājumu, ja tai nebija saprotama viena no būtiskākām iepirkuma atlases prasībām - atbildīgā būvuzrauga pieredze. Tāpat nav saprotams, kāpēc pieteicēja atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 30.pantam nepieprasīja pasūtītājam sniegt skaidrojumu vai atbildes uz jautājumiem, kas pieteicējai nebija saprotami.

Pasūtītājas ieskatā rūpīgam pretendentam, sagatavojot piedāvājumu, būtu jāiepazīstas ar publiski pieejamo informāciju par objektu, attiecībā uz kuru tiek prasīta līdzvērtīga pieredze un attiecībā uz kuru ir jāveic būvuzraudzība.

[3.4] Apstāklis, ka pieteicējas piedāvātā līgumcena bija viszemākā, negarantē to, ka pieteicējas iesniegtais piedāvājums tiktu atzīts par atbilstošu iepirkuma atlases prasībām.

[4] Pieteicēja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka pieteicējai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots pienācīgā kārtā, tādēļ, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu pieteikumu izskatīt bez pieteicējas klātbūtnes.

Pasūtītājas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz lēmumā un paskaidrojumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopsakarībā ar pasūtītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] No lietas materiāliem izriet, un par to strīds nepastāv, ka pasūtītāja, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ pantu, izsludināja iepirkumu, kurā savu piedāvājumu *(lietas 83.-97.lapa)* citu starp iesniedza pieteicēja. Saskaņā ar iepirkuma nolikumu *(lietas 10.- 19.lapa)* iepirkuma priekšmets ir būvuzraudzība būvdarbiem objektā „Dubultu kultūras un izglītības centrs Strēlnieku prospektā 30, Jūrmalā" 1.kārtai - Jūrmalas Centrālā bibliotēka un 2.kārtai - Jūrmalas Mūzikas vidusskola. Vērtējot iesniegtos piedāvājumus, pasūtītāja ar lēmumu *(lielas 8.-9.lapa)* noraidīja pieteicējas piedāvājumu, jo tās piedāvātā atbildīgā būvuzrauga pieredze neatbilst pasūtītājas noteiktajai atlases prasībai, proti, iepirkuma dokumentu 3.punkta prasībai.

Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicēja pamatoti izslēgta no dalības iepirkumā saistībā ar neatbilstību iepirkuma nolikuma 3.punktā ietvertajai prasībai.

[7] Saskaņā ar iepirkuma nolikuma 3.punktu pretendentam jāiesniedz informācija par to, ka pretendenta piedāvātais atbildīgais būvuzraugs - ēku būvdarbu būvuzraugs iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā ir veicis būvdarbu būvuzraudzību vismaz 3 (trijās) pēc apjoma un naudas izteiksmē līdzvērtīgās 3.grupas publiskās ēkas vai sabiedriski nozīmīgās publiskās ēkas, iesniedzot sarakstu ar objektiem, to apjomus naudas izteiksmē, izpildes gadus, kā arī pasūtītājus, kas slēguši konkrēto līgumu, to kontaktinformāciju.

Tātad atbilstoši nolikuma 3.punktam, lai kvalificētos līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai, pretendentam jāiesniedz apliecinājums par to, ka pretendenta piedāvātajam atbildīgajam būvuzraugam piecos iepriekšējos gados ir pieredze vismaz trīs pēc apjoma un naudas izteiksmē līdzīgu 3.grupas publisko ēku būvdarbu būvuzraudzībā.

[8] Pieteicēja iebilst par to, ka iepirkuma nolikumā nav precizēti apmēri, kad atbildīgā būvuzrauga pieredze būvdarbu būvuzraudzībā ir uzskatāma par apjoma un naudas izteiksmē līdzvērtīgu iepirkuma priekšmetam.

Līdz ar to ir noskaidrojams jautājums, vai no nolikuma var izsecināt kāda apjoma un naudas izteiksmē 3.grupas publiska ēka uzskatām par līdzvērtīgu iepirkuma priekšmetam.

[9] Iepirkuma priekšmets ir būvuzraudzība būvdarbiem objektā „Dubultu kultūras un izglītības centrs Strēlnieku prospektā 30, Jūrmalā" 1.kārtai - Jūrmalas Centrālā bibliotēka un 2.kārtai - Jūrmalas Mūzikas vidusskola.

Tātad 3.grupas publiska ēka konkrētajā gadījumā ir Dubultu kultūras un izglītības
centrs.

[9.1] Nolikuma tehniskajā specifikācijā ir skaidri norādīts, ka iepirkums paredz sniegt pakalpojumu - būvuzraudzību būvdarbiem objektam „Dubultu kultūras un izglītības centrs", saskaņā ar SIA /Nosaukums C/ izstrādāto un 2015.gadā apstiprināto būvprojektu.

Pasūtītāja, sniedzot atbildi uz pretendenta jautājumu, kādi skaitās līdzvērtīgi objekti, norādīja, ka par līdzvērtīgiem darbiem apjomu izteiksmē tiks uzskatīti tādi iepriekš veikti darbi, kas pēc specifikas un apjoma ir pielīdzināmi darbiem, kurus paredzēts veikt objektā „Dubultu kultūras un izglītības centrs" un sīkāka informācija par darbu apjomiem objektā pieejama pasūtītājas mājas lapā pie atklāta konkursa „Dubultu kultūras un izglītības centra būvniecība" (id.nr. JPD 2015/135) materiāliem.

[9.2] Iepazīstoties ar Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā 2015.gada 16.decembrī publicēto paziņojumu par atklāto konkursu „Dubultu kultūras un izglītības centra būvniecība" (id.nr. JPD 2015/135) konstatējams, ka paziņojumā nav norādīta iepirkuma līgumcena, taču vienlaicīgi paziņojuma V iedaļas 4.punktā norādīts, ka tas saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu nosūtāms publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.

Publisko iepirkumu likuma 9.panta trešā daļa noteic, ka paredzamo līgumcenu nosaka pirms paziņojuma par līgumu iesniegšanas publicēšanai vai, ja šāda paziņojuma iesniegšana publicēšanai nav nepieciešama, pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 8.jūnija noteikumu Nr. 519 „Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežām" 2.7.punktam publikācija Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī jāievieto gadījumā, ja būvdarbu līgumiem paredzamā līgumcena pārsniedz 5 225 000 *euro*.

Tā kā paziņojums par atklāto konkursu „Dubultu kultūras un izglītības centra būvniecība" (id.nr. JPD 2015/135) saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu nosūtāms publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tad attiecīgi šī iepirkuma paredzamā līgumcena, kaut arī paziņojumā precīzi nav noteikta, pārsniedz 5 225 000 *euro*.

[9.3] Apkopojot iepriekš minēto ir nepārprotami secināms, ka „Dubultu kultūras un izglītības centra" būvniecība apjoma un naudas izteiksmē pārsniedz 5 225 000 *euro*.

[10] Tiesa piekrīt pieteicējas argumentam, ka nolikumā nav precizēti konkrēti kāda darba apjoma un naudas izteiksmē publiska ēka uzskatām par līdzvērtīgu Dubultu kultūras un izglītības centram. Taču, ņemot vērā sprieduma 9.punktā secināto, ir nepārprotami saprotams, ka līdzvērtīgas būves minimālais darba apjoms naudas izteiksmē ir 5 225 000 *euro*.

Tiesa no pasūtītājas komisijas 2016.gada 24.augusta sēdes protokola Nr.5 *(lietas 98.- 99.lapa)* konstatē, ka pasūtītāja, vērtējot pretendentu iesniegto dokumentu atbilstību iepirkumā izvirzītajām atlases prasībām, par objektu, attiecībā uz kuru tiek prasīta līdzvērtīga pieredze, uzskatīs tādu būvdarbu apjomu naudas izteiksmē, kas pārsniedz vismaz 5 000 000 *euro*.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pasūtītāja, kaut arī precīzi nolikumā nenorādīja būvdarbu apjomu naudas izteiksmē, taču, vērtējot pretendentu iesniegto dokumentu atbilstību iepirkumā izvirzītajām atlases prasībām, pamatoti noteica visiem pretendentiem vienotu, salīdzināmu un saprātīgu kritēriju.

[11] Lietā nepastāv strīds par to, ka pieteicējas piedāvātais būvuzraugs /pers. A/ iepriekšējo piecu gadu laikā nav veicis būvdarbu būvuzraudzību

objektā, kas apjoma ziņā pārsniegtu 5 000 000 *euro* apmēra slieksni.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un tiesisku pasūtītājas lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicējas piedāvājumus, jo tās atbildīgā būvzrauga pieredze neatbilst nolikuma 3.punktā noteiktajai atlases prasībai.

[12] Pieteicējas argumentam par to, ka pasūtītājas mājaslapā internētā publicētā uzaicinājuma par dalību iepirkumā teksts ir atšķirīgs no sākotnēji publicētā uzaicinājuma teksta, nav nozīmes, ja pasūtītāja izvērtēja piedāvājumus atbilstoši sākotnēji publicētajam paziņojumam.

[13] Tiesa, ņemot vērā spriedumā izvērtētos lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus un izdarītos secinājumus, atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots un tiesisks, bet pieteicējas prasījums par tā atzīšanu par prettiesisku ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīva procesa likuma 246.-251.pantu, un 289.-291 .pantu, Publisko iepirkumu likuma 8.^{2} panta astoņpadsmito daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu daļā par Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Būvniecības projektu vadības nodaļas iepirkumu komisijas 2016.gada 31.augusta lēmuma Nr. 1.1-30/4189 „Par iepirkumu pašvaldības vajadzībām ar ID Nr.JPD2016/47" atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese L.Andersone