NORAKSTS

Krimināllieta Nr.11089111712

Lietvedības Nr.KA04-0649-13/19

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

(pilns)

Rīgā 2013.gada 19.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese	Aina Nicmane
tiesnese	Tamāra Broda
tiesnesis	Guntars Kveska
piedaloties prokurorei	Evijai Zariņai
aizstāvei	Baibai Balamai

izskatīja mutvārdu procesā atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sakarā ar apsūdzētā /pers. C/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 6.marta spriedumu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

konstatēja

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 6.marta spriedumu apsūdzētais/pers. C/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā un sodīts viņš ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā noteikts ieskaitīt /pers. C/ atrašanos aizturēšanā 2012.gada 30.maijā (viena diena).

Noteikts atcelt /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Par soda izciešanas termiņa sākumu noteikts 2013.gada 6.marts.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu izlemta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, izlemts kaitējuma kompensācijaspieteikumsun izlemts jautājums par procesuālo izdevumu piedziņu.

[2] Pirmās instances tiesa bija konstatējusi, ka /pers. C/ atkārtoti izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2012.gada 29.maijā ap plkst.15.20 iegāja SIA „RIMI Latvia", veikalā „Rimi Deglava", A.Deglava ielā 110, Rīgā un tirdzniecības zālē no plaukta paņēma četrus iepakojumus kafiju ,,Jacobs Kronung", katrs iepakojums 500 grami un ielika savā somā un devās uz kasi. /pers. C/ pagāja garām kasei nesamaksājot par četriem iepakojumiem kafijas ,,Jacobs Kronung", viena iepakojuma vērtība Ls 4,99 apmērā, līdz ar ko /pers. C/ nodarīja cietušajam SIA „RIMI Latvia" materiālo kaitējumu par Ls 19,96 latiem, tas ir nelielā apmērā.

Bez tam 2012.gada 30.maijā ap plkst.16.30, /pers. C/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atkārtoti, atrodoties SIA „RIMI Latvia", veikalā „Rimi Deglava", A.Deglava ielā 110, Rīgā tirdzniecības zālē, piegāja pie stenda ar kafiju un no plaukta paņēma 4 paciņas kafiju ,,Jakobs Kronung", katru Ls 4,99 vērtībā, par kopējo summu Ls 19,96, ielika tās savā somā un izgāja

no tirdzniecības zāles, nesamaksājot kasē par paņemto preci.

Ar savām darbībām /pers. C/ nodarīja SIA „Rimi Latvia" materiālo kaitējumu Ls 19,96 apmērā.

Pirmās instances tiesa secināja, ka /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā.

[3] Apelācijas instances tiesa konstatē tālāk sekojošo.

1) /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2012.gada 29.maijā ap plkst.15.20 iegāja SIA „RIMI Latvia", veikalā „Rimi Deglava", A.Deglava ielā 110, Rīgā un tirdzniecības zālē no plaukta paņēma četrus iepakojumus kafijas ,,Jacobs Kronung", katrs iepakojums500 gramiun ielika savā somā un devās uz kasi. /pers. C/ pagāja garām kasei nesamaksājot par četriem iepakojumiem kafijas ,,Jacobs Kronung", viena iepakojuma vērtība Ls 4,99 apmērā, līdz ar ko /pers. C/ nodarīja cietušajam SIA „RIMI Latvia" materiālo kaitējumu par Ls 19,96 latiem, tas ir nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2) /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2012.gada 30.maijā ap plkst.16.30, /pers. C/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties SIA „RIMI Latvia", veikalā „Rimi Deglava", /adrese/ tirdzniecības zālē, piegāja pie stenda ar kafiju un no plaukta paņēma 4 paciņas kafijas ,,Jakobs Kronung", katru Ls 4,99 vērtībā, par kopējo summu Ls 19,96, ielika tās savā somā un izgāja no tirdzniecības zāles, nesamaksājot kasē par paņemto preci.

Ar savām darbībām /pers. C/ nodarīja SIA „Rimi Latvia" materiālo kaitējumu Ls 19,96 apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] Prokurore apelācijas instances tiesā lūdza no apsūdzības izslēgt norādi, ka /pers. C/ noziedzīgu nodarījumu izdarīja atkārtoti, un lūdza viņa darbības kvalificēt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par diviem noziedzīgiem nodarījumiem, pamatojoties uz grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī.

[5] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais /pers. C/, lūdzot pārkvalificēt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu no Krimināllikuma 180.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu un noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu noteiktais sods ir pārāk bargs.

[6] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu apelācijas sūdzību uzturēja. Apsūdzētais norādīja, ka viņu aizturēja 30.maijā, pēc tam atbrīvoja. Vēlāk apsardzes dienests, kas apsargā veikalu, ieraudzīja video par pirmo epizodi, tāpēc viņš visu vaļsirdīgi atzina.

Apsūdzētais lūdza grozīt viņa inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, lūdza atstāt sodu tādu, kāds bija noteikts ar pirmās instances tiesas spriedumu un soda termiņu skaitīt no 6.marta. Pēc apsūdzības grozīšanas savu vainu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā atzina.

[7] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore Evija Zariņa norādīja, ka pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošos apstākļus, jo 2012.gada 30.maija epizodē ir divi pastiprinošie apstākļi. Tiesa ir ņēmusi vērā vainīgā personību, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts atrodoties narkotisko psihotropo vielu ietekmē. Tomēr pokurore lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par /pers. C/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un lūdza atzīt viņu par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt /pers. C/ par 2012.gaga 29.maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, par 2012.gada 30.maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un ieskaitīt sodā 2012.gada 30.maijā apcietinājumā pavadīto laiku, skaitot soda izciešanas termiņu no 2013.gada 6.marta.

[8] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. C/ aizstāve /pers. B/ iesniegto apelācijas sūdzību ar tajā norādītajiem motīviem uzturēja. Aizstāve norādīja, ka pirmās instances tiesa nepamatoti konstatēja otru atbildību pastiprinošo apstākli, jo narkotisko vielu reibums bija konstatēts tikai klīniski. Aizstāve lūdza atcelt pirmās instances tiesas lēmumu daļā par /pers. C/ sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, ievērojot grozījumus Krimināllikumā, un /pers. C/ atzīt par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, taču nemainīt viņam ar pirmās instances tiesas spriedumu piemēroto sodu.

[9] Tiesu kolēģija, noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus, aizstāves un prokurores viedokļus, un pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka apsūdzētā sūdzība apmierināma un pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. C/ atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un par noteikto sodu un šajās daļās taisāms jauns spriedums.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. C/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un noteikto sodu, tālāk norādīto motīvu dēļ.

Ar 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" 154.pantu, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, no Krimināllikuma 180.panta izslēgta otrā daļa.

Likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 5.punkts nosaka, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie krimināltatbildības

un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes — *atkārtotība*, jo no Krimināllikuma 24.panta otrās daļas izslēgts vārds - atkārtotība un izslēgts Krimināllikuma 25.pants.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesu kolēģija atzīst, ka prokurores lūgums par apsūdzības grozīšanu, izslēdzot kvalificējošo pazīmi – atkārtotību, ir pamatots un /pers. C/ atzīstams par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā saskaņā ar šajā spriedumā norādīto noziedzīgā nodarījuma aprakstu [3].

/pers. C/ nosakot sodu par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesu kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 7., 35., 46.pantu, ņem vērā izdarītu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību.

Tiesu kolēģija par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidroja tālāk sekojošo.

/pers. C/ vairākkārt administratīvi sodīts un administratīvie sodi nav izciesti (lietas 1.sējuma 19.lapa).

/pers. C/ agrāk sodīts un sodāmības nav dzēstas (lietas 2.sējuma 57.-58., 60.-61., 71.-72., 63.-64., 101.-108.lapa, un konkrēti:

1) 2001.gada 28.maijā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 176.panta ceturtās daļas, sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, policijas kontrole uz 3 gadiem un mantas konfiskācija, nolēmums stājies spēkā 2001.gada 19.novembrī, atbrīvots pēc soda izciešanas 2007.gada 5.septembrī, sodāmībai jādzēšas 2015.gada 5.septembrī;

2) 2011.gada 19.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, noziedzīgie nodarījumi izdarīti laika posmā no 2010.gada 9.augusta līdz 2010.gada 31.augustam, sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, nolēmums stājies spēkā 2011.gada 1.februārī, atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 3.martā, sodāmībai jādzēšas 2013.gada 13.martā;

3) 2011.gada 16.jūnijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, noziedzīgais nodarījums izdarīts 2011.gada 30.martā, sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, nolēmums stājies spēkā 2011.gada 5.jūlijā, sodāmībai jādzēšas pēc diviem gadiem pēc soda izciešanas;

4) 2011.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 52.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas, noziedzīgais nodarījums izdarīts 2011.gada 14.aprīlī, sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 16.jūnija spriedumu, nolēmums stājies spēkā 2011.gada 1.oktobrī, sodāmībai jādzēšas pēc diviem gadiem pēc soda izciešanas;

5) 2011.gada 21.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas, noziedzīgie nodarījumi izdarīti laika posmā no 2010.gada 17.jūnija līdz 2010.gada 20.oktobrim, sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem, noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 19.janvāra spriedumu, nolēmums stājies spēkā 2011.gada 28.decembrī, atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 15.janvārī, sodāmībai jādzēšas 2015.gada 15.janvārī.

No Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas izziņas redzams, ka /pers. C/ uzkaitē nesastāv. Pēc arhīva ziņām konsultēts pie bērnu psihiatra 1993.gada 22.janvārī (lietas 2.sējuma 54.lapa).

Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas izziņas redzams, ka /pers. C/ sastāv uzskaitē no 2010.gada 14.oktobra ar diagnozi: – /diagnoze/. No 2007.gada 17.septembra sastāv uzskaitē ar diagnozi: – /diagnoze/. No 1999.gada 30.augusta līdz 1999.gada 5.oktobrim uzskaitē ar diagnozi: – /diagnoze/. /diagnoze/. No 1999.gada 26.marta profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi: – /diagnoze/ (lietas 2.sējuma 55.lapa).

/pers. C/, pēc paša vārdiem, līdz apcietinājumam nesastāvēja darba tiesiskajās attiecībās, ir neprecējies, apgādībā personas neatrodas (lietas 2.sējuma 135.lapa).

Tiesu kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgos nodarījumos, atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarīto nožēloja.

Tiesu kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli, atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi viedo noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo apsūdzētais viņam inkriminētos tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarīja 2012.gada 29.maijā un 2012.gada 30.maijā, tas ir, nedzēstas sodāmības laikā.

Tiesu kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu neatzīst, ka noziedzīgais nodarījums 2012.gada 30.maijā būtu izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, jo minētais fakts 2012.gada 30.maija medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.2872, noteikts klīniski, bez tam, minētais fakts nav norādīts noziedzīga nodarījuma aprastā.

Tiesu kolēģija, nosakot sodu par katru, no apsūdzētajam inkriminētajiem diviem noziedzīgajiem nodarījumiem, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ņem vērā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, augstāk norādītos apsūdzētā personību raksturojošos datus, un secina, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam nosakāms vairāk pietuvināts panta sankcijā paredzētajai minimālajai brīvības atņemšanas soda robežai.

Tiesu kolēģija atzīst, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips, kas ir viens no labvēlīgākajiem apsūdzētajam, jo noziedzīgie nodarījumi izdarīti neilgā laika periodā, un nosakāms brīvības atņemšanas sods uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Tiesu kolēģija ņemot vērā prokurores viedokli, kā arī aizstāves un apsūdzētā lūgumu, atzīst, ka /pers. C/ noteiktais sods

jāuzskata par izciestu, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu soda izciešanas termiņa sākums noteikts sprieduma pasludināšanas dienā, tas ir, 2013.gada 6.martā. Tiesu kolēģija minēto kļūdu, lai nepārkāptu apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, labot nevar, jo nav iesniegts prokurora protests. Tiesu kolēģija ņem vērā to, apsūdzētais /pers. C/ atrodas apcietinājumā citā krimināprocesā, līdz ar to, viņš nav atbrīvojams tiesas zālē.

Tiesu kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesas sprieduma ievaddaļā nepareizi norādījusi krimināprocesa numuru – Nr.11089111712/11089096712 (lietas 2.sējuma 139.lapa). Lēmumā par krimināprocesu apvienošanu ir redzams, ka apvienotajam krimināprocesam piešķirts numurs Nr.11089111712 (lietas 2.sējuma 92.lapa). Tiesu kolēģija vērš uzmanību, ka saskaņā ar Krimināprocesa likuma 475.panta trešo daļu, LR Tieslietu Ministrijas 2011.gada 15.marta lekšējo Noteikumu Nr.1-2/6 „Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu lietvedības organizēšanas noteikumu" 21.nodaļu un LR lekšlietu Ministrijas Informācijas Centra 2003.gada 22.septembra vēstuli Nr.14/4-8471, apvienojot krimināllietas piešķir tikai vienas krimināllietas numuru, kas sastāv no vienpadsmit zīmju skaitļiem. Tiesu kolēģija konstatē, ka Tiesu Informācijas sistēmā izskatāmajai lietai, kurā apvienotas divas krimināllietas, ir norādīts krimināllietas Nr.11089111712.

Tiesu kolēģija vērš uzmanību, ka pirmās instances tiesas sprieduma ievaddaļā bija jānorāda krimināllietas Nr.11089111712, nevis Nr.11089111712/11089096712.

Tiesu kolēģija konstatē, ka pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Tiesu kolēģija konstatē procesuālo izdevumu esamību Ls 20 (divdesmit latus) par aizstāves /pers. B/ sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā. Minētie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. C/ saskaņā ar Krimināprocesa likuma 368.pantu. Tiesu kolēģija atzīst, ka procesuālie izdevumi par aizstāves /pers. B/ sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam jāsamaksā labprātīgi 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, ja procesuālie izdevumi nebūs segti labprātīgi.

[10] Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 6.marta spriedumu atcelt daļā par /pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un par noteikto sodu.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt:

-pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgā nodarījuma apraksts Nr.1) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

-pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgā nodarījuma apraksts Nr.2) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. C/, personas kods /personas kods/, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. C/ noteikto sodu uzskatīt par izciestu, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu soda izciešanas termiņa sākums noteikts 2013.gada 6.marts, taču apsūdzēto tiesas zālē neatbrīvot, jo atrodas apcietinājumā citā procesā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus Ls 20 (divdesmit latus) par aizstāves /pers. B/ sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

/pers. C/ procesuālie izdevumi labprātīgi jāsamaksā 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā: **Saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, Konta Nr.LV68TREL1060001239300,** norādot iemaksas mērķi – **nolēmums krimināllietā Nr.11089111712** , lietvedības Nr.KA04-0649-13/19, betkvīts par samaksu nekavējoties jānogādā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad būs beidzies nolēmuma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā gadījumos, kas paredzēti Krimināprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2013.gada 4.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese /personiskais paraksts/ A.Nicmane

Tiesnese

/personiskais paraksts/ T.Broda

Tiesnesis

/personiskais paraksts/ G.Kveska

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu

tiesu kolēģijas tiesnese

Rīgā 04.10.2013. A.Nicmane