Lieta Nr.C771348523
Lietvedības Nr.C-03022-24/14
ECLI:LV:RPT:2024:0123.C771348523.5.S

Rīgas pilsētas tiesa
AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 23.janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Kristīne Zdanovska
ar tiesas sēdes sekretāri Natāliju Šibarenkovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Current auto" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA „Current auto" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu norādot, ka 2021.gada 5.oktobrī starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts transportlīdzekļa /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, ilgtermiņa nomas līgums – uz 72 mēnešiem, minimālais termiņš 6 mēneši.

Transportlīdzeklis nodots atbildētāja turējumā un lietošanā 2021.gada 5.oktobrī pamatojoties uz nodošanas – pieņemšanas aktu.

[1.1] Prasītājs saskaņa ar nomas līgumu vispārīgo noteikumu 9.2.1., 9.2.7.punktu vienpusēji atkāpās no nomas līguma ar 2022.gada 25.aprīli, kad arī pārņēma transportlīdzekli. Atbildētājs tika informēts, ka tiks veikta transportlīdzekļa servisa diagnostika un, ja tiks konstatēti defekti, tiks veikti remontdarbi par ko atbildētājam tiks piestādīts rēķins atbilstoši nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.1., 5.9.2., 6.1., 9.3.1.punktam.

[1.2] Prasītājs ir aprēķinājis parādu, kas sastāv no atbildētāja nesamaksātās nomas maksas 1 296,26 EUR. Kā arī saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 5.1.punktu un speciālo noteikumu 4.2.punktu no atbildētāja piedzenama komisijas maksa par līguma noformēšanu 500 EUR. Kā arī par šiem maksājumiem aprēķinātais pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 377,21 EUR.

[1.3] Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 8.1., 5.9.2., 6.1., 9.3.1.punktu atbildētājam ir pienākums segt prasītāja izdevumus par transportlīdzekļa remontu 725,65 EUR, transportlīdzekļa mazgāšanu 5,96 EUR, izdevumus Ceļu satiksmes drošības direkcijā (turpmāk – CSDD) 83,29 EUR, izdevumus par transportlīdzekļa sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu (turpmāk – OCTA) 178,79 EUR, kopā 993,69 EUR.

[1.4] Kā arī prasītājs atbilstoši līguma vispārīgo noteikumu 8.3.punktam ir aprēķinājis nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavētās maksājumu summas par katru dienu, kas sastāda 709,02 EUR.

[1.5] Par laiku no 2022.gada 17.decembra līdz 2023.gada 16.maijam prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus no parāda summas 2 178,63 EUR, kas sastāda 134,65 EUR.

[1.6] 2022.gada 13.septembrī starp prasītāju un SIA "Legal Balance" noslēgts parādu atgūšanas pakalpojumu līgums. Saskaņā ar šo līgumu prasītājam tika sniegti parādu piedziņas pakalpojumi tiesas ceļā, kuru izmaksas aprēķinātas atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.panta pirmajai daļai un 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi" un sastāda 17 EUR.

[1.7] Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1759., 1765., 2112., 2113., 2119., 2141., 2150., 2152.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu, kas sastāv no nesamaksātās nomas maksas 1 296,26 EUR, izsniegšanas komisijas maksas 500 EUR, PVN 377,21 EUR, OCTA izmaksas 178,79 EUR, izdevumus par transportlīdzekļa virsbūves remontu 157,30 EUR, nodevas CSDD 51,96 EUR un 31,33 EUR, izdevumus par transportlīdzekļa mazgāšanu 5,96 EUR, transportlīdzekļa remontu 568,35 EUR; kā arī līgumiskos nokavējuma procentus 709,02 EUR; parāda piedziņas izdevumus 17 EUR; likumiskos nokavējuma procentus 134,65 EUR; tiesāšanās izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR un samaksāto valsts nodevu 403,01 EUR; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Lūdz prasību apmierināt.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav sniedzis, kā arī neieradās uz tiesas sēdi, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par daļēji pamatotu un apmierināmu, kā arī atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

[5] Pamatojoties uz atbildētāja 2021.gada 5.oktobra nomas pieteikumu, 2021.gada 5.oktobrī starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr.NL051021/89. Saskaņā ar šo līgumu prasītājs iznomāja atbildētājam transportlīdzekli /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, uz 72 mēnešiem, nosakot minimālo nomas termiņu 6 mēneši, ar nomas maksu mēnesī 243,67 EUR.

Lietā nav strīda, ka nomas priekšmets tika nodots atbildētājam 2021.gada 5.oktobrī, ko apstiprina 2021.gada 5.oktobra transportlīdzekļa /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, nodošanas – pieņemšanas, ko parakstījušas abas puses.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums atzīstams par nomas līgumu Civillikuma 2112.panta izpratnē. Puses nav apstrīdējušas šī līguma spēkā esamību.

[6] Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā izriet no prasītāja 2022.gada 25.aprīļa paziņojuma atbildētājam, prasītājs vienpusēji atkāpās no nomas līguma sakarā ar to, ka atbildētājs nav izpildījis savas no nomas līguma 9.2.1., 9.2.10.punkta izrietošas saistības.

Lietā nav strīda, ka nomas priekšmetu - transportlīdzekli /TL marka/, prasītājs no atbildētāja pārņēma 2022.gada 25.aprīlī.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.2.1., 9.2.10.punktiem prasītājs tiesīgi atkāpās no nomas līguma ar 2022.gada 25.aprīli izmantojot savas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, sakarā ar līguma noteikumu nepildīšanu.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam nomas maksu saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 5.1.punktu. Saskaņā ar nomas līguma speciālo noteikumu 4.1.punktu nomas maksa sastāda 243,67 EUR mēnesī. Savukārt atbilstoši nomas līguma 4.2.punktam atbildētājs apņēmies apmaksāt nomas līguma noformēšanas komisijas maksu 500 EUR.

Kā norāda prasītājs iesniegumā par trūkumu novēršanu prasības pieteikumā nomas maksa 234,67 EUR mēnesī tiek novirzīta sekojošiem maksājumiem: 194,44 EUR nomas maksa, 6,94 EUR nomas līguma noformēšanas komisijas maksa, 42,29 EUR aprēķinātais PVN. Nesamaksātā nomas maksa par nomas laiku no 2021.gada 5.oktobra līdz 2022.gada 25.aprīlim pēc prasītāja aprēķina sastāda 1 296,26 EUR.

Kā arī atbildētājs nav veicis līguma speciālo noteikumu 4.2.punktā noteiktās nomas līguma noformēšanas komisijas maksas 500 EUR samaksu prasītājam.

Attiecīgi prasītājs aprēķinājis arī PVN 377,21 EUR.

Ņemot vērā, ka nomas maksa atbilstoši līguma 5.3.punktam ietver arī Latvijas Republikā noteiktos nodokļus, tiesa atzīst, ka aprēķinot nomas maksas parādu, atsevišķi nav norādāms PVN, bet tas ietverams nomas maksas parādā.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams nomas maksas un nomas līguma noformēšanas komisijas maksas parāds 2 173,47 EUR.

[8] Prasītājs norāda, ka viņam radušies zaudējumi un izdevumi, kas saistīti ar nomas priekšmeta – transportlīdzekļa, bojājumu novēršanu, uzturēšanu saistītie izdevumi 993,69 EUR.

[8.1] Minēto summu veido remonta izdevumi 725,65 EUR.

Kā redzams no 2022.gada 17.maija SIA "ABS Auto" pavadzīmes Nr.ABS01376 veikti automašīnas /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, virsbūves darbi par summu 130 EUR + PVN, kopā 157,30 EUR. Minēto pavadzīmi prasītājs apmaksājis 2022.gada 23.maijā, ko apstiprina maksājuma uzdevums ar pārskata Nr.1100832022.

Savukārt no 2022.gada 13.maija SIA "Re Auto" rēķina Nr.RE-1192 redzams, ka automašīnai /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, veikti remontdarbi par kopējo summu 568,35 EUR. Minēto rēķinu prasītājs apmaksājis 2022.gada 20.maijā, ko apstiprina maksājuma uzdevums ar pārskata Nr.1099665968.

[8.2] Prasītājam ir radušies izdevumi par automašīnas mazgāšanu 5,96 EUR.

Kā redzams no 2022.gada 31.maija SIA "TEJ" faktūrrēķina Nr.2021/572a automašīnas /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, mazgāšanas izdevumi 2022.gada 31.maijā sastāda 5,79 EUR +PVN, t.i. 5,96 EUR. Minēto rēķinu prasītājs apmaksājis 2022.gada 21.jūnijā, ko apstiprina maksājuma uzdevums ar pārskata Nr.1113675918.

[8.3] Kā arī prasītājs norāda izdevumus, kas saistīti ar transportlīdzekļa uzturēšanu, t.i. izdevumi CSDD 83,29 EUR un OCTA 178,79 EUR.

No CSDD 2022.gada 11.maija kvītīm izriet, ka par transportlīdzeklim ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/, sniegti pakalpojumi par tā noņemšanu no uzskaites, 2022.gada ekspluatācijas nodokli par 2022.gada 5 mēnešiem, tehnisko apskati, kopā 83,29 EUR, ko apmaksājis prasītājs.

Atbilstoši 2022.gada 28.janvāra rēķiniem Nr.250122-1 prasītājs ir veicis maksājumu par transportlīdzekļa ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ OCTA par laiku no 2022.gada 25.janvāra līdz 2022.gada 25.jūlija 113,54 EUR.

[8.4] Tiesa minētos prasītāja izdevumus atzīst par pamatotiem, kas saistīti ar transportlīdzekļa /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, pārņemšanu, remontu un uzturēšanu kopā 993,69 EUR.

Kā izriet no 2021.gada 5.oktobra transportlīdzekļa nodošanas – pieņemšanas akta, prasītājs nodevis un atbildētājs pieņēmis transportlīdzekli /TL marka/, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, atbilstošā tehniskā un vizuālā stāvoklī.

Kā izriet no [8.1] līdz [8.3] punktā norādītā, pēc transportlīdzekļa pārņemšanas no atbildētāja 2022.gada 25.aprīlī, prasītājam radušies izdevumi par transportlīdzekļa iepriekšējā tehniskā un vizuālā stāvokļa atjaunošanu, t.i. automašīnas remontu un mazgāšanu. Kā arī prasītājs ir apmaksājis izdevumus CSDD saistībā ar transportlīdzekļa noņemšanu no uzskaites un ekspluatācijas nodokļu samaksu. Prasītājs ir veicis OCTA maksājumus par šo transportlīdzekli nomas perioda laikā.

[8.5] Saskaņā ar Civillikuma 1770., 1775., 1779, 2154.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Ja kāda lieta vai pie tās piederīga blakus lieta nodota nomniekam, nosakot tās cenu, tad viņam, nomai izbeidzoties, jāatlīdzina par bojā gājušiem priekšmetiem pēc minētās cenas, bet par bojātiem jāpiemaksā tik daudz, par cik to vērtība pamazinājusies.

Atbilstoši nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.1., 5.9.2., 6.1., 9.3.1.punktam atbildētājam kā nomniekam izbeidzoties nomas līgumam ir jāatlīdzina iznomātājam visi izdevumi, kas saistīti ar nomas priekšmeta uzturēšanu, t.sk. apdrošināšanas un pārņemšanas izmaksas, un tam radītajiem bojājumiem, ņemot vērā vērtības samazinājumu.

Saskaņā ar līguma 6.4.punktu nomnieks apņemas veikt transportlīdzekļa tehnisko apskati, tehnisko apkopi, remontu, kā arī citus pasākumus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu, ka transportlīdzeklis līguma darbības laikā atrastos labā tehniskā stāvoklī; 9.6.punktu nomniekam ir pienākums atgriezt transportlīdzekli iznomātājam ne sliktākā tehniskā stāvoklī kādā transportlīdzeklis bija pirms tā nodošanas, pretējā gadījumā jākompensē iznomātājam visas ar transportlīdzekļa remonta veikšanu saistītās izmaksas

Ņemot vērā, ka transportlīdzekli prasītājs nodeva atbildētājam bez bojājumiem, bet pēc tā atgriešanas transportlīdzeklim bija nepieciešams veikt remontdarbus, tiesa atzīst, ka attiecīgie bojājumi radušies atbildētāja transportlīdzekļa lietošanas laikā. Līdz ar to atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus 725,65 EUR, kas saistīti ar transportlīdzekļa remontu.

Kā arī ņemot vērā, ka atbildētājam par nomas periodu bija pienākums segt visus ar transportlīdzekļa uzturēšanu, t.sk. mazgāšanu, apdrošināšanu un pārņemšanu saistītos izdevumus, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus, kas ir izdevumi par transportlīdzekļa mazgāšanu 5,96 EUR, izdevumi CSDD 83,29 EUR un OCTA 178,79 EUR.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītāja prasība daļā par zaudējumu 993,69 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

[9] Prasītājs ir pieteicis prasījumu par nokavējuma naudas 709,02 EUR piedziņu pamatojoties uz nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.3.punktu, kas nosaka, ka par līgumā paredzēto maksājumu kavējumu iznomātājs ir tiesīgs piemērot nomniekam līgumsodu 0,5 procentu apmērā no kavētās summas par katru kavēto dienu.

[9.1] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā); 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Ņemot vērā, ka nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.3.punktā norādīts, ka puses vienojušās par līgumsoda samaksu saistību neizpildes, nepienācīgas izpildes vai izpildes kavējuma gadījumā, izsakot līgumsodu procentos no kavētās summas, tiesa atzīst, ka prasītājs nepamatoti norāda uz nokavējuma naudas piedziņu.

Kā atzīts judikatūrā "līgumsods ir uzskatāms par saistību tiesību pastiprinājuma veidu, kas iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, turpretim procenti ir atlīdzība par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu, kuru galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci. Civillikums šiem diviem tiesību institūtiem paredz atšķirīgu regulējumu." *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2015. gada 21.septembra spriedums lietā Nr.SKC-98/2015).*

Kā arī judikatūrā *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2017.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr.C04460211 SKC-120/2017)* ir atzīts, ka līgumsodu var izteikt arī procentos un tas ir atbilstoši Civillikuma nosacījumiem.

Tiesa atzīt, ka puses ir nomas līguma vispārējo noteikumu 8.3.punktā skaidri vienojušās par līgumsodu, nevis par nokavējuma procentiem vai nokavējuma naudu, kā arī no šī punkta formulējuma izriet, ka tas ir saistību izpildes pastiprinājums līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

[9.2] Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus

Kā izriet no prasītāja norādītā līgumsods aprēķināts par laiku no 2021.gada 6.novembra līdz 2022.gada 25.aprīlim par līgumā noteikto maksājumu kavējumu. Kā izriet no prasītāja norādītā, skat. arī sprieduma [7] punktu, kavēto maksājumu summa sastāda 2 173,47 EUR. Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātā līgumsoda summa 709,02 EUR nav samērīga un atzīstama par neproporcionāli lielu salīdzinājumā ar pamatparāda summu (kavēto maksājumu summu).

Līdz ar to, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, tiesa atzīst, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nevar pārsniegt 217,35 EUR. Tādējādi prasība daļā par līgumsoda piedziņu 491,67 EUR apmērā noraidāma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods 217,35 EUR apmērā.

[10] Bez tam, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 134,65 EUR par laiku no 2022.gada 17.decembra līdz 2023.gada 16.maijam no kavētās parāda summas 2 173,47 EUR.

Kā izriet no 2022.gada 25.aprīļa un 16.decembra prasītāja paziņojumiem atbildētājam, prasītājs informē atbildētāju par saistību apmēru un to izpildes termiņu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pielaidis parāda samaksas kavējumu, līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2022.gada 17.decembra līdz 2023.gada 16.maijam 134,65 EUR, kas aprēķināti no parāda summas 2 173,47 EUR.

[11] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs kreditora vārdā vai uzdevumā atgūt parādu, ja ir reģistrējies kā komersants vai profesionālās darbības veicējs un saņēmis speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanai [turpmāk — speciālā atļauja (licence)]. Savukārt 6.panta pirmā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Prasītāja ir pievienojusi lietas materiāliem SIA "Legal Blance" speciālo atļauju par parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanu. Lietas materiāliem ir pievienots SIA "Legal Blance" atbildētājam 2023.gada 23.janvārī sūtīts paziņojums. Kā arī šajā lietā SIA "Legal Blance" darbojās kā prasītāja pārstāvis.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 347,44 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1)punta a) apakšpunktu, otro un ceturto daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR.

Kopumā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesāšanās izdevumi 528,94 EUR.

[13] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no ar spriedumu piedzītās summas 4 065,10 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta otro daļu, 40.pantu, 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" apmierinot prasītāja prasību no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11 EUR.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 2112., 2141., 1838., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1763., 1765.pantu, un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 194., 195., 204.[1]panta, 208.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA „Current auto" prasību pret /pers. B/ par parāda un zaudējumu piedziņu un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA „Current auto", reģistrācijas Nr.40203228793, labā pamatparādu 2 173,47 EUR, zaudējumus 993,69 EUR, līgumsodu 217,35 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2022.gada 17.decembra līdz 2023.gada 16.maijam 134,65 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR, un tiesāšanās izdevumus 528,94 EUR, kopā 4 065,10 EUR.

Samaksa veicama SIA „Current auto" pārstāvja SIA "Legal Balance" kontā Nr.40203125480, As Swedbank.

Noraidīt SIA „Current auto" prasību pret /pers. B/ daļā par līgumsoda 491,67 EUR piedziņu.

Atzīt SIA „Current auto" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no ar spriedumu piezītās summas 4 065,10 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā ar tiesas paziņojumu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 11 EUR. Samaksu veikt Tiesu administrācijas, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Kvīts par samaksas veikšanu valsts labā iesniedzamas Rīgas pilsētas tiesas kancelejā lēmuma labprātīgas izpildes termiņa laikā.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

SIA „Current auto" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā, bet /pers. B/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **Kristīne Zdanovska**