Lietas Nr. C30491713
Lietvedības Nr. C-4917-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika

ar sekretāri M.Puļkinu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba prasību pret /pers. A/ par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, un

konstatēja:

2013.gada 8.aprīlī prasītājs Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk NBS) Apvienotais štābs iesniedzis tiesā prasību pret /pers. A/ par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka NBS Apvienotā štāba darbinieces /pers. A/ darba izpildē tika konstatēti vairākkārtīgi rupji pārkāpumi, kā rezultātā tika pieņemts lēmums darba līguma uzteikuma veikšanai un saskaņā ar Darba likuma 110.panta pirmās daļas nosacījumiem Latvijas Valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrībai (turpmāk arodbiedrība) tika nosūtīta NBS Apvienotā štāba 2013.gada 04.marta vēstule Nr.02-282 ,,Par arodbiedrības piekrišanu NBS Apvienotā štāba darbinieces /pers. A/ atlaišanai".

Minētajā vēstulē prasītājs lūdza arodbiedrības piekrišanu darba līguma uzteikumam /pers. A/, saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

Ar 11.03.2013. vēstuli Nr.12/32 arodbiedrība informēja prasītāju, ka nepiekrīt darba līguma uzteikuma veikšanai ar /pers. A/, viedokļa argumentācija (nepiekrišanas iemesli) netika pamatoti.

/pers. A/, NBS Apvienotajā štāba Grāmatvedībā darbu uzsāka 2008.gada 19.novembrī ārštata civilā darbinieka statusā, bet 2008.gada 24.novembrī saskaņā ar 2008.gada 24.novembrī noslēgto Militārā darbinieka darba līgumu Nr.615 un vēlākiem tā grozījumiem, tika pieņemta darbā NBS Apvienotā štāba Grāmatvedībā vecākā grāmatveža amatā militārā darbinieka statusa.

/pers. A/ tika brīdināta par militārā darbinieka darba līguma izbeigšanu 2011.gada 31.decembrī sakarā ar militāro darbinieku statusa likvidēšanu, taču viņai tika piedāvāts darba tiesiskās attiecības turpināt civilā darbinieka statusā no 2012.gada 1.janvāra. Piedāvājumam piekrītot, no 2012.gada 1.janvāra uz 2011.gada 27.decembrī noslēgtā Stata civilā darbinieka darba līguma Nr.1129 pamata /pers. A/ turpināja darba attiecības NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības vecākā grāmatveža amatā saskaņā ar amata aprakstu vecākajiem grāmatvežiem, kas organizē pareizu grāmatvedības uzskaiti divkāršā ieraksta sistēmā un atbild par debitoru, kreditoru uzskaiti un apriti.

2012.gadā NBS Apvienotā štāba grāmatvedībā ļoti būtiski samazinājās darba apjoms vecākajiem grāmatvežiem, kas organizē pareizu grāmatvedības uzskaiti divkāršā ieraksta sistēmā un atbild par debitoru, kreditoru uzskaiti un apriti. Ņemot vērā šos apstākļus, objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams saglabāt iepriekšējos nodarbinātības noteikumus /pers. A/, jo viņas līdz tam brīdim veikto darba pienākumu izpilde vairs nebija nepieciešama. Ņemot vērā /pers. A/ darba pieredzi un kvalifikāciju 2012.gada 13.aprīlī viņai tika izsniegts paziņojums Nr.02-586 ar piedāvājumu darba tiesisko attiecību turpināšanai veikt grozījumus darba līgumā par NBS AS Grāmatvedības vecākā grāmatveža, kurš nodrošina atlīdzības aprēķināšanu NBS personālsastāvam, pienākumu veikšanu. /pers. A/, noslēdzot abpusējo vienošanos ar daba devēju, piekrita no 2012.gada 14.maija turpināt darba attiecības atbilstoši jaunajiem nosacījumiem, turklāt viņas iepriekšējā darba samaksa nesamazinājās un nemainījās arī pārējie darba līguma nosacījumi, respektīvi, viņa turpināja pildīt grāmatveža amata pienākumus, tikai darba pienākumi vairs nebija saistīti ar debitoru un kreditoru uzskaiti, bet gan ar atlīdzības aprēķināšanu NBS personālsastāvam. Lai nodrošinātu /pers. A/ atbilstību jauno pienākumu veikšanā, laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 14.maijam /pers. A/ tika nodrošināta apmācība par kārtību, kādā veicami algu aprēķini. Šajā laikā, produktīvākai apmācības nodrošināšanai /pers. A/ darba pienākumu izpilde netika uzdota. Kā arī papildus tam /pers. A/ 22.02.2012. piedalījusies seminārā par RVS Horizon papildinājumiem 370.versijā un 24.04.2012. piedalījusies seminārā Horizon algu bloka datu ietekme uz pārējiem programmas blokiem; virsgrāmatas salīdzināšana ar datiem algu blokā.

2012.gada 14.maijā /pers. A/ saskaņā ar vienošanos uzsāka jauno pienākumu veikšanu, t.i. aprēķināt atlīdzību NBS Nodrošinājuma pavēlniecības 3.reģionālā nodrošinājuma centra (turpmāk - NP 3.RNC) un NBS Sauszemes spēku kājnieku brigādes Kaujas atbalsta bataljona (turpmāk - SZS KBde KAB) personālsastāvam, kā arī saskaņā ar amata aprakstu pildīt citus pienākumus grāmatvedības jomā, kas skar atlīdzību.

2012.gada 16.augustā galvenā grāmatvede saņēma divu vecāko grāmatvežu ziņojumus par kļūdām maksājumu uzdevumos un pārskatos, kā arī 2012.gada 17.augustā - NP 3.RNC komandiera ziņojumu Nr.07-07.3.1/4-17/1045 par sistemātiskām kļūdām /pers. A/ darbā aprēķinot atalgojumu vienības personālsastāvam. Izvērtējot un pārbaudot ziņojumos norādītos faktus, tika konstatēti būtiski pārkāpumi /pers. A/ amata pienākumu izpildē, sagatavojot pārskatus, maksājumu uzdevumus un aprēķinot atlīdzību NP 3.RNC un SZS KBde KAB personālam. Ņemot vērā /pers. A/ nodarbinātības ilgumu un darbinieces apņemšanos uzlabot sava darba rezultātus, 19.09.2012 tika. pieņemts lēmums par pārkāpumu viņu sodīt disciplināri - izsakot tikai rājienu, nepārtraucot darba tiesiskās attiecības.

2012.gada 8.oktobrī saskaņā ar Ministru kabineta 22.12.2009. noteikumiem Nr.1651 ,,Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību" un 13.02.2001. instrukciju Nr.2 ,,Ierēdņa darbības un tās rezultātu novērtēšanas kārtība", kā arī NBS komandiera 26.10.2007. pavēli Nr.1115 ,,Par Metodisko norādījumu NBS vienību civilo darbinieku kvalifikācijas pakāpes un mēnešalgas noteikšanai apstiprināšanu" un pamatojoties uz NBS AŠ priekšnieka 08.10.2012. pavēli Nr.260-AŠP ,,Par darbinieku darbības novērtēšanas komisijas izveidi" izveidotā komisija veica NBS Apvienotā štāba civilo darbinieku (t.sk. arī /pers. A/) darbības novērtēšanu ar intervijas metodi, pārrunājot jautājumus, kas minēti novērtēšanas veidlapā, vērtējamajam (/pers. A/) klātesot. Komisija pieņēma lēmumu piešķirt /pers. A/ darba izpildes novērtējumu ,,E" (neapmierinoši) un pēc sešiem mēnešiem veikt atkārtotu Grāmatvedības vecākās grāmatvedības /pers. A/ darba izpildes novērtēšanu, kā arī komisijas lēmumu iesniegt NBS Apvienotā štāba Civilo darbinieku darba līgumu komisijai darbinieka kvalifikācijas pakāpes un mēnešalgas pārskatīšanai.

Pamatojoties uz NBS AŠ civilo darbinieku novērtēšanas komisijas lēmumu par viņas darbības un tās rezultātu novērtējumu „E" (neapmierinoši), saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 4.^{2}panta, Ministru kabineta 22.12.2009. noteikumu Nr.1651 „Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību" 19.punkta nosacījumiem un NBS komandiera 16.12.2011. pavēli Nr. 431 „Par NBS vienību civilo darbinieku algām", NBS AŠ Civilo darbinieku darba līgumu komisijas 2012.gada 17.oktobra sēdē tika pārskatīta /pers. A/ kvalifikācijas pakāpe un mēnešalga. 2012.gada 26.oktobrī /pers. A/ tika izsniegts paziņojums Nr.02-1527 un vienošanās par darba līguma grozījumiem sakarā ar kvalifikācijas pakāpes un mēnešalgas pazemināšanu, kuru /pers. A/ parakstīt atteicās.

Laikā no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 8.februārim /pers. A/ iestājās pārejoša darbnespēja, un viņas darba pienākumus slimības laikā pildīja citi NBS AŠ Grāmatvedības darbinieki (grāmatveži).

2012.gada 22.novembrī NBS AŠ Grāmatvedības galvenā grāmatvede iesniedza ziņojumu Nr.02.5/6-761 NBS AŠ priekšniekam par /pers. A/ atkārtoti pieļautajiem pārkāpumiem amata pienākumu izpildē, atsaucoties uz darbinieku, kas aizvietoja /pers. A/ viņas darba nespējas laikā, ziņojumiem par darba gaitā konstatētajām kļūdām /pers. A/ veiktajos aprēķinos un darbībās, kā arī SZS KBde KAB komandiera 15.11.2012. ziņojumu Nr.04.3-01.1-14/710 „Par darbinieces /pers. A/ darbu" ar lūgumu izvērtēt šīs grāmatvedes darbību (atbilstību) sakarā ar vienības personālsastāva sūdzībām par nepareizi aprēķināto un izmaksāto atalgojumu. Saskaņā ar NBS vadības rezolūciju tika veikta dienesta pārbaude par /pers. A/ pienākumu izpildi un dienesta pārbaudes rezultāti fiksēti NBS AŠ Grāmatvedības 2012.gada 12.decembra ziņojumā Nr.02.5/6-807 „Par dienesta pārbaudi".

Darbavietā pēc darba nespējas /pers. A/ atgriezās 2013.gada 11.februārī, bet 2013.gada 12.februārī, pamatojoties uz pārbaudes rezultātiem un Darba likuma 58.panta pirmo daļu, tika izdota NBS AS priekšnieka pavēle Nr.27-ASP „Par atstādināšanu no darba" ar pagaidu aizliegumu /pers. A/ ierasties darba vietā un veikt darbu, sakarā ar to, ka turpmāka /pers. A/ nepienācīga darba pienākumu izpilde var radīt kaitējumu NP 3.RNC un SZS KBde KAB personālsastāva un Nacionālo bruņoto spēku pamatotām interesēm.

Saskaņā ar Darba likuma 49.pantā noteikto: darbinieka saistības izpildījuma veidu, apmēru, laiku un vietu darba līgumā nosaka darba devējs, ciktāl tas nav pretrunā ar normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba kārtības noteikumos ietvertajām pavēlošajām vai aizliedzošajām normām, darbinieka pienākums veikt darbu izriet no darba līguma.

/pers. A/ saskaņā ar 27.12.2011. noslēgto „Štata civilā darbinieka darba līgumu" Nr.1129 (turpmāk Līgums) un 18.04.2012. noslēgto abpusējo vienošanos „Par grozījumiem 27.12.2011. štata civilā darbinieka darba līgumā Nr.1129", no 2012.gada 14.maija ir jāizpilda pamatdarbs atbilstoši 19.12.2011. apstiprinātajam Grāmatvedības vecākā grāmatveža, kurš atbilstoši LR likumdošanai nodrošina atlīdzības aprēķināšanu personālam, amata aprakstam. Saskaņā ar Līgumu un Darba likuma 54.pantu /pers. A/ jāievēro arī darba kārtības noteikumi un jāpilda darba devēja rīkojumi (t.sk. instrukcijas, nolikumi un noteikumi).

Izvērtējot dienesta pārbaudē (NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības 2012.gada 12.decembra ziņojums Nr.02.5/6-807 „Par dienesta pārbaudi") konstatētos atkārtotos pārkāpumus NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības vecākās grāmatvedes civilās darbinieces /pers. A/ amata pienākumu izpildē, secināts ,ka /pers. A/ bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpusi darba līgumu, jo:

1) atvieglojumus par apgādājamajiem, neievadot HORIZON programmā informāciju par personālsastāva amata maiņu, kompensāciju piešķiršanu, neveicot uzskaiti par izdarītajiem ieturējumiem pēc Tiesu izpildītāju rīkojumiem, neveicot kontroli par atlikumiem Virsgrāmatā, savlaikus nenovēršot radušās kļūdas maksājumu uzdevumos un atalgojuma aprēķinos NP 3.RNC un SZS KBde KAB personālam, kā arī, pametot darbavietu pirms noteiktā darba laikā beigām, par iemesliem nepaziņojot darba devējam, darbiniece ir pārkāpusi darba līguma nosacījumus;

2) pārkāpumi izdarīti bez attaisnojoša iemesla, jo nav konstatēts kāds no Darba likuma 74.pantā minētajiem gadījumiem;

3) pārkāpums ir būtisks, jo darbinieces rīcība, nepildot savus darba pienākumus, kas noteikti darba līgumā, amata aprakstā un citos normatīvajos aktos, kas saistoši grāmatvedības darba izpildē, radījusi negatīvas sekas, piemēram, neveicot uzskaiti par izdarītajiem ieturējumiem pēc tiesu izpildītāju rīkojumiem nav zināms izdarīto ieturējumu apmērs un ieturamā summa, kas noved pie kļūdām turpmāko ieturējumu veikšanai vai, piemēram, savlaikus nepiemērojot Iedzīvotāju ienākumu nodokļa atvieglojumus par apgādājamajiem vai neievadot grāmatvedības programmā HORIZON informāciju par personālsastāva amata maiņu, kompensāciju piešķiršanu u.t.t, personai kļūdu aprēķinos nepamanot, atalgojums tiek izmaksāts samazinātā apmērā, tādējādi personai zaudējot tai pienākošos atalgojuma daļu. Savukārt nekontrolējot un nesalīdzinot atlikumus Virsgrāmatā, netiek nodrošināts mēneša pārskatos norādītās informācijas patiesums, ticamība un salīdzināmība atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar Darba likuma 50.panta pirmo un otro daļu darba devējam ir tiesības prasīt, lai darbinieks viņam uzticēto darbu veic ar pienācīgu rūpību, kā arī rūpīgi izturētos pret darba devēja mantu. Izvērtējot /pers. A/ rīcību, secināts, ka nepilnīgi, dublējot vai nepareizi ievadot datus par personām grāmatvedības programmā HORIZON, kļūdaini aprēķinot ieturējumus no darba algām pēc tiesu izpildītāju rīkojumiem, iepriekšējo gadu atgūtos līdzekļus Valsts budžetā ieskaitot kā iedzīvotāju ienākumu nodokli, nepilnīgi vai kļūdaini aizpildot maksājumu uzdevumus, kā arī nepārbaudot datus, /pers. A/ ir izrādījusi paviršību pret viņai uzticētajiem amata pienākumiem. Saskaņā ar darbinieka darbības un tās rezultātu novērtēšanas veidlapā norādīto /pers. A/ ir rīkojusies arī vieglprātīgi un nevērīgi savlaikus nenovēršot radušās kļūdas atalgojuma aprēķinos NP 3.RNC un SZS KBde KAB personālam, pēc tam, kad kļūdas tika atklātas un doti norādījumi tās novērst, turklāt iesniedzot kļūdainus atalgojuma izmaksu sarakstus un maksājumu uzdevumus, savu rīcību viņa pamatoja ar to, ka veikto pārmākšu iespējams ieturēt no atlīdzības izmaksas par nākamo mēnesi.

Izvērtējot visu iepriekš minēto konstatēts, ka /pers. A/ nepildīja un/vai neizrādot nepieciešamo rūpību, nepienācīgi izpildīja savus darba pienākumus, kas noteikti darba līgumā, amata aprakstā un citos normatīvajos aktos, kas saistoši grāmatvedības darba izpildē, tādējādi pārkāpjot Darba likuma 51.panta pirmo daļu, kas nosaka: „Darbiniekam ir pienākums veikt tos darbus, kuri nepieciešami viņa saistības pienācīgam izpildījumam", kā arī Darba likuma 50. panta pirmo daļu, kas nosaka: „Darbiniekam ir pienākums veikt darbu ar tādu rūpību, kāda atbilstoši darba raksturam un darba veikšanai nepieciešamajām darbinieka spējām un piemērotībai būtu taisnīgi no viņa sagaidāma."

Ņemot vērā, ka:

1) NBS Apvienotais štābs regulāri saņēma sūdzības no pakļauto vienību, t.i. NP 3.RNC un SZS KBde KAB personāla par /pers. A/ neatbilstoši normatīvo aktu prasībām veiktajiem atlīdzības aprēķiniem;

2) NBS Apvienotais štābs saņēma vairākas sūdzības no NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības darbiniekiem, kuri bija konstatējuši /pers. A/ neapmierinošo darba kvalitāti un rupjos pārkāpumus;

3) liela daļa NBS personāla, kuriem /pers. A/ veica atlīdzības aprēķinus viņas bieži pieļauto kļūdu rezultātā, saņēma neatbilstoši aprēķinātu atlīdzību, rada nevajadzīgu spiedzi NP 3.RNC un SZS KBde KAB personāla vidū, kā arī veicina personāla neuzticēšanos NBS AS Grāmatvedības darbam, līdz pat tādam faktam, ka personas lūdz atkārtoti veikt izmaksātā atalgojuma pārrēķinu visas vienības personālam par laika periodu no 2012.gada jūnija līdz oktobrim;

4) /pers. A/ darbības rezultātā citi NBS Apvienotais štābs Grāmatvedības darbinieki ir spiesti pievērst pastiprinātu uzmanību /pers. A/ sagatavotajiem maksājumu uzdevumiem un atalgojuma izmaksu sarakstiem, kā arī aizvietojot /pers. A/ viņas prombūtnes laikā (atvaļinājumi, darbnespējas periodi) veikt lielu skaitu kļūdu labojumus, atalgojumu pārrēķinus un veikt starpības izmaksas;

5) lai atgūtu kļūdaini izmaksātos naudas līdzekļus, par katru gadījumu, kad veikta nepamatota atalgojuma

pārmaksā, ir nepieciešams lūgt konkrētās personas rakstisku piekrišanu ieturējumu veikšanai no turpmākā atalgojuma, ja persona nepiekrīt pārmaksās atgūšana jārisina civiltiesiskā kārtā, kas rada papildus administratīvo slogu juridiskajam dienestam;

6) personālsastāva lielā skaita dēļ praktiski nav iespējams pārbaudīt atsevišķi katrai personai /pers. A/ darba pienākumu izpildes (vairāku mēnešu) periodā veiktos aprēķinus, tādēļ darba devējam nav pārliecības par to, ka netiks saņemtas jaunas personālsastāva sūdzības par /pers. A/ aprēķinātā un personālsastāvam izmaksātā atalgojuma pareizību;

7) konstatēts liels kļūdu daudzums aprēķinos un maksājumu uzdevumos, kā arī grāmatvedības programmā HORIZON nepilnīgi vai kļūdaini ievadītos datos, turpmāk varētu tik konstatēti gadījumi, kad ilgtermiņā ir veiktas nepareizas atalgojuma izmaksas, tādējādi radot zaudējumus personālsastāvam vai Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem;

8) kļūdas ieturējumu veikšanā pēc tiesu izpildītāju rīkojumiem, atbilžu nesavlaicīga sniegšana citām valsts iestādēm, kā arī nepareizi maksājumi Valsts budžetā neapšaubāmi atstāj negatīvu iespaidu par NBS Apvienotais štābs kā iestādes reputāciju; tādēļ NBS Apvienotais štābs kā darba devējs uzskata, ka /pers. A/, veicot nolīgto darbu, ir rīkojusies prettiesiski un tādēļ zaudējusi darba devēja uzticību. Turklāt uzmanība jāvērš arī faktam, darba devējs - NBS Apvienotais štābs, lai nodrošinātu pienācīgu un kvalitatīvu /pers. A/ pienākumu veikšanu nodrošināja viņas apmācību, kā arī konstatējot pārkāpumus sākotnēji sodīja disciplināri. Tāpat /pers. A/ tika dota iespēja uzlabot darba pienākumu izpildi, jo izvērtēšanā tika noteikts laiks, pēc kura /pers. A/ atkārtoti tiks izvērtēta, taču jāsecina, ka NBS Apvienotais štābs pūles un par darbinieku izrādītā rūpība neattaisnojās un /pers. A/ turpināja darba pienākumu izpildi neapmierinošā kvalitātē, pieļaujot rupjus un būtiskus pārkāpumus.

Pamatojoties uz Civillikuma 2182.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1, 2. un 3 punktu un 110.pantu lūdz tiesu ar /pers. A/ noslēgtā darba līguma laušanu un uzskatīt /pers. A/ atbrīvotu no darba ar 12.02.2013., uzlikt par pienākumu /pers. A/ atlīdzināt tiesas izdevumus NBS Apvienotajam štābam.

2013.gada 9.maijā prasītājs precizējis prasījuma pirmo punktu, lūdzot tiesu saskaņā ar Darba likuma 110.panta ceturto daļu izbeigt darba līgumu ar /pers. A/ ar 2013.gada 12.februāri.

2013.gada 12.jūnijā atbildētāja iesniedza tiesā paskaidrojumus, norādot, ka pieteikumu neatzīst pilnībā un lūdz tiesu to noraidīt, kā pretlikumīgu.

NBS Apvienotajā štābā strādā no 2008.g. 19.novembra un, kad stājās pie darba pienākumiem, bija citi darba pienākumi, kas nebija saistīti ar algu aprēķiniem. Agrāk nekad nebija strādājusi par algu grāmatvedi un šo darbu piekrita darīt pavēles kārtībā, iepriekšējos darba pienākumus - norēķini ar militāriem pārstāvjiem un debitoru kreditoru uzskaite, veica bez kļūdām.

Pirms stāšanās pie jauniem darba pienākumiem, netika nosūtīta uz speciāliem kursiem (apmācību) saistībā ar algu aprēķiniem. Aizsardzības Ministrijā notika seminārs, par algu aprēķiniem 2,5.stundas un atbildētājai ar šo semināru nepietika un to secināja tikai darba procesā. Darba apjoms visiem algu grāmatvežiem ir liels un tas arī nav reāli iespējams pārbaudīt atbildētājas darbu pilnībā, katra mēneša beigās algu grāmatveži strādā arī ārpus darba laika, cits paliek ilgāk pēc darba. Atbildētāja nāca uz darbu vienmēr agrāk pirms darba laika ap plkst.7.30. Darba apjoms ir liels un darbu cenšas izdarīt savlaicīgi, konsultējoties ar pieredzējušiem darba kolēģiem un programmas ,,Horizon" pārstāvi /pers. J/.

Darbā neko nav darījusi ļaunprātīgi, vai patvaļīgi. Regulāri prasīja padomu gan mutiskā, gan rakstiskā veidā, ko pierāda sarakste ar kolēģiem.

Par grāmatvedības datu pareizību ir arī atbildīga Galvenā grāmatvede, /pers. K/. Galvenās grāmatvedes

viens no pienākumiem ir kontrolēt savu padoto darbu un savlaicīgi veikt visus pasākumus, lai iespējamās kļūdas grāmatvedības dokumentos tiktu laicīgi labotas. Darba procesā ir nepieciešams otrs darbinieks, kas šo darba procesu regulāri kontrolē.

Atbildētāja uzskata, ka par darba rezultātiem nav objektīvs un profesionāls auditora vai revidenta slēdziens un nevar komentēt vai sniegt jebkādu skaidrojumu par it kā izdarītiem pārkāpumiem.

Uzskata, ka kolēģu ziņojums nevar būt objektīvs pierādījums izdarītam pārkāpumam.

Savu darbu veikusi pēc vislabākās sirdsapziņas, savā darbā ieradās regulāri agrāk, lai varētu laicīgi padarīt darbu. Lai uzlabotu savus rezultātus lūgusi Darba devēju nosūtīt uz apmācību. Uzskata, ka arī programma HORIZON nav tas labākais instruments, kas būtu piemērots algu aprēķiniem.

Darbā psiholoģiskā terora iespaidā sākās veselības problēmas un no 1.11.2012. līdz 8.02.2013. atradās pārejošā darba nespējā. 11.02.2013. atgriezās darbā un no 12.02.2013. līdz 01.03.2013 un 15.03.2013. līdz 25.05.2013. uzskata, ka nepamatoti atstādināta no amata. Tā kā bija pēkšņi atstāta bez iztikas līdzekļiem, bija spiesta noformēt patēriņa kredītu ar SIA „InCredit Group" un uzskata, ka Darba devējam ir jāatlīdzina visi saistītie izdevumi.

Atgriežoties 27.05.2013. darbā vēl līdz šim nav pieslēgts lietotājvārds un parole grāmatvedības programmai HORIZON. Atbildētāja piespiedu kārtā tiek sūtīta uz semināru Aizsardzības Ministrijā. Tā, kā nav reālas iespējas lietot grāmatvedības programmu HORIZON, tad iegūto jauno informāciju seminārā (kuru apmeklēja 06.06.2013.), nebūs iespējams pielietot praktiski.

Pieteikums par atbrīvošanu ar datumu pagātnē, tas ir 12.02.2013., ir prettiesisks, jo tiesa nevar taisīt spriedumu ar atpakaļejošu datumu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. M/ uzturēja prasību uz tajā norādītajiem motīviem un pamata, papildus norādot, ka Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktos pārkāpumus /pers. A/ darba pienākumu izpildē jurists konstatējis, sagatavojot prasības pieteikumu tiesai. Savukārt nevarot piekrist atbildētājas pārstāvja argumentam par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu atbildētājas profesionālo spēju trūkuma dēļ, jo atbildētāja pie prasītāja strādā jau no 2008.gada un 2012.gada maijā pārcelta uz algas grāmatveža amatu, līdz ar to darba devējam nebija ne mazāko šaubu par atbildētājas profesionālajām spējām pildīt grāmatveža pienākumus.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem.

Atbildētājas pārstāvis /pers. N/ prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu neatzina, norādot, ka nav saskatāmi Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.,2. punkta pārkāpumi atbildētājas rīcībā. Attiecībā par darbinieka rīcību pretēji labiem tikumiem arodbiedrība apstākļus nav vērtējusi. Uzskata, ka atbildētājai vienkārši trūkst profesionālo spēju darba pienākumu veikšanai, bet izvērtēt šādu pamatu uzteikumam prasītājs arodbiedrību nav lūdzis.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieku liecības, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem izriet, ka starp pusēm nav strīds par to, ka /pers. A/, NBS Apvienotajā štāba Grāmatvedībā darbu uzsāka 2008.gada 19.novembrī ārštata civilā darbinieka statusā (lietas 22.lapa), bet 2008.gada 24.novembrī saskaņā ar 2008.gada 24.novembrī noslēgto Militārā darbinieka darba līgumu

Nr.615 un vēlākiem tā grozījumiem, tika pieņemta darbā NBS Apvienotā štāba Grāmatvedībā vecākā grāmatveža amatā militārā darbinieka statusā (lietas 23.-27.lapa).

2011.gada 27.decembrī starp pusēm noslēgts Štata civilā darbinieka darba līgums Nr.1129, ar kuru prasītāja turpināja darba attiecības NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības vecākā grāmatveža amatā (lietas 28.lapa) saskaņā ar amata aprakstu vecākajiem grāmatvežiem, kas organizē pareizu grāmatvedības uzskaiti divkāršā ieraksta sistēmā un atbild par debitoru, kreditoru uzskaiti un apriti (lietas 31.lapa).

Ar 2012.gada 18.aprīļa Abpusēju vienošanos par grozījumiem 2011.gada 27.decembra Štata civilā darbinieka darba līgumā Nr.1129 puses vienojušās, ka no 2012.gada 14.maija atbildētāja izpilda pamatdarbu atbilstoši Grāmatvedības vecākā grāmatveža, kurš atbilstoši LR normatīvajiem aktiem nodrošina atlīdzības aprēķināšanu personālam, amata aprakstam (lietas 29.-30.lapa).

Lietā nepastāv strīds, ka /pers. A/ ir Latvijas Valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrības biedrs.

Prasītājs atbilstoši darba likuma 110.panta pirmās daļas nosacījumiem, 2013.gada 4.martā nosūtīja arodbiedrībai vēstuli, kurā lūdza arodbiedrības piekrišanu darba līguma uzteikumam atbildētājai saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu (lietas 14.-20.lapa).

2013.gada 11.martā arodbiedrība sniegusi viedokli, ka arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam ar atbildētāju saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu (lietas 21.lapa).

Prasītājs NBS Apvienotais štābs 2013.gada 8.aprīlī, ievērojot likumā noteikto viena mēneša termiņu no arodbiedrības atbildes saņemšanas, saskaņā ar Darba likuma 110.panta ceturto daļu cēlis tiesā prasību par darba līguma izbeigšanu pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, kā arī Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktu.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību vai darbinieks, veicot darbu, rīkojies prettiesiski un tādēļ zaudējis darba devēja uzticību.

Ņemot vērā minētajā tiesību normā noteikto, kā arī judikatūrā atzīto (Augstākās tiesas 2010/2011 „Tiesu prakse lietās par individuālajiem darba strīdiem", http://www.at.gov.lv/files/docs/petijumi/tiesu%20prakses-darba%20stridi.doc), lai izvērtētu tiesisko pamatu darba attiecību izbeigšanai pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu ir jākonstatē darbinieka pārkāpums, ka tas izdarīts bez attaisnojoša iemesla un pārkāpums ir būtisks.

No Darba likuma 101.panta pirmās daļa 2.punkta tiesību normas satura izriet, ka nepieciešami šādi priekšnoteikumi darbinieka atlaišanai: 1) darbinieka prettiesiskas rīcības konstatēšana, 2) prettiesiskā rīcība pieļauta darba pienākumu izpildīšanas laikā, 3) noslēgts tāds darba līgums, kurā ir svarīga un būtiska darba devēja uzticība, 4) pārkāpums ir tāds, ka tas ir pamats darba devējas uzticības zaudēšanai.

Lai noskaidrotu minētajā tiesību normā ietvertā jēdziena „rīkojies prettiesiski" saturu un nozīmi, jāņem vērā darbinieka rīcības novērtējuma vispārīgie noteikumi, kas ietverti citās Darba likuma normās. Darba likuma 50.panta pirmā daļa nosaka, ka darbiniekam ir pienākums veikt darbu ar tādu rūpību, kāda atbilstoši darba raksturam un darba veikšanai nepieciešamajām darbinieka spējām un piemērotībai būtu taisnīgi no viņa sagaidāmi, bet otrā daļa nosaka, ka darbiniekam, veicot darbu, ir pienākums rūpīgi izturēties pret darba devēja mantu. Savukārt šā likuma 86.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumos, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus. Tādējādi darbinieka rīcība atzīstama par prettiesisku ne tikai kāda konkrēta normatīvā akta pārkāpuma gadījumā, bet arī tad, ja viņš, neizrādot nepieciešamo rūpību, vai nu vispār nepilda, vai

nepienācīgi izpilda savus darba pienākumus, kas konkretizēti darba līgumā un citos darba devēja aktos, kas viņam ir saistoši. Šādu Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2.punkta tulkojumu par šīs normas piemērošanu Senāts devis 2004.gada 20.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-570, 2009.gada 30.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-223, 2011.gada 9.marta spriedumā lietā Nr. SKC-548.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienotajiem pierādījumiem 2012.gada 19.septembrī /pers. A/ sodīta ar disciplinārsodu rājienu par /pers. A/ rīcību, iesniedzot kļūdainus pārskatus, nesalīdzinot un nepārbaudot datus, nepilnīgi vai kļūdaini aizpildot maksājumu uzdevumus, izrādot paviršību pret amata pienākumu izpildi, rīkojoties vieglprātīgi un nevērīgi, aprēķinot atalgojumu un savlaikus nenovēršot kļūdas aprēķinos, līdz ar to /pers. A/ nepildīja vai, neizrādot nepiecienāmo rūpību, nepienācīgi izpildīja savus darba pienākumus, kas noteikti darba līgumā, amata aprakstā un citos normatīvajos aktos (lietas 38.lapa).

2012.gada 8.oktobrī NBS Apvienotā štāba Civilo darbinieku darba līgumu komisija pieņēma lēmumu piešķirt /pers. A/ darba izpildes novērtējumu ,,E" (neapmierinoši), nosakot attiecīgu atalgojumu (lietas 39.- 40.lapa).

Kā norāda prasītājs, neskatoties uz konstatētajiem pārkāpumiem un uzlikto disciplinārsodu, 2012.gada 22.novembrī NBS Apvienotā štāba Grāmatvedības galvenā grāmatvede iesniedza ziņojumu par atkārtoti pieļautiem pārkāpumiem amata pienākumu izpildē.

Saskaņā ar 2011.gada 27.decembra Štata civilā darbinieka Darba līguma un vienošanās par grozījumiem minētajā līguma 5.1.punktu Grāmatvedības vecākā grāmatveža pienākums atbilstoši LR likumdošanai nodrošināt atlīdzības aprēķināšanu personālam, amata aprakstam, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Grāmatvedības vecākā grāmatveža amata apraksta saturu (lietas 29.lapa) grāmatvedis atbilstoši LR likumdošanai nodrošina atlīdzības aprēķināšanu personālam un atbildētājas darba pienākumos ietilpst gatavot pārskatus grāmatvedības jomās, kas skar atlīdzību. Aprēķināt personāla algas, slimības naudu un slimības pabalstu, atvaļinājuma naudu, uzturnaudu, dzīvokļa īres kompensācijas. Aprēķināt nodokļus u.c. ieturējumus. sagatavot pārskatus, kas skar atlīdzību. sagatavot un iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam atskaites un ziņojumus, kas skar atlīdzību. Piedalīties gada, ceturkšņu un mēneša pārskatu sastādīšanā.

2012.gada 12.decembrī tika sagatavots ziņojums Nr.02.5/6-807 „Par dienesta pārbaudi", pamatojoties uz kuru 2013.gada 12.februārī prasītājs ar pavēli atstādināja atbildētāju no darba (lietas 42.lapa). 2012.gada 12.decembra ziņojumā Nr.02.5/6-807 norādīts, ka pārbaudē konstatēts, ka daļai personālsastāva kļūdaini ievadīti dati, nepareizi sagatavoti maksājumu uzdevumi vai kļūdaini veiktu aprēķinu rezultātā nepamatoti samazināts atalgojums vai notikusi atalgojuma pārmaksa, nesavlaicīgi piemērojot nodokļu atvieglojumus, vai notikusi atalgojuma pārmaksa, nesavlaicīgi piemērojot nodokļu atvieglojumus par apgādājamiem, vairākus mēnešus aprēķināta lielāka iedzīvotāju ienākumu nodokļu likme, nepareizi aprēķināti ieturējumi no darba algas pēc tiesu izpildītāja rīkojumiem, kā arī nav uzskaite par izdarītajiem ieturējumiem, tāpēc nav zināms izdarīto ieturējumu apmērs un turpmāk ieturamā summa, maksājumu uzdevumos ieturējumu pārskaitīšanai tika konstatētas būtiskas atšķirības starp Virsgrāmatas datiem pa Ekonomiskās klasifikācijas kodiem, valsts budžetā iepriekšējo gadu atgūtie līdzekļi tika ieskaitīti kā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, atlikumi Virsgrāmatā netika kontrolēti, tāpēc kontu apgrozījumos parādās neizprotami dati.

Tiesa uzskata, ka nav izšķirošas nozīmes, vai neatkarīgi revidenti vai auditori vai kāda cita institūcija šajā sakarā ir, vai nav pieņēmuši kādus lēmumus, jo darba devējs pats ir tiesīgs veikt darbinieka rīcības un tās tiesiskuma izvērtēšanu.

Līdz ar to izskatot lietu pēc būtības konstatēts, ka atbildētāja, neskatoties uz to, ka jau iepriekš disciplināri sodīta par pieļautajiem pārkāpumiem darba pienākumu izpildē, neizrādot nepieciešamo rūpību nepienācīgi izpildīja savus darba pienākumus un sistemātiski turpinājusi pieļaut darba līguma 5.3.punktā un amata aprakstā C sadaļā noteiktos pienākumus, tādējādi arī zaudējusi darba devēja uzticību, kā rezultātā jau 2012.gada 12.februārī no darba atstādināta, un kā tiesa noskaidroja tiesas sēdē arī šobrīd

atbildētāja savus tiešos darba pienākumus neveic, bet strādā ar grāmatvedības programmu testa režīmā, lasa vadlīnijas un apmeklē mācības.

Par atbildētājas pārkāpumiem darba pienākumu izpildē, nepareizi, nesavlaicīgi aprēķinot un ievadot grāmatvedības datus, tādējādi neizrādot nepieciešamo rūpību, nepienācīgi izpildot savus darba pienākumus tiesas sēdē liecināja arī nopratinātās liecinieces galvenā grāmatvede /pers. K/, kura liecināja, ka, pārceļot /pers. A/ uz algas grāmatveža amatu atbildētājai tika nodrošināta atbilstoša apmācība kā visiem pārējiem grāmatvežiem, /pers. A/ pat bijusi sagatavota vieta blakus citai grāmatvedei, lai mācītos, no kā atbildētāja atteicās. Pēc disciplinārsoda uzlikšanas situācija nav mainījusies. Pēc lūguma izlabot kļūdas, kļūdas netika labotas, izlaboti maksājuma uzdevumi netika iesniegti. Bija jāiesaista citi grāmatveži /pers. A/ kļūdu labošanā. Atbildētājai nav bijis lielāks darba apjoms kā citiem grāmatvežiem. Papildus norādot, ka NBS nav vienīgā valsts iestāde, kas strādā ar programmu HORIZON.

Arī parējās grāmatvedes /pers. R/ /pers. S/ un /pers. T/, kuras strādājušās kopā ar atbildētāju nopratinātas kā liecinieces tiesas sēdē liecināja, ka visas bija spiestas labot atbildētājas pieļautās kļūdas, norādot, ka atbildētājai netrūkst grāmatveža kvalifikācija, bet gan darbu atbildētāja veica pavirši, aizrāvās ar dokumentu paviršu pārkopēšanu, neievadot pareizus un precīzus datus, nepareizi veikto aprēķinu dēļ radījusi darbinieku negatīvu attieksmi pret grāmatvežiem.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt sniegtās liecības, jo tās nav pretrunā ar citiem pierādījumiem lietā.

Par atbildētājas pieļautajiem sistemātiskajiem pārkāpumiem, kuri tika konstatēti, pildot /pers. A/ darba pienākumus viņas darbnespējas laikā, 2012.gada 16.novembrī (lietas 54.-56.lapa) grāmatvede /pers. S/ ir sniegusi ziņojumu.

Attiecībā uz atbildētājs iebildumos norādītā informācija, ka viņai netika nodrošināta atbilstoša apmācība, lai veiktu algu grāmatveža pienākumus, neapstiprinās ar lietas materiāliem un, proti, pievienotajiem dokumentiem par notikušajiem semināriem, apmācībām, kuru apmeklētāju skaitā bija iekļauta arī atbildētāja (lietas 2.sējums 156.-162.lapa), un liecinieku sniegtajām liecībām tiesas sēdē, kur galvenā grāmatvede /pers. K/ apliecināja, ka atbildētājas apmācība notikusi tāpat kā pārējiem grāmatvežiem, bez tam ņemams vērā fakts, ka jau no 2008.gada atbildētāja veic grāmatveža pienākumus.

Bez tam atbildētājas pievienotā e pasta sarakste ar citiem darba kolēģiem apliecina prasītāja norādītos apstākļus par pieļauto pārkāpumu sistemātiskumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats konstatēt, ka atbildētāja ir pārkāpusi Darba līguma 5.1.punktu un amata apraksta C sadaļu, attaisnojoši iemesli pārkāpumu izdarīšanā nav konstatējami.

To, vai pārkāpums ir vai nav būtisks, vērtē tiesa. Taču, lai pārkāpumu atzītu par būtisku, darba devējam ir jāspēj pierādīt, ka līguma vai noteiktās darba kārtības noteikumu ignorēšana uzņēmumam ir radījusi, vai sagadoties citiem apstākļiem, varēja radīt zaudējumus vai ietekmēt parasto darba gaitu, vai arī ir radījusi vai varēja radīt citas negatīvas sekas (I.Gailums, Darba likums. Komentāri. Tiesu prakse.3.grāmata. Rīga, 2004, 22.-23.lpp.).

Lietā nav strīda par to, ka grāmatveža darbs saistīts ar normatīvo aktu ievērošanu, konkrētajā gadījumā, atlīdzības aprēķinos, nodokļu pārskata veikšanā grāmatvedis arī ir pakļauts viņa amata aprakstā noteikto pienākumu izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājas darbības, nepienācīgi, pavirši veicot savus darba pienākumus, ir atzīstamas par prettiesiskām un būtiskām, jo tās būtiski traucēja efektīvu grāmatvedības darbu, veicot darba atlīdzības izmaksu un saziņu ar iestādēm, kuras uzrauga ar nodokļu iekasēšanu. Apstāklis, ka atbildētājas pārkāpumi šobrīd nav radījuši reālus zaudējumus prasītājam, neliedz tiesai uzskatīt, ka pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem, ņemot vērā to, ka atbildētājas darbs ir saistīts ar algu maksājumiem, darbībām ar naudu un, lai nepieļautu zaudējumu nodarīšanu prasītājam, atbildētājas paveikto darbu nācās atkārtoti pārbaudīt citiem grāmatvežiem un atbildētājas pieļauto kļūdu dēļ lūgt NBS personālsastāvam piekrist ieturējumu izdarīšanai.

Tiesai nav pamats nepiekrist darba devēja jau konstatētajam atbildētājas rūpības trūkumam, nepienācīgi izpildot savus darba pienākumus, kā rezultātā darba devējs zaudējis uzticību atbildētājai un šobrīd atbildētājai neuztic tiešo grāmatveža pienākumu veikšanu.

Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa konstatē faktu, ka prasītājs, lemjot par iespējamo darba līguma uzteikumu, ir izpildījis darba devējam Darba likuma 101.panta otrajā daļā noteikto pienākumu izvērtēt izdarītā pārkāpuma smagumu, apstākļus, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un iepriekš norādīto motivāciju, Darba likuma 110.panta ceturto daļu, tiesa apmierina prasību daļā par pušu starpā noslēgtā darba līguma izbeigšanu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu un darba tiesiskās attiecības izbeidzamas ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktu darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā, ja darbinieks, veicot darbu, rīkojies pretēji labiem tikumiem, un šāda rīcība nav savienojama ar darba tiesisko attiecību turpināšanu.

Pamatu uzteikumam, kas paredzēts Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktā, līdz prasības celšanas dienai prasītājs nebija konstatējis, kā arī nav prasījis atļauju arodbiedrībai darba līguma uzteikšanai uz šī Darba likuma panta. Līdz ar to arodbiedrība šos apstākļus nav vērtējusi un prasītājs nav tiesīgs atbilstoši Darba likuma 110.panta ceturtajai daļai lūgt tiesu izbeigt darba tiesiskās attiecības, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 3.punktu un prasība šajā daļā ir noraidāma kā nepamatota.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesa piedzen no atbildētājas par labu prasītājam tā samaksātos tiesas izdevumus Ls 53,30 apmērā – valsts nodeva Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 194. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba prasību.

Izbeigt darba tiesiskās attiecības, kas nodibinātas ar 2011.gada 27.decembrī noslēgto darba līgumu starp Nacionālo bruņoto spēku Apvienoto štābu un /pers. A/, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu Nacionālo bruņoto spēku Apvienotajam štābam reģistrācijas Nr. 40003619950, tiesas izdevumus Ls 53,30 (piecdesmit trīs lati 30 santīmi).

Noteikt sprieduma, daļā par tiesas izdevumu piedziņu, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2013.gada 5.decembris.

Tiesnese A.Moļņika