Lieta Nr. 23027814

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2014.gada 18.martā

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs A.Stienis

ar sekretāri D.Bikši

2014.gada 18.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Madonā, Avotu-8 civillietu Akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 15.01.2014. saņemts AS „SEB banka" prasības pieteikums par parāda piedziņu no /pers. B/ un /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 14.06.2006. starp SIA ,,Unilīzings" (vēlāk SIA ,,SEB līzings") kā iznomātāju un atbildētāju /pers. B/ kā nomnieku noslēgts Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.MD0628 (turpmāk tekstā- Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai /pers. B/ nodots nomā transporta līdzeklis Dacia Logan Laureate, (turpmāk tekstā - līzinga objekts).

Nomas pirkums (līzings) esot preču piegādes darījums, kurā līzinga devējs, pamatojoties uz noslēgto nomas pirkuma (līzinga) līgumu, uz noteiktu laiku un par līgumā noteiktajiem līzinga maksājumiem nododot lietošanā līzinga ņēmējam konkrētu preci (līzinga objektu), nomas pirkuma (līzinga) līgumā paredzot, ka līzinga objekts pārejot līzinga ņēmēja īpašumā, ja līzinga ņēmējs esot veicis visus līgumā noteiktos maksājumus.

Līzinga devējs saskaņā ar Līzinga līgumu atbildētājas /pers. B/ uzdevumā iegādājies līzinga objektu, kurš saskaņā ar šī Līguma 3.1.punktu un piegādes apliecinājumu nodots atbildētājai.

Saskaņā ar Līguma speciālajiem noteikumiem un 4.1.punktu atbildētājai /pers. B/ bijis pienākums maksāt prasītājam visus nomas maksājumus saskaņā ar Līgumu katra mēneša 15.datumā. Nomas maksājumu apmērs norādīts Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā.

Līguma 9.2.5.3.punkts nosakot iznomātajam tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma gadījumā, ja nomnieks neizpildot savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinoties divdesmit dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas. Tāpat arī Līguma 4. l .punktā noteiktas iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neizpildot savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam līguma saistību izpildi pirms termiņa un līgumsoda samaksu.

Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka uz 06.05.2009. atbildētāja /pers. B/ neesot izpildījusi savas saistības, SIA ,,SEB līzings" saskaņā ar Līguma 9.3.punktu nosūtījusi paziņojumu par Līguma darbības izbeigšanu. Līguma 9.4.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjoties no Līguma, iznomātājam esot tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu (augstāk norādīto līzinga objektu) un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas neesot lielāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Sertificēts vērtētājs /pers.E/ 31.08.2009. noteicis klīzinga objekta piespiedu pārdošanas vērtību Ls 1750,00 apmērā (summa bez PVN Ls 1446,28).

Prasītājs saskaņā ar Līguma 9.5.1.punktu vienpusēji atkāpies no Līguma un pārdevis nomas priekšmetu.

07.10.2009. SIA /Nosaukums C/ saskaņā ar Pirkuma līgumu Nr.I10DL-1123 pārdevis norādīto līzinga objektu par EUR 1446,28 (summa bez PVN). Prasītājs uzskatot, ka atbildētājai saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu jāizpildot uzņemtās saistības. Tādējādi esot pamats piedzīt no atbildētājas /pers. B/ starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 2922,29 apmērā.

21.07.2010. starp SIA /Nosaukums C/ un AS ,,SEB banka" noslēgts Cesijas līgums par līzinga prasījuma cesiju Nr.J07JL-0662 (turpmāk tekstā - Cesijas līgums), saskaņā ar kuru prasītājam nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izrietot no augstāk minētā Līguma. Pie šādiem apstākļiem esot pamats augstāk norādīto summu piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam.

Pēc Cesijas līguma noslēgšanas atbildētāja nokārtojusi savas saistības EUR 71,17 apmērā, līdz ar to viņas galīgais parāds esot EUR 2851,15.

12.06.2007. starp SIA ,,Unilīzings" un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. MD0628, saskaņā ar kuru viņa uzņēmusies galvot par /pers. B/ saistībām, kas izrietot no augstāk minētā Līguma.

Saskaņā ar augstāk norādīto Cesijas līgumu SIA /Nosaukums C/ nodevis AS ,,SEB banka" prasījumus ar visām pieprasījuma piederošām un pastāvošām tiesībām, saistība esot atzīstama par blakusprasījumu, kas tādējādi esot nodota kopā ar pamatprasījumu. Tas redzams arī no šī līguma 3.1.2.punkta (5.apakšpunkts), saskaņā ar kuru prasītajam kā ar cedējumu prasījumu saistīto dokumentu nodots arī Galvojuma līgums.

Pie šādiem apstākļiem esot pamats piedzīt no galvinieka visus augstāk norādītos maksājumus gadījumā, ja atbildētāja /pers. B/ tos nevarēšot samaksāt.

Saskaņā ar Līguma 12.2.punktu visi strīdi, kas izriet no augstāk minētā nomas līguma, tiekot izskatīti Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā.

Civilprocesa likuma 487.pants nosakot, ka šķīrējtiesā neesot izšķiramie strīdi, kuru spriešana varētu aizskart tādas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, kura neesot šķīrējtiesas līguma dalībniece. Tā kā prasījuma tiesības prasītājs pārņēmis, saskaņā ar Cesijas līgumu, tad viņš nav šķīrējtiesas līguma dalībnieks, un līdz ar to šis strīds neesot pakļauts izskatīšanai šķīrējtiesā.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civilprocesa likuma 487.pantu, Civillikuma 15., 87., 1692., 1698., 1716., 1720.9 1793., 1798., 1805. pantu un lūdzis:

- piedzīt no /pers. B/ par labu AS ,,SEB banka" EUR 2851,15, kā arī visus tiesāšanās izdevumus;

- piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. C/ par labu AS /Nosaukums A/ EUR 2851,15, kā arī visus tiesāšanās izdevumus;

- piedzītās summas pārskaitīt uz kontu Nr.LV79UNLA0091000904403 AS /Nosaukums A/.

No prasītāja 18.03.2014. saņemts iesniegums, kurā prasība tiek uzturētā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, kā arī lūgts lietu skatīt bez AS /Nosaukums A/ pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājas uz tiesas sēdi nebija ieradušās, uz tiesas sēdi aicinātas ar tiesas pavēstēm Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. /pers. B/ un /pers. C/ par neierašanās iemesliem neko nav ziņojušas, iebildumus pret prasību nav iesniegušas. Līdz ar to tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^1.pantu lieta izskatāma bez atbildētāju un prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Novērtējusi pierādījumus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasījums pilnībā pierādīts ar lietā pievienotajiem dokumentārajiem pierādījumiem.

No lietas materiāliem secināms, ka 14.06.2006. /pers. B/ ar SIA "Unilīzings" noslēgusi Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr. MD0628, l.lp.11-19. Par to, ka atbildētāja ir saņēmusi nomas priekšmetu- automašīnu Dacia Logan Laureate, šasijas Nr./šasijas numurs/, liecina lietā esošais 16.06.2006. Piegādes apliecinājums, l.lp.20. No 21.07.2010. Līguma par līzinga prasījumu cesiju Nr.J07JL-0662 tiesa secina, ka SIA "SEB Līzings" nodevis AS "SEB banka" prasījumus ar visām pie prasījumiem piederošām un pastāvošām tiesībām pret parādniekiem, kas radušās no Līguma, saskaņā ar sarakstu, kas ir šī Līguma pielikums un neatņemama sastāvdaļa, l.lp.37-39, 40.

Pēc noslēgtā Cesijas līguma /pers. B/ veikusi parāda atmaksu EUR 70,17 apmērā, par ko liecina lietā esošā izdruka par veikto kredīta atmaksu, l.lp.35, taču pēc nomas priekšmeta saņemšanas /pers. B/ nav pildījusi saistības, kādas uzņēmās noslēdzot Līgumu, ko apliecina lietā esošais, atbildētājai nosūtītais 06.05.2009. paziņojums par Finanšu Līzinga izbeigšanu, l.lp.29.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Savukārt Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No lietā esošā 12.06.2007. Galvojuma līguma tiesa secina, ka atbildētāja /pers. C/, noslēdzot iepriekšminēto līgumu, ar līguma 2.1. punktu ir uzņēmusies pilnā apmērā kā pats parādnieks visas no Līguma izrietošās parādnieka saistības, ja parādnieks tās daļēji vai pilnīgi neizpilda, l.lp.32-34.

Ņemot vērā iepriekš minēto Galvojuma līgumu, prasītājs /pers. C/ nosūtījis 03.12.2013. paziņojumu par neizpildītām saistībām, l.lp.30.

No lietas materiāliem- transportlīdzekļa novērtēšanas akta, l.lp.31-35, redzams, ka automašīnai 31.08.2009. noteikta piespiedu realizācijas vērtība Ls 1750,00 apmērā, ko veicis sertificēts kustamas mantas vērtētājs /pers.E/.

Tā kā atbildētājas savas saistības nav pildījušas, tad prasītājs saskaņā ar Līguma 9.4.1.punkta nosacījumiem automašīnu pārdevis trešajai personai par Ls 1446,28, par ko liecina lietā esošais 07.10.2009. Pirkuma līgums Nr. I10DL-1123, l.lp.22-27, 07.10.2009. Pieņemšanas nodošanas akts, l.lp.28. Līdz ar to atbilstoši Līguma 9.5.1.punktam atbildētājām ir pienākums prasītājam samaksāt naudas summu, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis pārdodot nomas priekšmetu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem, par ko liecina lietā esošais prasības aprēķins uz 14.06.2006., l.lp.8, kur atlikums pirms automašīnas pārdošanas bez PVN sastāda EUR 4980,17; atlikums pēc pārdošanas bez PVN EUR 2922,29; cedētā kopsumma EUR 2922,29 pēc cesijas saņemtā parāda atmaksa EUR 71,14, prasījuma apmērs EUR 2851,15.

Ņemot vērā to, ka atbildētājas nekādus paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav sniegušas, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Parāds ir pamatots ar iepriekš minēto līgumu nosacījumiem, un prasības pieteikuma pielikumā veiktais aprēķins ir tiem atbilstošs. Līdz ar to atzīstams, ka parādniecēm ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā. Parāda summa piedzenama no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījuma no /pers. B/, parāds piedzenams no /pers. C/.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 245,15 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, tiesas izdevumi piedzenami no /pers. C/, l.lp.9,10.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, 6.pantu, Civillikuma 1833.pantu prasītāja norādītā piedzenamā parāda un tiesas izdevumu summa aprēķināma euro.

Līdz ar to no /pers. B/ un /pers. C/ piedzenams parāds EUR 2851,15, valsts nodeva EUR 348,82 (Ls 245,15) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (Ls 5,50)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai /pers. B/ dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.-193.pantiem, 195., 199.pantiem, 204.^{1}, 41.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasītāja AS /Nosaukums A/ prasību pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 2851,15, valsts nodevu EUR 348,82, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kopā EUR 3207,80 (trīs tūkstoši divi simti septiņus *euro* 80 centus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 2851,15, valsts nodevu EUR 348,82, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kopā EUR 3207,80 (trīs tūkstoši divi simti septiņus *euro* 80 centus).

/pers. B/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis