Civillieta Nr. C 26092515

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2015.gada 23.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu iesniegusi akciju sabiedrība /Nosaukums A/ (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2006.gada 18.janvārī puses noslēdza līgumu Nr.VK10003778 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Puses līgumā noteica, ka atbildētājai tiek piešķirts kredīts, kas tiks uzskaitīts kartes kontā, ka kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summām. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Līguma neatņemama sastāvdaļa ir tarifi – prasītāja sniegto pakalpojumu cenrādis, to grozījumi un papildinājumi. Saskaņā ar līgumu prasītājs atbildētājai piešķīra atļauto kredītu 284,57 *euro* (200 latu) apmērā, ar 2007.gada 21.maiju – 924,87 *euro* (650 latu) apmērā, ar procentu likmi 1,99 procenti mēnesī, savukārt atbildētāja apņēmās veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu kontā, veikt kredīta limita savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi, tarifos noteiktos obligātos maksājumus. Maksājumu savlaicīgas neveikšanas gadījumā atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu, saskaņā ar bankas tarifiem 0,25 procenti dienā, kā arī līgumsodu 0,167 procenti dienā no neatļautā kredīta apjoma. Prasītājs saistības pildīja un veica kredīta limita ieskaitīšanu atbildētājas kontā, savukārt atbildētāja saistības atmaksāt kredītu līgumā noteiktajā apjomā un termiņā izpildīja tikai daļēji, kā rezultātā neatmaksātā kredīta pamatsumma sastāda 884,24 *euro* un kredīta procenti – 197,08 *euro*. Tāpat arī prasītājs aprēķinājis līgumsodu 88,42 *euro*, aprobežojot to ar 10 procentiem no pamatparāda summas. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, 250.^{18}panta pirmo daļu, 406.^{6}panta trešo daļu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu viņam, pamatparādu 884,24 *euro* apmērā, līgumiskos procentus 197,08 *euro* apmērā un līgumsodu 88,42 *euro* apmērā, kopā 1 169,74 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 36.-54.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētāja lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2015.gada 23.septembris, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 39., 55.lapa).

Atbildētāja – /pers. B/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Tiesa noskaidroja, ka 2006.gada 18.janvārī puses noslēgušas līgumu Nr.VK10003778 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk arī – līgumu). Puses vienojušās, ka prasītājs atbildētājai atver kartes kontu, izsniedz karti un piešķir atļauto kredītu 284,57 *euro* (200 latu) apmērā, ar 2007.gada 21.maija papildnolīgumu Nr.2 – 924,87 *euro* (650 latu) apmērā. Tarifi – spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis (kurā norādīti procentu un līgumsodu apmēri), to grozījumi un papildinājumi, atbildētājas pieteikums ir pušu noslēgtā līguma un noteikumu neatņemamas sastāvdaļas. Atbilstoši līguma 5.1., 5.2.punktam un tarifiem puses vienojušās, ka prasītājs sniedz un atbildētāja izmanto kredītlimitu un maksā kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu. Bankas pakalpojumu cenrādī procentu likme par kredītlimita izmantošanu noteikta 1,99 procenti mēnesī no faktiski izmantotās kartes kredītlimita (atļautā kredīta) summas par katru kredīta faktiskās izmantošanas dienu, sākot ar informācijas saņemšanas dienu. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Maksājuma saistību neizpildes gadījumā, atbilstoši līguma 5.3., 5.10.punktam un tarifiem noteikti līgumsoda procenti – 0,25 procenti dienā, par katru ikmēneša maksājuma kavējuma dienu (uz ikmēneša maksas apjomu) un līgumsoda procenti – 0,167 procenti dienā, par pārtēriņu dienā (uz neatļautā kredīta apjomu), līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa ieskaitīta kartes kontā (lietas 9.-11., 20., 21.lapa). Tiesa secina, ka līdzēji līgumu noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

Atbildētāja izmantoto kredītlimitu, t.i., naudas summu, kuru prasītājs atļāvis iztērēt virs kontā esošajiem atbildētājas naudas līdzekļiem, tādējādi izveidojot kontā debeta (negatīvo) atlikumu minētās naudas summas ietvaros, nav atmaksājusi. Atbildētājas parādsaistības pret prasītāju sastāda – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 884,24 *euro* apmērā un neatmaksātie līgumiskie procenti 197,08 *euro* apmērā, kopā 1 081,32 *euro* (lietas 12.-19., 24.-27.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētāja nav ievērojusi Civillikuma 1943.panta prasības, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un 1946.panta prasības, ka procenti par aizdevumu atdodami, ja tie bijuši tieši norunāti. Tiesa secina, ka līgumiskie procenti sastāda 197,08 *euro*, jo saskaņā ar līgumu, tarifiem procentu likme noteikta 1,99 procenti mēnesī no faktiski izmantotās kartes kredītlimita (atļautā kredīta) summas par katru kredīta faktiskās izmantošanas dienu (lietas 9.-11., 20., 21.lapa).

Tiesiskā attiecība līgumā ir pušu brīvas gribas izpausmes rezultātā radīts noteikts tiesību un pienākumu apjoms, kas aizņēmējas sākotnējām tiesībām saņemt aizdevumu vēlāk rada atbilstošu pienākumu to atdot. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai. Kreditors savu pienākumu pēc noslēgtās saistības pilnībā ir izpildījis ar aizdevuma izsniegšanas (pārskaitīšanas) brīdi, kas rada aizņēmējai pienākumu precīzi izpildīt vienošanos par aizdevuma dzēšanas maksājumu veikšanu līgumā noteiktajā laikā.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 884,24 *euro* apmērā un līgumiskie procenti 197,08 *euro* apmērā, jo atbildētāja nav pildījusi savas parādsaistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veikusi maksājumus. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tādējādi, atbildētāja nav ievērojusi Civillikuma 1828.panta prasības, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājusi saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) līgumsods ir saistību tiesību institūts, un tas ir pamet ums ar civiltiesiska soda raksturu, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Par maksājumu termiņu kavējumiem atbildētāja uzņēmusies maksāt līgumsodu. Tiesa secina, ka līgumsods par maksājumu kavējumiem, kuru prasītājs samazinājis līdz 10 procentiem no pamatparāda summas, sastāda 88,42 *euro*, jo, atbilstoši līguma 5.3., 5.10.punktam un tarifiem noteikti līgumsoda procenti – 0,25 procenti dienā, par katru ikmēneša maksājuma kavējuma dienu (uz ikmēneša maksas apjomu) un līgumsoda procenti – 0,167 procenti dienā, par pārtēriņu dienā (uz neatļautā kredīta apjomu), līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa ieskaitīta kartes kontā (lietas 9.-11., 20., 21.lapa).

Līgumsodam ir zaudējumu atlīdzināšanas vai, kā konkrētajā gadījumā, sodīšanas funkcija. Līgumsods ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta un kļuvis par atbildības izpausmi, jo pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu atbildētāju no saistības pārkāpuma. Līgumsoda kā saistības pastiprinājuma uzdevums ir ietekmēt atbildētājas gribu, iedarbojoties uz viņas mantiskajām interesēm.

Terminēta saistība izbeidzas, ja termiņa ietvaros nav noticis pārkāpums, kas izraisa līgumsoda maksāšanas vai citas sekas. Līgumā ir noteikts tā spēkā esamības termiņš, bet iepriekš ir noticis saistības pārkāpums un jau radusies tiesība prasīt līgumsodu.

2013.gada 22.jūlijā prasītājs atbildētājai nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju dzēst savas parādsaistības (lietas 22., 23.lapa). Atbildētāja savas saistības nav pildījusi, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījusi.

Tiesa secina, ka no atbildētājas piedzenama aizdevuma pamatsumma 884,24 *euro* apmērā, līgumiskie procenti 197,08 *euro* apmērā un līgumsods 88,42 *euro* apmērā, kopā 1 169,74 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 6.-8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežami ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 884,24 (astoņi simti astoņdesmit četri *euro* 24 centi) *euro* apmērā, līgumiskos procentus 197,08 (viens simts deviņdesmit septiņi *euro* 8 centi) *euro* apmērā un līgumsodu 88,42 (astoņdesmit astoņi *euro* 42 centi) *euro* apmērā, kopā 1 169,74 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit deviņi *euro* 74 centi) *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 175,46 (viens simts septiņdesmit pieci *euro* 46 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* 70 centi) *euro* apmērā, kopā 1 349,90 (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit deviņi *euro* 90 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības /Nosaukums A/, kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 1,58 (viens *euro* 58 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 23.septembra, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no

Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns