Lietas Nr. C28221716
Lietas arhīva Nr. C-2217-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Latvijas Gāze" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 14.martā AS „Latvijas Gāze" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1828.pantu, 2008.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 84., 90.1.punktu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka gazificētajā objektā /adrese/ (turpmāk – Objekts) izlietota dabasgāze, par kuru nav veikta samaksa.

Pamatojoties uz 2011.gada 1.decembra Dzīvojamās telpas īres līgumu, no 2011.gada 1.decembra Objekta īrnieks ir parādnieks /pers. A/.

Ministru kabineta noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 84., 90.1.punkts paredz mājsaimniecības lietotāja saistību veikt samaksu par dabasgāzes lietošanu objektā.

Pamatojoties uz 2012.gada 15.septembra pieņemšanas-nodošanas aktu 2012.gada 15.septembrī Objektā notika īrnieku maiņa, dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījums uz to brīdi-2627.

Atbildētājam ir izveidojies parāds par neveiktajiem maksājumiem par izlietoto dabasgāzi par laiku no 2011.gada 1.decembra līdz 2012.gada 30.septembrim 322,12 *euro* apmērā.

2014.gada 14.aprīlī atbildētājam nosūtīts aicinājums izpildīt saistību.

Līdz prasības celšanai tiesā atbildētājs saistības nav izpildījis.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu 322,12 *euro*, tiesāšanās izdevumus 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 397,96 *euro*, kā arī atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās summas, norādot, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2016.gada 22.martā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājam un atbildētājam nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem uzskatāms, ka lietas dalībniekiem paziņots lietas izskatīšanas datums rakstveida procesā. Civilprocesa likuma 250.^{26} pantā noteiktie priekšnoteikumi lietas izskatīšanai tiesas sēdē nav konstatēti.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Puses nav noslēgušas gāzes piegādes līgumu, līdz ar to prasītāja un atbildētāja tiesiskās attiecības apspriežamas pēc likuma. Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Lietas izskatīšanas gaitā secināms, ka starp pusēm nepastāv strīds, ka AS „Latvijas Gāze" kā piegādātājs piegādāja dabas gāzi pēc adreses /adrese/.

Lietas materiāliem pievienotā zemesgrāmatas izdruka apstiprina, ka nekustamā īpašuma /adrese/, īpašnieks ir HNIT-BALTIC GEOINFOSERVISAS ISLANDES UN LIETUVAS SLĒGTĀ AKCIJU SABIEDRĪBA. 2011.gada 1.decembrī atbildētājs noslēdzis Dzīvojamo telpu

īres līgumu par dzīvojamās telpas /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2012.gada 1.decembrim.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta otrā daļa nosaka, ka maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. Dzīvojamās telpas īres līguma 2.3.punktā atbildētājs ar izīrētāju vienojušies, ka atbildētājs par pakalpojumiem, tajā skaitā gāzi, veiks samaksu tieši pakalpojuma sniedzējam.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs ir piegādājis dabasgāzi objektam /adrese/. Turklāt dabasgāzes piegādi atbildētājam uz īres līguma pamata lietošanā nodotajam īpašumam apstiprina lietas materiāliem pievienotais 2012.gada 15.septembra pieņemšanas-nodošanas akts, no kura izriet, ka uz akta parakstīšanas brīdī dzīvoklī esošā gāzes skaitītāja rādījums bija 2627.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumu" 84.punktu, mājsaimniecības lietotājs norēķinās ar sistēmas operatoru par kārtējo norēķinu periodu līdz nākamā norēķinu perioda divdesmitajam datumam. Savukārt noteikumu 90.1.punktā noteikts, ka mājsaimniecības lietotājam ir pienākums atbilstoši sistēmas operatora apstiprinātajai norēķinu kārtībai maksājumus par dabasgāzi veikt 20 dienu laikā pēc norēķinu perioda beigām. Norēķinu periods ir kalendāra mēnesis.

Atbildētājs nav apstrīdējis dabasgāzes piegādes faktu, kā arī nav apstrīdējis piegādātās dabasgāzes apjomu, nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, kas apstiprinātu, ka samaksa par piegādāto dabasgāzi būtu izdarīta pilnā apmērā. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu.

Prasītāja 2014.gada 14.aprīļa pretenzija par parādu Nr.20-4-3.3./4784P apstiprina, ka atbildētājs brīdināts par parāda esamību. Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā vai kādā daļā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par parāda piedziņu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība par parāda 322,12 *euro* piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 322,12 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta prasībām, 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā 75,84 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, labā parādu 322,12 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā 397,96 *euro* (trīs simti deviņdesmit septiņi *euro* 96 centi).

Kredītiestāde, kura veicams maksājums: AS „Citadele banka", konta Nr.LV32 PARX 0000 0044 6102 9.

Noteikt akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 322,12 *euro*.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2016.gada 28.novembris.

Tiesnese I.Ramane