NORAKSTS

Lieta Nr.C60089015

SKC-2005/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 27.jūnijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente A.Briede

tiesnese A.Čerņavska

tiesnesis N.Salenieks

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 10.marta lēmumu, ar kuru noraidīts /pers. A/ lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu civillietā zvērināta tiesu izpildītāja Kaspara Selecka pieteikumā par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda.

Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 10.februāra lēmumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 8.decembra lēmums, ar kuru apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja Kaspara Selecka pieteikums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu un tā nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, bet /pers. B/ blakus sūdzība noraidīta.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 24.februārī pieņēmusi lēmumu labot pārrakstīšanās kļūdu Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 10.februāra lēmumā, aizstājot blakus sūdzības iesniedzēja vārdu „/pers. B/" ar „/pers. A/".

[2] Par apelācijas instances tiesas 2016.gada 24.februāra lēmumu /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību, kurā ietvēris arī lūgumu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas sakarā ar sliktu mantisko stāvokli.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 10.marta lēmumu /pers. A/ lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas noraidīts un blakus sūdzība atstāta bez virzības, nosakot termiņu līdz 2016.gada 8.aprīlim valsts nodevas 28,46 *euro* samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai tiesā.

Lēmumā norādīti šādi argumenti:

[3.1] atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta ceturtajai daļai tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, ir tiesīgi atbrīvot pilnīgi vai daļēji no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Līdz ar to personas mantiskais stāvoklis ir vienīgais kritērijs, pēc kura izvērtējama pieteikuma par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas pamatotība, savukārt personas mantiskais stāvoklis ir nosakāms, ņemot vērā šīs personas materiālos labumus un kopējos ienākumus. Tomēr mantiskais stāvoklis ir mainīga vienība un nav pastāvīgi sasaistāma ar kādu konkrētu personu. Tikai noteiktā

kārtībā veikts personas materiālo resursu novērtējums var sniegt objektīvu vērtējumu par personas mantisko stāvokli;

[3.2] no lūgumam pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas izriet, ka uz tās sagatavošanas brīdi /pers. A/ ir darba tiesiskās attiecībās ar SIA „VP Drošība", SIA „Ovi" un SIA „Profart Security". Esot nodarbināts SIA „Ovi", pieteicējs laikposmā no 2015.gada janvāra līdz 2015.gada novembrim guvis ienākumus 43,53 *euro*, bet SIA „Profart Security" šajā pašā laikā attiecīgi 2917,20 *euro*. Tātad /pers. A/ vidējie mēneša ienākumi ir 416,74 *euro*;

[3.3] vērtējot /pers. A/ mantisko stāvokli un viņa iespējas samaksāt valsts nodevu par blakus sūdzības iesniegšanu, atzīstams, ka ar norādītajiem ienākumiem /pers. A/ pastāv iespējas samaksāt valsts nodevu 28,46 *euro*. Lūgumam nav pievienoti pierādījumi, piemēram, ka blakus sūdzības iesniedzējam ir piešķirts maznodrošinātas/trūcīgas personas/ģimenes statuss, kas būtu objektīvs pamats viņa atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas;

[3.4] uz lūguma izlemšanas brīdi lietas materiālos neatrodas tādi pierādījumi, kas dotu pamatu secināt, ka iesniedzēja mantiskais stāvoklis ir tāds, kas liedz iespēju samaksāt valsts nodevu likumā noteiktajā apmērā, līdz ar to lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas noraidāms kā nepamatots.

[4] /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību par šo lēmumu, lūdzot to atcelt un pilnībā atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas, jo viņa ienākumi pietiek vien pamatvajadzību apmierināšanai, t.i., ēdiena, apģērba iegādei un komunālo pakalpojumu apmaksai. Tā kā citu ienākumu viņam nav, kā arī kustamā manta, kapitāldaļas vai akcijas nepieder, /pers. A/ mantiskais stāvoklis vērtējams kā grūts, kas liedz iespēju samaksāt valsts nodevu 28,46 *euro* par blakus sūdzības iesniegšanu.

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzības motīvus, Civillietu departaments atzīst, ka blakus sūdzība nav pamatota, lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Civilprocesa likuma 447.[1]panta otrā daļa noteic, ja tiesa, izskatot blakus sūdzību, atzīst, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi un pietiekami, tā lēmumā var norādīt, ka pievienojas pārsūdzētā lēmuma motīviem. Šādā gadījumā šā likuma 230.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos lēmuma motīvus var nenorādīt.

Izvērtējis Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 10.marta lēmumā ietverto argumentāciju, Civillietu departaments konstatē, ka tā ir pareiza un pilnīgi pietiekama. Līdz ar to Civillietu departaments atbilstoši Civilprocesa likuma 447.[1]panta otrajai daļai pievienojas pārsūdzētā lēmuma motīviem.

Blakus sūdzības iesniedzēja norādītie apsvērumi, kas būtībā atkārto lūgumā izklāstītos argumentus, nevar būt iemesls lēmuma atcelšanai. Lemjot jautājumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, apelācijas instances tiesas tiesnesis ir izvērtējis pierādījumus, kas raksturo /pers. A/ mantisko stāvokli, un nonācis pie pareiza secinājuma, ka viņa pieteiktā lūguma apmierināšanai nav objektīva pamata. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ mantiskais stāvoklis nav atzīstams par tādu, kas liegtu samaksāt valsts nodevu 28,46 *euro*.

Tādējādi Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 10.marta lēmums kā pamatots un likumīgs ir atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība noraidāma.

[5.2] Ņemot vērā, ka apstrīdētajā lēmumā noteiktais termiņš, kurā samaksājama valsts nodeva, sakarā ar blakus sūdzības iesniegšanu un izskatīšanu ir pagājis, Civillietu departaments /pers. A/ nosaka jaunu termiņu valsts nodevas samaksai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2016.gada 10.marta lēmumu atstāt negrozītu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Noteikt /pers. A/ termiņu līdz 2016.gada 20.jūlijam Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2016.gada 10.marta lēmumā noteikto darbību izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese (paraksts) A.Briede

Tiesnese (paraksts) A.Čerņavska

Tiesnesis (paraksts) N.Salenieks

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese A.Briede

Rīgā 2016.gada 27.jūnijā