Lietas arhīva Nr. C-3514-17/6
ECLI:LV:RPPT:2017:1130.C68351417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 30.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Miltiņa rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 27.martā Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk arī - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantiem, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 1428.99 *euro* apmērā, ka arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi, un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 7.novembrī Rīgā, Ierīķu ielā 2B, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg) starp transportlīdzekli Volvo S80 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ un transportlīdzekli Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ko vadīja atbildētājs. Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 081402, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs.

Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu prasītāja administrē Garantijas fondu.

Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa Volvo S80 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ bojājumiem CSNg rezultātā, prasītāja 2016.gada 22.martā pieņēma lēmumu atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company", turpmāk - BTA, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 1092.99 *euro* par transportlīdzekļa Volvo S80 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ bojājumiem saskaņā ar OCTA likuma noteikumiem, kā arī pārskaitīja BTA 198.36 *euro* par atlīdzību lietas administrēšanā, 51.65 *euro* par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86.08 *euro* par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā ir 1428.99 *euro*.

Atbildētājam tika izsūtīta pretenzija un brīdinājums par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, sakarā ar ko prasītāja ceļ prasību tiesā.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī norādījusi, ka mediācija pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai nav izmantota un arī turpmāk to izmantot nepiekrīt.

2017.gada 31.martā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 1.maijam. Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki netika lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017. gada 23.maijā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu 2017.gada 30.novembrī.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 148.pantā paredzētās tiesības –nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, 2015.gada 7.novembrī Rīgā, Ierīķu ielā 2B, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg) starp transportlīdzekli Volvo S80 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ un transportlīdzekli Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ko vadīja atbildētājs.

Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums Administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 081402, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs.

Tāpat ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka uz CSNg brīdi transportlīdzeklim Rover 200 ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido un transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "BTA Baltic Insurance Company" 2016.gada 22.marta zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2016.gada 22.martā pieņēma lēmumu Nr.0252/T-106/2016R, ar kuru nolēma izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību AAS "BTA Baltic Insurance Company" 1092,90 *euro* apmērā. Apdrošināšanas atlīdzības 1092,90 *euro* izmaksa veikta 2016.gada 23.martā, ieskaitot

to AAS "BTA Baltic Insurance Company" norēķinu kontā (lietas 23.-25. lapa).

Pamatojoties uz biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarojumu AAS "BTA Baltic Insurance Company" 2016.gada 30.martā nosūtījusi atbildētājam pretenziju un 2016.gada 1.jūnijā brīdinājumu, lūdzot veikt zaudējuma atlīdzības pilnu samaksu un brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks sniegta prasība tiesā (lietas 60.-61.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmā daļa paredz, ka apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktā ir noteikts, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz: izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka strīds par lietas apstākļiem starp pusēm nepastāv, prasība par zaudējumu piedziņu ir pierādīta ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, pamatota ar prasības pieteikumā norādītajām Civillikuma un speciālā likuma normām.

Prasība par zaudējumu 1092,90 *euro* piedziņu apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu, kas nosaka katram pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību nodarījis, ja zaudējums nav nejaušs, un ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas paredz Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Prasītājai, pamatojoties uz 15.12.2009. līguma Nr. 07-SAD-2009/9 par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā nosacījumiem un 01.10.2015. pilnvaru Nr. 02-15/22, ir radušies papildus zaudējumi maksas par regresa lietas administrēšanu 198,36 *euro* apmērā, maksas par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 *euro* apmērā un maksas par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 *euro* apmērā. Minēto zaudējumu summu apstiprina AAS "BTA Baltic Insurance Company" piestādītie rēķini, maksas par regresa lietu administrēšanu aprēķini un maksājuma uzdevumi par rēķinu apmaksu.

Minēto papildus zaudējumu atlīdzināšanas pienākums noteikts arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumā lietā SKC-0093/2015 - Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (*skat.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā SKC-0093/2015*).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesā lietas izskatīšanas dienā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par zaudējumu samaksu, vai liktu apšaubīt prasības pamatotību un likumību.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 1428,99 *euro* apmērā, kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības summas 1092,90 *euro* un izdevumiem, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu 336,09 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piedzen no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 217,65 *euro* tajā skaitā: valsts nodeva 214,35 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a

Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" **prasību apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, zaudējumus 1428,99 euro un tiesas izdevumus 217,65 euro, kopā 1646,64 euro.

Noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no zaudējumu summas (1092,90 euro), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Zaudējumu un tiesas izdevumu summas samaksa veicama biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā Nr. LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank".

Noteikt /pers. A/ labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 30.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Rīgā Daugavgrīvas ielā 58, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M.Miltiņa