Lietas arhīva Nr. K29-0490-21/7
ECLI:LV:RLPT:2021:0224.11088204419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 24. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Anita Dzērve, izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2019. gada 8. decembrī ap plkst. 11.52 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu degvīna "Mernaja na Moloke 40 %" 0,7 l tilpuma pudeli 8,99 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 8,99 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez minētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2019. gada 8. decembrī ap plkst. 17.09 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu degvīna "Mernaja na Moloke 40 %" 0,7 l tilpuma pudeli 8,99 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 8,99 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez minētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2019. gada 9. decembrī ap plkst. 16.50 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu degvīna "Mernaja na Moloke 40 %" 1 l tilpuma pudeli 14,89 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 14,89 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez minētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020. gada 13. augustā ap plkst. 13.43 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu degvīna "Medoff Original 40 %" 0,7 L tilpuma pudeli 13,16 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev līdzi paņemtajā somā un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 13,16 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez minētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020. gada 14. augustā ap plkst. 15.16 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu brendija "Imperial XII Maple 36 %" 0,5 l tilpuma pudeli 10,16 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 10,16 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez minētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2020. gada 17. novembrī ap plkst. 19.10 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu viskija "Ballantines Finest 40 %" 1 l tilpuma pudeli 19,26 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, par to nesamaksājot, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 19,26 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pabeidzot pirmstiesas procesu, /pers. A/ piekrita lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes un bez aizstāvja piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu izskaidrotas viņa izteiktās piekrišanas neveikt pierādījumu pārbaudi procesuālā būtība un sekas, tajā skaitā, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta (1^1) daļai ar 2021. gada 2. februāra tiesneses rezolūciju nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Prokurors Andrejs Liepiņš, cietušie SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" un apsūdzētais /pers. A/ par krimināllietas izskatīšanai rakstveida procesā informēti 2021. gada 2. februārī.

Noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts.

2021. gada 15. februārī tiesā saņemts prokurora A. Liepiņa viedoklis, kurā valsts apsūdzības uzturētājs lūdz lietā taisīt notiesājošu spriedumu un /pers. A/ atzīt par vainīgu sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un par katru noziedzīgu nodarījumu noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018. gada 17. decembra sprieduma, ievērojot Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. oktobra lēmumu, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019. gada 9. decembra līdz 2019. gada 11. decembrim (divas dienas) un no 2020. gada 17. novembra līdz 2020. gada 19. novembrim (divas dienas).

Iebildumus par rakstveida procesu un viedokli par soda veidu un mēru /pers. A/ nav sniedzis.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja sešas zādzības nelielā apmērā. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, ņemot vērā prokurora iesniegto viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai pirmstiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam pirmstiesas procesā ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, par ko /pers. A/ pašrocīgi parakstījies 2021. gada 21. janvārī Protokolā par pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu un iepazīstināšanu ar krimināllietas materiāliem.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu sešu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī prokurora iesniegto viedokli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarīja sešus mazāk smagus noziegumus.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 79.-80. lapa);
- agrāk sodīts (lietas 128.-136., 178.-181., 185.-188. lapa), pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 17. decembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem (ar Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. oktobra lēmumu noteiktā papildsoda neizciestā daļa 8 (astoņi) mēneši 18 (astoņpadsmit) dienas aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 9 (deviņām) dienām;
- pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. A/ ir neprecējies, 8 klašu izglītība, apgādājamo nav, neoficiāli nestrādā, ir pastāvīga dzīvesvieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180. panta tiek veikti pret īpašumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību, vecumu un veselības stāvokli, materiālo un ģimenes stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos apstākļus, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina soda prevencijas uzdevumu izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014. gada 30. septembra lēmums lietā Nr. 11519004512, SKK–306/2014*).

Personai ir konstitucionālas tiesības pieprasīt taisnīgumu, un tiesai ir pienākums katru lietu izskatīt taisnīgi. Lietas taisnīgas izskatīšanas būtisks elements ir piespriestā soda taisnīgums. Taisnīgs sods var tikt piespriests tikai tad, kad tiek ņemti vērā visi lietas apstākļi. Krimināllikumā ir paredzētas iespējas tiesai, ņemot vērā visus lietas apstākļus, personai, kas izdarījusi noziedzīgu darbību, piespriest taisnīgu sodu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(A. Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.)*.

/pers. A/ agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, noziedzīgos nodarījumus izdarīja neizciesta papildsoda laikā, veikalos zaga alkoholu, nestrādāja algotu darbu.

Tiesa apsūdzētā /pers. A/ personību novērtē kā nestabilu likumpaklausības īstenošanā, uz ko norāda izdarīto noziedzīgo nodarījumu kopējā hronoloģija, kas apsūdzēto raksturo negatīvi.

Pamatojoties uz spriedumā noskaidroto raksturojošo informāciju par apsūdzēto, tiesa apsūdzēto vērtē kā personu, kurai ir augsts recidīva risks atkārtotam likumpārkāpumam. Apsūdzētā noziedzīgie nodarījumi liecina par viņa noziedzīgu tendenci un par nespēju atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas. /pers. A/ konstatējama nepietiekama paškritika, kā arī cēloņu un seku likumsakarību virspusēja vai pat nepietiekama izpratne.

Šādos apstākļos, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk

atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņam inkriminētā panta sankcija.

Krimināllikuma 50. panta pirmajā daļā noteikts, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Saskaņā ar minētā likuma panta otro daļu, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināl pārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. [..].

Ņemot vērā kriminālietā konstatētos apstākļus, tiesas ieskatā sods saskaņā ar minētās normas nosacījumiem nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Noziedzīgos nodarījumus, par kuru /pers. A/ tiek sodīts šajā kriminālietā, viņš ir izdarījis 2019. gada 8. un 9. decembrī, 2020. gada 13. un 14. augustā, 2020. gada 17. novembrī, tātad pēc Rīgas rajona tiesas 2018. gada 17. decembra sprieduma (ar Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. oktobra lēmumu aizstāta ar noteiktais papildsoda neizciestā daļa 8 (astoņi) mēneši 18 (astoņpadsmit) dienas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 9 (deviņām) dienām.

Atbilstoši Krimināllikuma 51. panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā pēc 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Krimināllikuma 52. panta septītā daļa noteic, ka aizstātos sodus pilnībā saskaita. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir konstatēti seši atbildību mīkstinoši un seši atbildību pastiprinoši apstākļi, kas jau ņemti vērā pie pamatsoda noteikšanas, tādējādi tiesas ieskatā galīgais sods nosakāms, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka apsūdzētajam noteiktais soda mērs par katru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir individualizēts, samērīgs ar katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu un tā mīkstināšanai nav likumīga pamata.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Lietā cietušais pieteicis kaitējuma kompensāciju 17,98 EUR, kuru apsūdzētais atzina. Tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija apmierināma pilnībā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Dokumenti: divi DVD diski ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, glabājami kopā ar krimināllietu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta (1^1) daļu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu:

- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2019. gada 8. decembrī ap plkst. 11.52 ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2019. gada 8. decembrī ap plkst. 17.09 ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2019. gada 9. decembrī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem)mēnešiem;
- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2020. gada 13. augustā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2020. gada 14. augustā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2020. gada 17. novembrī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. oktobra lēmuma, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem 9 (deviņām) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no 2021. gada 24. februāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2019. gada 9. decembra līdz 2019. gada 11. decembrim (divas dienas) un no 2020. gada 17. novembra līdz 2020. gada 19. novembrim (divas dienas).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozīt uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā

spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/nosaukums/" kaitējuma kompensāciju 17,98 EUR (septiņpadsmit *euro*, 98 centi), Reģ.Nr. /numurs/, konts /numurs/, AS "SEB banka", SWIFT UNLALV2X, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu. Maksājuma mērķis: kaitējuma kompensācija krimināllietā Nr. 11088204419.

Dokumentu: divus DVD-R diskus, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese . A. Dzērve