ECLI:LV:RIRT:2018:0226.C33411717.1.S

Lietas arhīva Nr. C-2471-18/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 26.februārī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
tiesas sēdes sekretāre Gita Skrodere, piedaloties prasītājam /pers. A/,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 24.februārī prasītājs cēla tiesā prasību, iesniedzot prasības pieteikumu, kurā kā atbildētājs norādīts /pers. B/, par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam morālā kaitējuma atlīdzību 350 eiro apmērā par nodarītajām fiziskajām un morālajām ciešanām, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka 2014.gada 15.novembrī starp LSA "Kalve", kuras amatpersona ir prasītājs, un atbildētāju tika noslēgts līgums par juridiskās palīdzības sniegšanu, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās līdz 2014.gada 25.novembrim apmaksāt 400 eiro par juridisko palīdzību. Atbildētājs palika parādā daļu no līgumā norādītās summas- 300 eiro- par prasītāja sagatavotajiem dokumentiem un sniegtajām mutiskām konsultācijām. Prasītājs ilglaicīgi slimoja ar augstu asinsspiedienu un problēmām ar sirdi. 2015.gada 20.aprīlī tika izsaukta ātrās medicīniskās palīdzības brigāde, kas uzstāja uz hospitalizāciju, tomēr prasītājs no tās attiecās, jo ir maznodrošināta persona, un prasītājam nav nepieciešamo līdzekļu ārstniecībai un stacionāram. Tādejādi prasītājam tika nodarītas morālas ciešanas, nenovērtējot prasītāja darbu un neveicot nolīgtās summas apmaksu.

[4] Atbildētājs nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasību.

[5] Prasītājs tiesas sēdē, kas notika 2018.gada 12.februārī, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasību uzturēja, paskaidrojumā norādot prasības pieteikumā norādītos apstākļus.
[6] Atbildētājs tiesas sēdē atkārtoti nebija ieradies, nepaziņojot tiesai par neierašanās iemesliem.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Ar lietā iesniegto rakstveida pierādījumu tiesa nodibināja apstākļus, ka 2014.gada 15.novembrī ir noslēgts līgums starp biedrību "Latvijas sīkuzņēmēju asociācija "Kalve"", kuras amatpersona bija prasītājs, un atbildētāju /pers. B/. Iepriekšminētā līguma priekšmets līgumā norādīts,- juridisko dokumentu sagatavošana un klienta interešu pārstāvēšana valsts un pašvaldību iestādēs un tiesās.

[9] Tiesa, kas iztiesā arī šo lietu, 2016.gada 5.maijā ir taisījusi spriedumu civillietā Nr.C33663315- /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, ar kuru pilnīgi tika noraidīta prasība. Spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

[9.1] Iepriekšminētajā civillietā tika izvērtēts prasītāja 2015.gada 7.decembrī tiesā iesniegtais prasības pieteikums, kurā bija ietverts prasījums piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 300 eiro. Prasības pamatā bija norādīti tie paši apstākļi, kas ir norādīti arī šajā lietā esošajā prasības pieteikumā, proti, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, kas atbildētājam radās no prasības pamatā norādītā līguma par juridisko palīdzību.

[9.2] Tiesa iepriekšminētajā civillietā nodibināja faktus, ka biedrība "Latvijas sīkuzņēmēju asociācija "Kalve"" nav izpildījusi atbildētāja pasūtījumu, par ko atbildētājs bija apņēmies samaksāt pakalpojuma sniedzējam 400 eiro, tāpēc un ievērojot Civillikuma 2223.panta noteikumus, tiesa konstatēja, ka atbildētājam nav jāsamaksā vēl atlikusī maksa par pakalpojumu, kas atbildētājam nav sniegts, 300 eiro, kas, kas bija pamats prasības noraidīšanai.

[9.3] Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 203.panta ceturtā daļa noteic, ka pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietas dalībnieki nav tiesīgi citā procesā apstrīdēt tiesas nodibinātos faktus.

Iepriekšminētā tiesību normu liedz prasītājam apstrīdēt tiesas nodibinātos faktus iepriekšminētajā civillietā Nr.C33663315,- ka pakalpojuma sniedzējs atbildētājam nav pilnībā sniedzis pakalpojumu, ka atbildētājs nav parādā prasītājam 300 eiro.

[9.4] Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasītājs nav pierādījis atbildētāja neatļautas darbības esību, kas, ievērojot Civillikuma 1635.panta noteikumus, ir pamats prasības noraidīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt pilnīgi /pers. A/ prasību pret /pers. B/ par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2018.gada 26.februāra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) Raimonds Buls