NORAKSTS

Lietas Nr. C27118113
Lietas arhīva Nr. C-1181-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013.gada 20.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Buls,

iztiesāja rakstveida procesā civillietu- SIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde", kuras maksātnespējas process ir pasludināts, maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2013.gada 2.janvārī prasītājas administratore /pers. B/ cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju- /pers. A/-, iesniedzot prasības pieteikumu, tajā prasības priekšmetu norādot,- par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts prasījums, kas tiek pamatots uz Civillikuma 1587.pantu: piedzīt no atbildētājas nesamaksāto rēķina Nr.2027-0807 summu Ls 1493,92 apmērā.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka prasītāja apsaimniekoja nekustamo īpašumu /adrese/, /adrese/, Rīgā. 2008.gada 10.jūlijā prasītāja izrakstīja atbildētājai rēķinu par kopējo summu Ls 1493,92. Rēķina apmaksas termiņš bija 2008.gada 27.jūlijs. Līdz prasības celšanas dienai atbildētāja nav pilnībā apmaksājusi rēķinu Nr.2027-0807; neapmaksātā summa Ls 1492,92.

[4] Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Atbildētāja nav izpildījusi tās procesuālo pienākumu, jo nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[7.1] Spriežot pēc prasības pamatā norādītajiem apstākļiem un tiesību normas, uz kuras tiek pamatota prasība, prasītāja prasa no atbildētājas līgumsaistību piespiedu izpildi.

[7.2] Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nekonstatēja faktu, ka saistību tiesības, kuru piespiedu izpildi prasa prasītāja, starp pusēm radās no līguma, kas ir pamats prasības noraidīšanai.

[7.3] Nav iesniegums līgums, ar kuru tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētāja ar prasītāju ir noslēgusi līgumu par dzīvokļa īpašuma Nr.4, kas atrodas dzīvojamā mājā /adrese/; /adrese/, Rīgā kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu.

[7.4] Rēķina izsniegšana atbildētājai šādu faktu nepierāda. Turklāt ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr./nod. numurs/ tiesa nodibināja, ka laikā, kad prasītāja izrakstīja prasības pieteikumā norādīto rēķinu- 2008.gada 10.jūlijā, kas tika izrakstīts par 2008.gada jūliju, atbildētāja nebija minētā dzīvokļa īpašniece; atbildētājas īpašuma tiesība uz dzīvokļa īpašumu izbeidzās vairāk nekā septiņus gadus iepriekš- 2001.gada 24.maijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt pilnībā SIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde", kuras maksātnespējas process ir pasludināts, prasību par parāda piedziņu pret /pers. A/.

Spriedumu 30 dienu laikā no 2013.gada 20.septembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, iemaksājot drošības naudu 200 latu apmērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas, reģ.Nr.90000068892, kontā, kas atrodas Valsts kasē, kods TRELLV22, Nr. LV83TREL8280010000000, klasifikācijas kods F22010010.

**Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Buls**

**NORAKSTS PAREIZS**

Rīgas pilsētas

Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls

Rīgā 2013

.gada 20.septembrī