Lieta Nr. 11092061213/K32-401-13/6

Spriedums

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova

ar sekretāri /sekretāre/

piedaloties prokurorei A. Briedei

zvērinātam advokātam A. Krievam

2013. gada 25. septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013. gada 21. jūnijā ap pulksten 18.00 /pers. B/, atrodoties uz prāmja n/a, kar kursēja reisā Stokholma-Rīga, iegāja a/s n/a veikalā n/a, ar nodomu izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, aiz mantkārības, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta slepeni nozaga a/s n/a piederošu preci – pulksteni n/a /adrese/ vērtībā. Nozagto preci /pers. B/ paslēpa savā apģērbā un nesamaksājis pagāja garām kasēm. Izdarot zādzību nelielā apmērā, /pers. B/ nodarīja a/s n/a materiālo zaudējumu Ls 71,83 apmērā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013. gada 21. jūnijā pēc pulksten 18.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties uz prāmja n/a, kas kursēja reisā Stokholma-Rīga, iegāja a/s n/a veikalā n/a, ar nodomu izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, aiz mantkārības, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta slepeni nozaga a/s n/a piederošu preci – pulksteni n/a Ls 63,28 vērtībā. Nozagto preci /pers. B/ paslēpa savā apģērbā un nesamaksājis pagāja garām kasēm. Izdarot zādzību nelielā apmērā, /pers. B/ nodarīja a/s n/a materiālo zaudējumu Ls 63,28 apmērā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika izdarīta, jo apsūdzētais pilnība atzina vainu viņam inkriminētājās darbībās un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesā.

/pers. B/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā to paredz Krimināllikuma 46. pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 1. daļas 3. punktu un minētā panta 2. daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem abos noziedzīgos nodarījumos atzīstama labprātīga kaitējuma atlīdzināšana cietušajam un vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta 1.daļas 1. punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā uzskatāms tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu reālo kopību.

Par apsūdzēto /pers. D/ noskaidrots, ka viņš iepriekš Latvijas Republikā nav sodīts, sodīts 2007. gada 20. septembrī /pers. E/ tiesā par zādzību, nestrādā, ar vidējo-speciālo izglītību, narkologa un psihiatra uzskaitē nav bijis. Labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto zaudējumu. Uzsākti divi citi kriminālprocesi, kuros /pers. B/ ir apsūdzētais, abi par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, vienā no tiem /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Krimināllikuma 35. pantā izvirzītais soda

mērķis vispilnīgāk tiks panākts, notiesājot apsūdzēto ar brīvības atņemšanas sodu. Apsūdzētais /pers. B/, lai gan iepriekš Latvijas Republikā nav sodīts, vienā dienā pastrādājis divus analoģiskus noziedzīgus nodarījumus. Kā izriet no IeM Informācijas sistēmas izdrukas, (l.l. 61), šobrīd /pers. B/ apsūdzēts vēl citos kriminālprocesos pēc Krimināllikuma 177. panta 3. daļas un 180. panta 1. daļas, lietu izskatīšana nav pabeigta. Šīs ziņas tiesa nevar atstāt bez ievērības, novērtējot apsūdzētā personību, jo tās apliecina, ka apsūdzētais vieglprātīgi izturas pret pienākumu ievērot likumu un izmaiņas viņa personībā panākamas ar izolāciju no sabiedrības. Pēc tiesas ieskata viņa notiesāšanai ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu nav pamata. Brīvības atņemšanas sods vispilnīgāk ļaus apsūdzētajam pārvērtēt savu rīcību un turpmāk atturēs no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Vienlaicīgi, ievērojot lietā konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa atrod par iespējamu noteikt neilgu brīvības atņemšanas termiņu.

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (noziedzīgais nodarījums 2013. gada 21. jūnijā ap pulksten 18.00) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un sodīt pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (noziedzīgais nodarījums 2013. gada 21. jūnijā pēc pulksten 18.00) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas un 2. daļas nosacījumiem piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu /pers. B/ noteikt 5 (piecus) mēnešus brīvības atņemšanu.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2013. gada 25. septembra.

Soda izciešanā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2013. gada 22. jūnija līdz 2013. gada 25. septembrim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. B/ atstāt spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Pilna tiesas sprieduma pieejamības diena – 2013. gada 26. septembris.

Tiesnese K. Kazārova