Lietas Nr.171026420
Lietvedības Nr.1-0264-20/13
protokols Nr. PC 348892

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2020.gada 11.jūnijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis Didzis Līdacis,
tiesas sēdes sekretāre Patrīcija Strazdiņa,
atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 22.maijā /pers. A/ (turpmāk /pers. A/), sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 348892 (turpmāk Protokols) (l.l.4).

[1.1] Protokolā norādīta /pers. A/ dzīvesvieta: /adrese A/. Ziņas, ka /pers. A/ ir pensionārs, 2.grupas invalīds.

[1.2] Protokolā norādītas ziņas par pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku un pārkāpuma būtību – 2020.gada 22.maijā plkst.12.55 /pers. A/, Beverīnas novadā, Kauguru pagastā, pie ēkas "/Nosaukums A/", neizpildīja policijas darbinieka likumīgās prasības. Pēc policijas darbinieka prasības neapstājās, kā arī pretojās un nevēlējās iekāpt dienesta transportlīdzeklī. /pers. A/ izdarīja darbības, par kurām Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība.

[1.3] Protokolam pievienots /pers. A/ rakstveida paskaidrojums (l.l.5).

[1.3.1] Paskaidrojumā norādīts, ka 2020.gada 22.maijā plkst.12.55 atradies Beverīnas novadā, Kauguru pagastā, pie mājas "/Nosaukums A/", stāvējis uz ceļa un licis ritenim ķēdi uz zobrata. Pirms nokrita ķēde, esot braucis ar riteni. Policija piebrauca klāt. Braukusi ZAAO mašīna un viņš pārgājis ceļa otrā pusē un stāvējis uz vietas. Policijas mašīnā nav kāpis, jo neuzskata, ka viņam tas būtu jādara, jo nav neko pārkāpis. Esot lietojis šņabi, kādus 100 gramus, braucot no veikala ar velosipēdu. Policijas darbinieki pielietoja spēku un iepūtuši gāzi viņam acīs, laikam tāpēc, ka nav kāpis automašīnā. Policijas darbinieks turējis viņu aizmugurē pie kakla un otrs policijas darbinieks pie rokas, un mēģināja viņu iesēdināt policijas mašīnā, esot pretojies.

[1.4] Protokolam pievienots Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja jaunākā inspektora Ilgvara Ulmaņa ziņojums (l.l.6).

[1.4.1] Ziņojumā norādīts, ka š.g.22.maijā plkst.12.44 atrodoties dežūrmorīkojumā Beverīnas novadā, Kauguru pagastā, uz vietējās nozīmes ceļa, kas ved no mājām "/Nosaukums A/" uz mājām "/Nosaukums B/", pamanījuši velosipēdistu, kas vadīja to nepārliecinoši. Tuvojoties minētajam velosipēdistam, tas apstājās un nokāpa no velosipēda. No velosipēdista bija jūtama alkohola smaka. Paskaidroja vadītājam, ka būs jāveic alkohola koncentrācijas pārbaude. Vīrietis tam nepiekrita, jo neesot velosipēdu vadījis. Par cik pretim braucis liel gabarīta transportlīdzeklis, bija spiests pabraukt atpakaļ. Šajā brīdī velosipēda vadītājs pārstūmis velosipēdu ceļa pretējā pusē. Piebraucot pie velosipēdista, tika palūgts apstāties, lai varētu veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi. Vīrietis uzskatīja, ka viņš neko nav pārkāpis un ar viņiem nav vēlējies kontaktēties. Izkāpis no transportlīdzekļa un palūdzis vīrieti novietot velosipēdu ceļa malā. Vīrietis nav reaģējis. Tika pieņemts lēmums vīrieti iesēdināt dienesta transportlīdzekļa nodalījumā, kas domāts aizturētām personām. Persona nekavējoties izrādīja fiziski pretošanos un nepakļāvās nevienai prasībai, kā arī sāka vicināt rokas. Tika pielietoti speciālie cīņas paņēmieni.

[2] /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis neierašanās iemeslu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots.

[2.1] Tiesnesis atzīst, ka lietu var izskatīt /pers. A/ prombūtnē.

Motīvu daļa

[3] Tiesnesis, iepazinies ar administratīvo protokolu un tam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

[3.1] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

[3.1.1] Saskaņā ar likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus.

[3.1.2] Likuma "Par policiju" 22.panta pirmajā daļā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā, savukārt trešajā daļā noteikts, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

[3.2] Administratīvo atbildību par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībām, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, var piemērot tikai tādā gadījumā, ja administratīvā pārkāpuma lietā tiek konstatēts, ka policista rīkojums vai prasības konkrētajā gadījumā bijušas objektīvi likumīgas. Jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda. Taču vienlaikus nevar liegt pašai personai, pret kuru vērstas policijas darbinieka prasības, kvalificēti izvērtēt izvirzīto prasību tiesiskumu. Ja persona uzskata, ka policijas darbinieku prasība konkrētajā gadījumā nav likumīga, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieka prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo

personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām. Likumīgs rīkojums vai prasība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta un likuma "Par policiju" 22.panta pirmās daļas izpratnē ir objektīvi likumīgs rīkojums vai prasība, proti, šādam rīkojumam vai prasībai pēc sava satura ir jāatbilst likumam (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 14.novembra spriedums lietā Nr.SKA-454/2006).

[3.2.1] Saskaņā ar likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas:

1.punktu, policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus, atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpēju paredzētos piespiedu līdzekļus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem;

17.punktu, likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā apsekot personas, lai konstatētu, vai tās ir lietojušas alkoholu, toksiskās vai narkotiskās vielas, vai nosūtīt tās apsekošanai vai ekspertīzes izdarīšanai uz medicīnas iestādēm, ja atzinums nepieciešams, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu vai objektīvi izskatītu lietu par likumpārkāpuma izdarīšanu.

[4] Tiesnesis, iepazinies ar lietas materiāliem atzīst, ka Valsts policijas amatpersonas, bija tiesīgi dot /pers. A/ rīkojumu apstāties un iekāpt dienesta transportlīdzeklī.

[4.1] Tiesnesis uzskata, ka rakstveida pierādījumi apstiprina Protokolā norādīto, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgai prasībai apstāties un iekāpt dienesta transportlīdzeklī.

[4.1.1] Tiesa uzskata, ka attiecīgie Valsts policijas amatpersonu rīkojumi bija likumīgi, atbilstoši situācijai un /pers. A/ tie bija jāizpilda.

[5] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.pantā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

[5.1] Tiesnesis uzskata, ka Protokolā norādītās /pers. A/ darbības neapstāšanās un pretošanās iekāpšanai dienesta transportlīdzeklī ir atzīstamas par prettiesiskām, ar nodomu izdarītām un tās apdraud pārvaldes kārtību. Tādejādi nav pamata apšaubīt, ka ir noticis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

[6] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[6.1] Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[6.1.1] Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu var uzlikt naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemērot administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

[6.2] /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[6.3] Tiesnesis konstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

[6.4] Tiesnesis secina, ka /pers. A/, ņemot vērā administratīvā pārkāpuma raksturu, viņa personību, vainas pakāpi, ir piemērojams administratīvais sods – naudas sods 40,00 EUR.

[7] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 291.pantu lēmums par administratīvā soda uzlikšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi, ja šajā kodeksā un citā likumdošanā nav noteikts citādi. Ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmums par šādiem administratīvā soda veidiem; brīdinājums; transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana; naudas sods, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā.

Rezolutīvā daļa

Tiesnesis, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, 175.pantu, 289.[16], 299.pantu,

n o s p r i e d a:

1. Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt administratīvo sodu.

   1.1. Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, naudas sodu 40,00 EUR (četrdesmit *euro*, 00 *centi*). Naudas sods jāiemaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas sekojošā Bankas kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22. Kvīts par naudas soda nomaksu nekavējoši iesniedzama tiesas kancelejā.

   1.1.1. Norādīt, ja /pers. A/, personas kods /personas kods/, spriedumā noteiktajā termiņā nesamaksās naudas sodu, spriedums par uzlikto naudas sodu tiks nodots piespiedu piedziņai tiesu izpildītājam.
2. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2020.gada 11.jūnijā.
3. Spriedumu nosūtīt lietas dalībniekiem.
4. Administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2020.gada 11.jūnijs, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis