Lietas Nr. C12175713
Lietas arhīva Nr. C-0369-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 29.aprīlī

Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse

ar sekretāri B.Melderi,

tulci A.Klodāni,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AM finances" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda LVL 12 627,58 piedziņu.

Aprakstošā daļa

sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AM finances" (turpmāk – SIA „AM finances") vērsās tiesā ar prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2009.gada 9.decembrī prasītājs un atbildētājs /pers. A/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.41, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums LVL 7 800 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2014.gada 8.decembrim. Bez tam 2009.gada 9.decembrī prasītājs un atbildētāja /pers. B/ noslēdza Hipotēkas līgumu, saskaņā ar kuru atbildētāja ieķīlāja par labu prasītājam viņai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no diviem zemes gabaliem 5,1 ha platībā, dzīvojamās mājas un 3 palīgēkām, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.punktu, atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma pamatsummu pa daļām, ik mēnesi 8.datumā iemaksājot prasītāja norēķinu kontā LVL 130. Aizdevuma līguma 5.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja atbildētājs ir kavējis divus aizdevuma samaksas termiņus (5.3.2.punkts), tad prasītājam ir tiesības atprasīt pilnīgu izsniegto un neatmaksāto aizdevumu pirms termiņa, brīdinot par to atbildētājus 10 dienas iepriekš.

Prasītājs vairākkārt nosūtījis atbildētājiem atgādinājumus ar lūgumu samaksāt nokavētos maksājumus. Atbildētāji nav reaģējuši uz šiem atgādinājumiem, tādēļ prasītājs izmantojis savas Aizdevuma līgumā 5.3.punktā paredzētās tiesības , 2013.gada 12.jūlijā atbildētājiem uz līgumos norādīto adresi nosūtījis pieprasījumu par aizdevuma pirmstermiņa atmaksu sakarā ar būtiski kavētiem līgumā noteiktajiem maksājumiem.

Atbildētāji parāda sumu nav samaksājuši.

Prasītājs norādījis arī uz savām tiesībām gūt apmierinājumu no ieķīlātās lietas, pamatojoties uz 2009.gada 9.decembrī ar atbildētāju /pers. B/ noslēgto Hipotēkas līgumu.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu LVL 12 627,58 apmērā, ko veido aizdevuma pamatsumma LVL 6 804,91, līgumsods LVL 5 820,43 un likumiskie procenti LVL 2,24 apmērā par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2013.gada 24.jūlijam, nosakot prasītājam tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% no simta gadā no parāda summas par laiku no 2013.gada 25.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), vēršot piedziņu uz /pers. B/ piederošo un prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs/, kā arī uz /pers. A/ kustamo, nekustamo mantu un naudas līdzekļiem.

Līdz lietas izskatīšanai prasītājs iesniedza tiesai prasības pieteikuma papildinājumus, palielinot likumisko procentu summu un laiku, par kādu tie aprēķināti, un lūdza piedzīt no atbildētāja kopējo parāda summu EUR 18 268,24 (LVL 12 838,99) apmērā, ko veido aizdevuma pamatsumma EUR 9 682,51 (LVL 6 804,91), līgumsods EUR 8 281,73 (LVL 5 820,43) un likumiskie procenti EUR 304 (LVL 213,65) apmērā par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 29.janvārim.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1662., 1677., 1692., 1698., 1699., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1764., 1828., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbildētājs/pers. A/ neiesniedza tiesai paskaidrojumus sakarā ar celto prasību.

Atbildētāja/pers. B/ iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasību, norādot, ka prasību neatzīst pilnā apmērā, jo tā nav pamatota ne tiesiski, ne faktiski. Nav strīda, ka 2009.gada 9.decmebrī starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.41, saskaņā ar kuru /pers. A/ saņēma aizdevumu LVL 7 800 apmērā. Taču šo aizdevuma summu /pers. A/ saņēma savās interesēs. Viņa (/pers. B/) nekad nav devusi /pers. A/ pilnvarojumu ieķīlāt viņai piederošo nekustamo īpašumu kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs/, savās interesēs un savu saistību nodrošināšanai. Dodot pilnvarojumu ieķīlāt viņai piederošo nekustamo īpašumu, /pers. B/ paredzējusi ķīlu savu, nevis /pers. A/ saistību nodrošināšanai, kā tas neapšaubāmi izriet no pilnvaras teksta. Lūdza pret viņu, /pers. B/, celto prasību noraidīt.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās, no prasītāja ir saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem apstākļiem un pamatiem un lūdz to apmierināt.

Arī atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam tika pienācīgi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto adresi un arī uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam. Tādējādi tiesa ir izpildījusi savu pienākumu paziņot atbildētājam par lietas izskatīšanu. Par neierašanās iemeslu atbildētājs tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina, tiesai norādīja, ka gadījumā, ja piedziņa tiks vērsta uz viņai piederošo nekustamo īpašumu, viņa ar nepilngadīgu bērnu paliks bez pajumtes.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai iesniegts 2009.gada 9.decembra Aizdevuma līgums Nr.41, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/, saskaņā ar kuru prasītājs aizdeva atbildētājam naudu LVL 7 800 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt šā likuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2009.gada 15.decembra maksājuma uzdevumi Nr.168, 169 un 170 pierāda, ka SIA „AM finances" izsniedza atbildētājam /pers. A/ aizdevumu LVL 7 800 apmērā, pārskaitot aizdevuma summu trīs maksājumos uz /pers. A/ kontu. Tādējādi prasītājs ir izpildījis savas saistības, ko uzņēmies ar Aizdevuma līgumu, un ir tiesīgs prasīt no atbildētāja pretizpildījumu – aizdevuma atmaksu līgumā norunātajā termiņā.

Aizdevuma līguma 2.2. un 2.3.punktā atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu pilnā apmērā līdz 2014.gada 8.decembrim, iemaksājot katru mēnesi prasītāja norēķinu kontā LVL 130.

Civillikuma 1589.pants paredz līgumslēdzējai pusei tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 5.3.2.apakšpunktā prasītājam pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no līguma un atprasīt aizdevumu pirms termiņa, brīdinot par to 10 dienas iepriekš, ja aizņēmējs ir palaidis divus aizdevuma samaksas termiņus. Ņemot vērā, ka Aizdevuma līgumu atbildētājs ir parakstījis bez iebildumiem, tiesa atzīst, ka atbildētājam līguma noteikumi bija zināmi un saistoši.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar augstāk minēto aizdevuma līgumu, proti, ir veicis maksājumus pavisam LVL 165,91 apmērā, taču maksājumi nav veikti līgumā noteiktajos termiņos (katra mēneša 8.datumā) un norunātajā apmērā.

Atbildētājs /pers. A/ nav cēlis nekādus iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasītāja norādīto faktu, ka aizdevuma atmaksa nav veikta atbilstoši aizdevuma līgumā norunātajam. Arī atbildētāja /pers. B/ šo faktu neapstrīdēja. Tādēļ tiesa atzīst šo prasītāja norādīto

faktu par pierādītu. Ņemot vērā pušu vienošanos līgumā par prasītāja tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma un likumā noteikto, tiesa atzīst, ka prasītājs bija tiesīgs prasīt no atbildētāja pilnīgu aizdevuma atmaksu pirms termiņa.

Tiesai iesniegts arī Hipotēkas līgums, kas noslēgts 2009.gada 9.decembrī starp prasītāju un /pers. B/, ar kuru atbildētāja ieķīlājusi viņai piederošo nekustamo īpašumu/Nosaukums/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, to prasījumu nodrošināšanai, kas prasītājam varētu rasties pret aizņēmēju /pers. A/ un kuras izriet no 2009.gada decembrī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.41. Šo Hipotēkas līgumu atbildētājas vārdā noslēdzis /pers. A/, rīkojoties saskaņā ar 2009.gada 10.augustā izdotu notariālu pilnvaru. Ar šo pilnvaru /pers. B/ cita starpā piešķīrusi /pers. A/ tiesības arī ieķīlāt viņai piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums/, kas atrodas/adrese/, kadastra Nr./numurs/, kopumā vai pa daļām, pēc saviem brīviem ieskatiem, kā arī parakstīt hipotēkas un citus līgumus.

Prasītājs iesniedzis tiesai 2013.gada 1.jūlija atgādinājumu par saistību izpildi, kas adresēts abiem atbildētājiem, un 2013.gada 12.jūlija pieprasījumu abiem atbildētājiem, kurā norādījis par atbildētāja /pers. A/ saistību izpildes nokavējumu un pieprasījis 10 kalendāro dienu laikā atmaksāt visu kavēto aizdevuma pamatsummu LVL 4 464,91 un līgumsodu, kas aprēķināts LVL 5 820,43 apmērā. Ar Latvijas Pasta čeku par ierakstītu vēstuļu pieņemšanu apstiprināts, ka prasītājs minēto paziņojumu 2013.gada 12.jūlijā ir nosūtījis atbildētājiem uz līgumos norādītajām adresēm. Tādējādi prasītājs ir izpildījis Aizdevuma līgumā noteikto pienākumu par rakstisku brīdināšanu pirms vienpusējas atkāpšanās no līguma.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs nav izpildījis savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un nav atmaksājis aizdevumu līgumā paredzētajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas dienai. Atbildētājs nav apstrīdējis prasījuma pamatotību pēc būtības, neiesniedza tiesai pierādījumus par to, ka būtu pilnībā izpildījis savas saistības un atmaksājis prasītājam visu aizdevuma summu līgumā norunātajā termiņā vai prasītāja nosūtītajā pieprasījumā norādītajā termiņā, vai līdz lietas izskatīšanas dienai, neapstrīdēja arī prasītāja norādīto neatmaksāto aizdevuma summu. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasījums daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas LVL 6 804,91 apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma summa) LVL 6 804,91 jeb EUR 9 682,51 apmērā (konvertējot valūtu atbilstoši *Euro* ieviešanas likuma 3.panta trešās daļas un 4.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam).

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu LVL 5 820,43 apmērā, ko aprēķinājis saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.1.punktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Aizdevuma līguma 4.1.punktā puses vienojušās, ka par savlaicīgi neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% no aizdevuma neatmaksātās daļas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs atsaucies uz labas ticības principu un norādījis, ka samazinājis līgumsodu, aprēķinot to 0,25% dienā par laiku no 2010.gada 17.novembra līdz 2013.gada 11.jūlijam (parāda nekavējošas samaksas pieprasījuma datuma).

Atbildētājs nav apstrīdējis savu pienākumu maksāt līgumsodu, ne arī līgumsoda aprēķinu. Prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu par saistību izpildes kavējumu, līgumsoda aprēķins atbilst līguma noteikumiem. Tiesa uzskata, ka prasītājs, samazinot līgumsoda lielumu, rīkojies atbilstoši Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam, kā arī atbilst līdzšinējai tiesu praksei līgumsoda noteikšanā. Tādēļ arī prasījums par līgumsodu piedziņu ir apmierināms un no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams arī līgumsods LVL 5 820,43 jeb EUR 8 281,73 apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Bez tam prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja arī likumiskos procentus par samaksas nokavējumu par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 29.janvārim, LVL 213,65 jeb EUR 304 apmērā, un lūdzis noteikt tam tiesības saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos procentus 6% no simta gadā no aizdevuma pamatsummas par laiku no 2014.gada 30.janvāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Ņemot vērā, ka Aizdevuma līgums ar atbildētāju /pers. A/ izbeigts 2013.gada 22.jūlijā (desmitajā dienā pēc paziņojuma nosūtīšanas), prasītājs pēc līguma izbeigšanas ir tiesīgs prasīt likumiskos nokavējuma procentus atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem, t.i., 6% gadā no pamatparāda summas.

Atbildētājs /pers. A/ nav apstrīdējis arī likumisko procentu aprēķinu un, kā jau iepriekš tiesa ir konstatējusi, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka parāda summa būtu samaksāta prasītāja sūtītajā paziņojumā norādītajā termiņā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu no atbildētāja par prasītāja norādīto laiku ir likumīgs un pamatots, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama arī nokavējuma procentu summa LVL 213,65 jeb EUR 304 apmērā par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 29.janvārim, ko aprēķinājis 6% apmērā no galvenā parāda summas. Prasītājam arī nosakāmas tiesības par laiku no 2014.gada 30.janvāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, proti, līdz pamatparāda apmēram.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds LVL 12 838,99 jeb EUR 18 268,24 apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 6 804,91 jeb EUR 9 682,51, līgumsods LVL 5 820,43 jeb EUR 8 281,73 apmērā un nokavējuma procenti LVL 213,65 jeb EUR 304 apmērā par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 29.janvārim.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ saistība pret prasītāju pēc strīdus Aizdevuma līguma Nr.41 nodrošinātas ar hipotēku, ieķīlājot atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, un atbildētāja tiesas sēdē pret viņu vērsto prasījumu atzina pilnībā, spriedumā norādāmas arī prasītāja tiesības vērst piedziņu uz minēto nekustamo īpašumu. Savukārt jautājums par piedziņas vēršanu uz /pers. A/ kustamo un nekustamo mantu un naudas līdzekļiem izlemjams sprieduma izpildes stadijā, ievērojot Civilprocesa likuma E daļas noteikumus, un spriedumā tas nav jānorāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem prasītāja labā ir piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 609,08 jeb EUR 866,64 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, LVL 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, pavisam LVL 612,38 jeb EUR 871,34.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu, par prasību, kas novērtējama naudas summā LVL 12 838,99 jeb EUR 18 268,24, valsts nodevas apmērs ir LVL 615,85 jeb EUR 876,27. Atbilstoši Civilprocesa likuma 36.panta otrās daļas noteikumiem, prasītājam nebija jāpiemaksā valsts nodeva par procentu pieaugumu pievienošanu, tādēļ prasītāja nesamaksātā valsts nodevas daļa LVL 6,77 jeb EUR 9,63 apmērā no atbildētājiem piedzenama valsts ienākumos, kā to paredz Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs par pavēstu un citu dokumentu nosūtīšanu šajā lietā ir EUR 31,11, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami arī prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 26,41 apmērā.

Tiesai nav iespējams nodalīt katra atbildētāja daļu tiesas izdevumu segšanā, tādēļ tie no atbildētājiem piedzenami solidāri.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 189. – 195., 33., 39., 41., 42., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AM finances", reģistrācijas Nr.51503047171, juridiskā adrese: Vienības iela 4-11, Daugavpils, labā pamatparādu LVL 6 804,91 (seši tūkstoši astoņi simti četri lati 91 santīms) jeb EUR 9 682,51 (deviņi tūkstoši seši simti astoņdesmit divi *euro* 36 centi), līgumsodu LVL 5 820,43 (pieci tūkstoši astoņi simti divdesmit lati 43 santīmi) jeb EUR 8 281,73 (astoņi tūkstoši divi simti astoņdesmit viens *euro* 73 centi) un nokavējuma procentus LVL 213,65 (divi simti trīspadsmit lati 65 santīmi) jeb EUR 304 (trīs simti četri *euro*) par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 29.janvārim, pavisam LVL 12 838,99(divpadsmit tūkstoši astoņi simti trīsdesmit astoņi lati 99 santīmi) jeb EUR 18 268,24 (astoņpadsmit tūkstoši divi simti sešdesmit astoņi *euro* 24 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AM finances", reģistrācijas Nr.51503047171, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2014.gada 30.janvāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), kopējai nokavējuma procentu summai nepārsniedzot LVL 6 804,91 (seši tūkstoši astoņi simti četri lati 91 santīms) jeb EUR 9 682,51 (deviņi tūkstoši seši simti astoņdesmit divi *euro* 36 centi), vēršot piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums/, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, ierakstīts Maļinovas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AM finances", reģistrācijas Nr.51503047171, juridiskā adrese: Vienības iela 4-11, Daugavpils, labā tiesas izdevumus LVL 612,38 (seši simti divpadsmit lati 38 santīmi) jeb EUR 871,34 (astoņi simti septiņdesmit viens *euro* 34 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu EUR 9,63 (deviņi *euro* 63 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 26,41 (divdesmit seši *euro* 41 cents).

Noteikt atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 13.maijs.

Tiesnese (paraksts)