Lietas Nr. A420459113
Lietas arhīva Nr. A42-01646-14/46

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2014.gada 24.februārī

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Solveiga Pone,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" pārstāvim /pers. C/,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts meža dienesta pārstāvei /pers. D/,

2014.gada 4.februārī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" pieteikuma par Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes nodaļas mežzines /pers. E/ 2013.gada 24.maija jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskata Nr.1890115 un 2013.gada 28.maija jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskata Nr.189009 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru atzītu par koptām SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" mežaudzes Gulbenes novada Jaungulbenes pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 3.nogabalā un 4.nogabalā, 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kvartāla 11.nogabalā un Gulbenes novada Galgauskas pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 15. un 17.nogabalā.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2013.gada 2.septembrī saņemts SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums. Ar Administratīvās tiesas tiesneses 2013.gada 5.septembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr.A420459113.

2014.gada 4.februārī tiesas sēdē pieteicējas prasījums precizēts kā prasījums par Valsts meža dienesta 2013.gada 29.jūlija lēmuma Nr.VMN1-20/683 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru atzītu par koptām SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" mežaudzes Gulbenes novada Jaungulbenes pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 3.nogabalā, 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kvratāla 11.nogabalā un Gulbenes novada Galgauskas pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 15. un 17.nogabalā.

[2] No lietas materiāliem konstatējams.

[2.1] 2013.gada 18.jūnijā Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes birojā saņemts Meža apsaimniekošanas plāns īpašumam „Jaunstruņi Nr.10996 *(sk.lietas 44.-50.lapu)* un Meža apsaimniekošanas plāns īpašumam /Nosaukums/ *(sk.lietas 51.-55.lapu).*

[2.2] 2013.gada 24.aprīlī un 9.maijā pieteicēja iesniegusi Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes nodaļā pārskatus par projekta īstenošanas rezultātiem Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai pasākumā „Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" (projekta iesnieguma Nr.13-07-L12200-000473) - par jaunaudžu kopšanu Gulbenes novada Jaungulbenes pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 3. un 4.nogabalā, 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kavartāla 11.nogabalā un Galgauskas pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 15. un 17.nogabalā *(sk.lietas 8.-9.lapu).*

[2.3] 2013.gada 24. un 28.maijā Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes nodaļas mežzine /pers. E/ pieņēma lēmumu atzīt par nekoptām jaunaudzes Gulbenes novada 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kvartāla 11.nogabalā *(2013.gada 24.maija jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskats Nr.1890115, lietas 23.-25.lapā)* un Galgauskas pagasta saimniecības

/Nosaukums/ 1.kvartāla 15. nogabalā un 17.nogabalā *(2013.gada 28.maija jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskats Nr.1891009, lietas 26.lapa).*

[2.4] Pieteicēja minētos pārskatus Nr.1890115 un Nr.1891009 ir apstrīdējusi *(sk.lietas 27.-29.lapu)* un ar Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības virsmežziņa 2013.gada 5.jūlija lēmumu Nr.VM8.-10/329 apstrīdētie lēmumi atstāti negrozīti *(sk.lietas 30.-32.lapu).*

[2.5] Pieteicēja apstrīdējusi Valsts meža dienesta (turpmāk arī – atbildētāja) Ziemeļaustrumu virsmežniecības virsmežziņa 2013.gada 5.jūlija lēmumu Nr.VN8.-10/329 *(sk.lietas 33.-36.lapu),* un ar Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2013.gada 29.jūlija lēmumu Nr.VMD1-20/683 (turpmāk – Pārsūdzētais lēmums) apstrīdētais Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības virsmežziņa 2013.gada 5.jūlija lēmums Nr.VN8.-10/329 atstāts negrozīts.

[3] Pieteicēja pieteikumā norāda šādus argumentus.

[3.1] Visus darbus mežaudzēs, par kurām ir strīds, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, pieteicēja ir veikusi saskaņā ar Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes mežniecības mežzines /pers. G/ 2012.gada 29.jūnijā apstiprinātiem un 2012.gada 10.decembrī pagarinātajiem „Meža apsaimniekošanas plāniem" Nr.10996 un Nr.10997, kuros norādīts, ka darbus „nevēlamo un traucējošo koku un krūmu izciršanu" kā arī „aizzēluma izpļaušanu ar krūmgriezi", pieteicēja apņemas veikt līdz 2013.gada oktobrim.

[3.2] Pieteicēja piekrīt Pārsūdzētajā lēmumā norādītajam, ka veiktās darbības „mežaudzes koku atbrīvošana no atmirušās zāles daļām ir kvalificējama kā profilaktiskais meža aizsardzības pasākums, lai mazinātu sēnīšu slimību attīstības risku, kā arī peļu un citu grauzēju savairošanos", piebilstot, ka tā var kvalificēt arī zaļo lakstaugu izpļaušanu, jo to neveicot iestājas iepriekšminētais gadījums, respektīvi, palielinās „sēnīšu slimību attīstības risks, kā arī peļu un citu grauzēju savairošanās". Līdz ar to pieteicējai nav saprotams par kādu kvalifikāciju ir runa un pēc kādām atbildētājai vien zināmām pazīmēm atbildētāja nosaka vai veiktās darbības atbilst jaunaudžu kopšanas, vai „profilaktiskā meža aizsardzības pasākuma" kritērijiem.

[3.3] Pieteicēja atsaucas uz Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1145 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas, administrēšanas un uzraudzības kārtība pasākuma „Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" īstenošanai" (turpmāk – Noteikumi Nr.1145) 3. un 33.1.punktu un norāda, ka tāpēc, ja arī konkrētā veiktā darbība nav atrunāta šajos noteikumos, tās sekas pilnībā atbilst pasākuma mērķiem. Pieteicēja uzskata, ka veiktās darbības attiecīgajos meža nogabalos atbilst Noteikumu Nr.1145 33.1.punktā minētajām prasībām un ir saskaņā ar minēto noteikumu 3.punktā definētajiem pasākuma mērķiem.

[3.4] Pieteicēja norāda, ka atbildētāja identiskās situācijās ir pieņēmusi pozitīvus lēmumus, proti, Gulbenes novada, Rankas pagasta saimniecībā /Nosaukums/, Beļavas pagasta saimniecības /Nosaukums/ un /Nosaukums/, Lejasciema pagasta saimniecībā /Nosaukums/ un Balvu novada, Bērzkalnes pagasta saimniecībā /Nosaukums/, kurās mežaudzes tika atzītas par koptām. Pieteicēja uzskata, ka identiska situācija nozīmē, ka visas šīs mežaudzes ir izveidotas 2009.gadā mākslīgi ieaudzējot egli, priedi un bērzu lauksaimniecībā neizmatojamās zemēs, līdz ar to tā ir vienā vecumā, līdzīgos apstākļos un attīstības stadijā, kā arī visās kopšana šogad ir veikta aprīļa un maija mēnešos pirms veģetācijas perioda sākšanās. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka nav ievēroti vienlīdzības un tiesiskās paļāvības principi.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2013.gada 27.septembrī saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētāja, neatzīst pieteikumu par pamatotu un norāda šādus argumentus.

[4.1] Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes nodaļas mežzines /pers. E/ pieņemtie lēmumi, kuros mežaudzes atzītas par nekoptām, galvenokārt pamatoti ar Noteikumu Nr.1145 33.1.apakšpunktu. Attiecībā uz mežaudzes kopšanas pārbaudi Noteikumu Nr.1145 38. un 39.punkts paredz, ka Valsts meža dienesta amatpersonas mēneša laikā pēc tam, kad atbalsta saņēmējs iesniedzis pārskatu par projekta īstenošanas rezultātiem (mežaudzes kopšanu), veic koptās mežaudzes pārbaudi. Veicot šo pārbaudi, amatpersonai jāizvērtē mežaudzes atbilstība Noteikumu Nr.1145 33.1.apakšpunktam. Konkrētajā gadījumā mežzine konstatēja, ka šīs tiesību normas prasības nav izpildītas – kaut arī pieteicēja pirms šī gada veģetācijas perioda sākuma bija atbrīvojis mežaudzes kokus no atmirušās zāles daļām, un, kā norādīts mežzines lēmumā, iepriekšējā veģetācijas perioda atmirušās lakstaugu daļas uz pārbaudes laiku netraucēja mežaudzes koku attīstībai, tomēr bija iestājies jauns veģetācijas periods un attiecīgās kopšanas pazīmes nebija konstatējamas.

[4.2] Eiropas Savienības atbalsta pasākuma „Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" (šajā gadījumā aktivitātē /Nosaukums/) īstenošanai tiek piešķirts ar mērķi panākt regulāru jaunaudzes kopšanu, lai tā neaizaugtu ar lakstaugiem un konkurējošiem kokiem. To var īstenot, vismaz 50 cm rādiusā ap katru atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes koku atbrīvojot augšanas telpu (lakstaugu un konkurējošo koku augstums nepārsniedz pusi no atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes koku augstuma), faktiski tā ir lakstaugu izpļaušana. Arī pieteicējas īpašumu /Nosaukums/ un /Nosaukums/ meža apsaimniekošanas plānos jaunaudžuopšanai plānotie pasākumi paredzēti „nevēlamo un traucējošo koku un krūmu izciršana, aizzēluma izpļaušana ar krūmgriezi". Konkrētajā gadījumā pēc sniega nokušanas jaunie kociņi tika atbrīvoti no iepriekšējā gada sausās zāles, tomēr, iestājoties jaunajam veģetācijas periodam, nekādi kopšanas pasākumi, kā izriet arī no pieteicējas iesniegumiem, netika veikti. Tā kā pārskatu pārbaudes notika 2013.gada 24. un 28.maijā, secināms, ka ir pamatoti atzītas mežaudzes par nekoptām (valdošās koku sugas augstums 0,6-0,7 m, zāles augstums attiecīgi bija pārsniedzis pusi no mežaudzes koku augstuma, zāle nebija pļauta).

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā norādītos argumentus. Tiesas sēdē atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts meža dienesta pārstāve pieteicējas pieteikumu neatzina, minot Pārsūdzētajā lēmumā

un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Valsts un Eiropas Savienības atbalstu pasākuma "Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" īstenošanas kārtība noteikta ar Noteikumiem Nr.1145. Noteikumu Nr.1145 6.punkta 6.1.apakšpunktā, kā viena no pasākumā paredzētajām aktivitātēm ir noteikta jaunaudžu kopšana.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 15.punkta 15.2 apakšpunktu projekta iesniegumam pievienojams Valsts meža dienesta saskaņots meža apsaimniekošanas plāns.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja projekta Nr.13-07-L12200-000473 valsts un Eiropas Savienības atbalstu pasākuma "Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana/Nosaukums//Nosaukums/ ietvaros iesniegusi Meža apsaimniekošanas plānus īpašumam /Nosaukums/ Nr.10996 un īpašumam /Nosaukums/ Nr.10997 *(sk.šā sprieduma 2.1.punktu).*

[8] No Meža apsaimniekošanas plāna īpašumam /Nosaukums/ Nr.10996 konstatējams, ka pieteicēja paredzējusi īstenot atbalsta pasākumu "Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana/Nosaukums/Jaunaudžu kopšana mākslīgi atjaunotās mežaudzēs" 7,3 ha. No Meža apsaimniekošanas plāna īpašumam /Nosaukums/ Nr.10997 konstatējams, ka pieteicēja paredzējusi īstenot atbalsta pasākumu "Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" aktivitātē "Jaunaudžu kopšana mākslīgi atjaunotās mežaudzēs" 6,7 ha. Abos minētajos Meža apsaimniekošanas plānos atbalsta pasākumam pieteiktajās platībās gan īpašumā /Nosaukums/, gan īpašumā /Nosaukums/ atbalsta pasākuma ietvaros plānotie jaunaudzes kopšanas pasākumi ir nevēlamo un traucējošo koku un krūmu izciršana, aizzēluma izpļaušana ar krūmgriezi laika periodā no 2012.gada augusta līdz oktobrim. No minētā secināms, ka pasākuma ietvaros plānoto darbu veikšanas periods ir laika posms no augusta līdz oktobrim.

[9] Saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 38.punktu pēc projektā paredzētās darbības pilnīgas vai daļējas izpildes Valsts meža dienestā pārskatu par projekta īstenošanas rezultātiem. Mēneša laikā pēc minētā pārskata par plānotās aktivitātes īstenošanu saņemšanas Valsts meža dienests pārbauda kopto vai atjaunoto (nomainīto) mežaudzi (Noteikumu Nr.1145 39.punkts).

Šādas pārbaudes izvērtējamie nosacījumi ir noteikti Noteikumu Nr.1145 V nodaļā, kuras 33.punkta 33.1.apakšpunktā kā viens no atbalsta piešķiršanas nosacījumiem aktivitātē "jaunaudžu kopšana" ir noteikts, ka atjaunotā vai ieaudzētā mežaudzē, kurā vidējais valdošās koku sugas koku augstums nepārsniedz divus metrus, valdošā koku suga saskaņā ar normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu, meža ieaudzēšanu un plantāciju mežiem atbilst attiecīgajam meža tipam un vismaz 50 centimetru rādiusā ir atbrīvota augšanas telpa (lakstaugu un konkurējošo koku augstums nepārsniedz pusi no atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes koku augstuma) ap katru atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes koku. Par savstarpēji konkurējošiem kokiem neuzskata skuju kokus, ozolu, osi, vīksnu, gobu, kļavu, dižskābardi un skābardi.

[10] No lietas materiāliem konstatējams, ka 2012.gada 10.decembrī Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes birojā saņemts pieteicējas iesniegums, kurā pieteicēja lūdz atļaut plānoto darbu izpildes termiņus 2012.gada 29.jūnijā apstiprinātajos "Meža apsaimniekošanas plānos" Nr.10997 īpašumam /Nosaukums/ un Nr.10996 īpašumam /Nosaukums/ pagarināt līdz 2013.gada oktobrim *(sk.lietas 14.lapu).* Minēto iesnieguma 2012.gada 16.decembrī ir saskaņojusi Valsts meža dienesta Ziemeļaustrumu virsmežniecības Gulbenes nodaļas mežzine /pers. H/, izdarot attiecīgu uzrakstu uz iesnieguma.

2013.gada 24.aprīlī pieteicēja iesniegusi pārskatus par projekta īstenošanas rezultātiem, apstiprinot Meža apsaimniekošanas plānos paredzēto mežsaimniecisko darbu - jaunaudžu kopšanas darbu - izpildi atbilstoši pasākuma īstenošanas noteikumiem *(sk.šā sprieduma 2.2.punktu).*

Pieteicēja uzskata, ka jaunaudžu kopšanas darbus ir veikusi saskaņā ar Meža apsaimniekošanas plāniem un mežzines 2012.gada 10.decembrī pagarinātajiem termiņiem.

[11] Saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 32.punktu izmaiņas plānā pretendents saskaņo ar Valsts meža dienestu un mēneša laikā pēc saskaņošanas rakstiski iesniedz Lauku atbalsta dienestā, ja paredzēts mainīt atjaunojamo vai ieaudzējamo koku sugu vai pasākumu izpildes termiņu (ja mainīts kalendāra gads) vai tos abus. No minētās tiesību normas izriet, ka pasākumu izpildes termiņš var tikt pagarināts, pārceļot pasākuma izpildi uz citu kalendāro gadu.

Kā konstatēts šā sprieduma 10.punktā, saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 32.punktu pieteicēja ir vērsusies Valsts meža dienestā ar lūgumu pagarināt plānoto darbu izpildes termiņu līdz 2013.gada oktobrim, un šāds pieteicējas lūgums ir apstiprināts. Līdz ar to secināms, ka Valsts meža dienests ir akceptējis pasākuma izpildes termiņa pārcelšanu uz nākamo kalendāra gadu, proti, uz

2013.gadu. Tādējādi, ņemot vērā šā sprieduma 8.punktā konstatēto Mežu apsaimniekošanas plānos noteiktos jaunaudžu kopšanas termiņus, secināms, ka, apstiprinot pieteicējas lūgumu par projekta izpildes termiņa pagarināšanu līdz 2013.gada oktobrim, projekta izpildes termiņš ir pārcelts uz 2013.gadu un saskaņā ar Meža apsaimniekošanas plānos noteiktajiem jaunaudzes kopšanas pasākumu izpildes termiņiem projekta ietvaros veicamos pasākumu – jaunaudžu kopšana pieteicējai bija jāveic laika posmā no 2013.gada augusta līdz 2013.gada oktobrim.

Taču, ņemot vērā apstākli, ka pieteicēja pārskatus par projekta īstenošanas izpildes rezultātiem iesniegusi 2013.gada 24.aprīlī, proti, vēl pirms iepriekš minētā 2013.gada veģetācijas periodā jaunaudžu kopšanas termiņa uzsākšanās, secināms, ka saskaņā ar pieteicējas lūgto un Valsts meža dienesta akceptēto termiņa pagarinājumu 2013.gadā jaunaudžu kopšana nebija un nevarēja tikt veikta atbilstoši Meža apsaimniekošanas plānā paredzētajām jaunaudžu kopšanas pasākumam.

[12] Jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskatos Nr.1890115 par jaunaudžu platībām īpašumā /Nosaukums/ un Jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskatā Nr.1891009 par jaunaudžu platībām īpašumā /Nosaukums/ pieteicējas projektā jaunaudžu kopšanai pieteiktās platības atzītas par nekoptām. Minēto pārbaudes pārskatu piezīmju daļā norādīts: „Veiktās darbības kopšanas pazīmes nav identificējamas. Iepriekšējā veģetācijas perioda atmirušās lakstauga daļas uz pārbaudes laiku netraucē mežaudzes koku attīstību. Šobrīd iestājies jauns veģetācijas periods un mežaudze atbilst nekoptas audzes kritērijiem."

No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja pati ir atzinusi, ka 2012.gadā jaunaudžu kopšanas darbus pieteiktajās platībās dēļ lielā darba apjoma pieteicēja neveica, kas arī ir bijis pamats projekta izpildes termiņa pagarinājuma lūgšanai. Kā jaunaudzē veiktos kopšanas darbus pieteicēja ir norādījusi ar sauso zāles masu piespiesto kociņu atbrīvošana un traucējošo un konkurējošo kociņu izzāģēšana (kuri nav bijuši daudz) pēc sniega segas nokušanas, proti, 2013.gada pavasarī pēc sniega nokušanas kociņi atbrīvoti no 2012.gada zāles un apauguma. Minētās darbības veiktas, lai novērstu kociņu pelēšanu, ko var izraisīt apstāklis, ka atmirušās lakstaugu daļas, piepalīdzot sniega svaram, piespiež vēl nenostiprinājušos kociņu stumbrus zemei, daļēji vai pilnīgi tos apsedzot un, līdz jauna veģetācijas perioda sākumam, kad gaisa vidējā temperatūra stabili pārsniedz +5^{O}C kociņi no zāles segas nav atbrīvoti. Par šādiem apstākļiem pieteicēja ir norādījusi apstrīdēšanas iesniegumos *(sk.lietas 27.-29.lapu, 33.-36.lapu)* un arī pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos *(sk.lietas 63.-64.lapu).*

Kā norādīts šā sprieduma 9.punktā, saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 33.punkta 33.1.apakšpunktu obligāts nosacījums jaunaudžu kopšanai ir mežaudzes koku augšanas telpas atbrīvošana vismaz 50 centimetru rādiusā ap katru kociņu (lakstaugu un konkurējošo koku augstums nepārsniedz pusi no atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes koku augstuma). Savukārt, izpildot minēto jaunaudzes kopšanas prasību veģetācijas perioda beigās nevar izveidoties tāda sausā zāle un apaugums, kas varētu piespiest kociņu pie zemes tā, lai ar sniega segas nokušanu tas neatbrīvotos. Līdz ar to secināms, ka pašas pieteicējas norādītie veiktie jaunaudzes kopšanas darbi, 2013.gada pavasarī atbrīvojot kociņu no pērnās zāles, nepārprotami liecina, ka 2012.gadā Noteikumu Nr.1145 33.punkta 33.1.apkšpunkta prasību izpilde nav tikusi nodrošināta.

[13] Ņemot vērā šā sprieduma 11. un 12.punktā konstatēto, secināms, ka gan Jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskatos Nr.1890115 par jaunaudžu platībām īpašumā /Nosaukums/ un Jaunaudzes kopšanas pārbaudes pārskatā Nr.1891009 par jaunaudžu platībām īpašumā /Nosaukums/, gan arī Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atzīts, ka atbilstoši Meža apsaimniekošanas plāniem saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 33.punkta 33.1.apakšpunktu jaunaudžu kopšana nav veikta un minētās jaunaudžu platības pamatoti atzītas par nekoptām.

[14] Pieteicēja pieteikumā, atsaucoties uz Noteikumu Nr.1145 3.punktu ir norādījusi, ka pieteicējas veikto darbību rezultātā ir nodrošināts minētajā tiesību normā noteiktais pasākuma mērķis, proti, ka ir palielināta meža ekonomiskā vērtība, nodrošinot ilgtspējīgu meža apsaimniekošanu. Savukārt apstāklis, ka konkrētā pieteicējas veiktā darbība Noteikumos Nr.1145 nav paredzēta, pieteicējas ieskatā nevar būt pamats jaunaudžu atzīšanai par nekoptām.

Attiecībā par minēto pieteicēja iebildumu, norādāms, ka atbalsta pasākuma mērķa īstenošanas veidi ir skaidri un nepārprotami noteikti Noteikumos Nr.1145, tostarp Noteikumu Nr.1145 3.punkta 3.1.pakšpunktā. Proti, minētā atbalsta pasākuma ietvaros finansējums ir paredzēts un ir piešķirams konkrētu atbalsta pasākumā paredzēto darbību veikšanai, izskatāmajā gadījumā, jaunaudzes kopšanai atbilstoši Valsts meža dienesta Meža apsaimniekošanas plāniem un saskaņā ar Noteikumu Nr.1145 3.punkta, tostarp 3.punkta 3.1.apakšpunkta prasībām. Tādējādi, atbalsta pasākuma "Meža ekonomiskās vērtības uzlabošana" pretendentam labvēlīga administratīvā akta saņemšanai par atbalsta maksājumu piešķiršanu ir precīzi jāievēro un jāizpilda atbalsta piešķiršanas nosacījumu prasības, tostarp aktivitātē /Nosaukums/ Noteikumu Nr.1145 3.punktā noteiktās prasības jaunaudzes kopšanai. Savukārt, kā norādīts šā sprieduma 9.punktā, atbildētājai, izvērtējot projekta īstenošanas rezultātus, ir saistoši Noteikumu Nr.1145 V nodaļā noteiktās prasības projekta izpildes izvērtējamie nosacījumi, tostarp attiecībā par jaunaudžu kopšanu Noteikumu Nr.1145 3.punkta 3.1.apakšpunkta prasību nodrošināšanas izvērtējums.

Ņemot vērā norādīto, tiesa secina, ka pieteicējas minētais apstāklis, ka pasākuma mērķis – meža ekonomiskās vērtības paaugstināšana – pieteicējas veikto darbību rezultātā ir sasniegts, nevar būt par pamatu jaunaudzes kopšanas fakta atbilstoši Meža apsaimniekošanas plānu un Noteikumu Nr.1145 3.punkta un tā apakšpunktos noteiktajām prasībām, konstatēšanai, kas, kā norādīts iepriekš, ir obligāts priekšnosacījums pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai, proti, pieteicējas jaunaudžu atzīšanai par koptām Noteikumu Nr.1145 izpratnē.

[15] Apkopojot iepriekš minēto un izvērtējot Pārsūdzēto lēmumu kopumā, secināms, ka Pārsūdzētais lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu. Vienlaicīgi atzīstams, ka lietā nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar

kuru atzītu par koptām pieteicējas mežaudzes Gulbenes novada Jaungulbenes pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 3.nogabalā un 4.nogabalā, 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kvartāla 11.nogabalā un Gulbenes novada Galgauskas pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 15. un 17.nogabalā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289. - 290.pantu un 291.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" pieteikumu par Valsts meža dienesta ģenerāldirektora 2013.gada 29.jūlija lēmuma Nr.VMD1-20/683 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru atzītu par koptām SIA „Gulbenes meža konsultāciju un darījumu centrs" mežaudzes Gulbenes novada Jaungulbenes pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 3.nogabalā un 4.nogabalā, 2.kvartāla 2.nogabalā un 3.kvartāla 11.nogabalā un Gulbenes novada Galgauskas pagasta saimniecības /Nosaukums/ 1.kvartāla 15. un 17.nogabalā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese S.Pone