Lietas arhīva Nr. C-2096-22/20
ECLI:LV:VRT:2022:1114.C71209622.5.S
Lieta Nr. C71209622
C-2096-22/20
Madona, 2022.gada 14.decembris

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Vidzemes rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2022.gada 14.decembrī Madonā, Saules ielā 17, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "JULIANUS FINANSES" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers.M/ par naudas piedziņu un

noskaidroja:

2022.gada 22.aprīlī Vidzemes rajona tiesā saņemta SIA "Julianus Finanses" prasība vienkāršotās procedūras lietā. Tajā norādīts, ka atbildētāja SIA „IPF DIGITAL LATVIA" (iepriekšējais nosaukums SIA MCB Finance Latvia) mājas lapā aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt kredītlīguma noteikumiem, apstiprinot reģistrāciju un nosūtot EUR 0,01 no sava norēķinu konta uz SIA „IPF DIGITAL LATVIA" norēķinu kontu. Saskaņā ar SIA „IPF DIGITAL LATVIA" nosacījumiem šāda piekrišana ir pieprasāma no klienta tikai vienu reizi un izpaužas uz visiem turpmākiem līgumiem.

Starp SIA „IPF DIGITAL LATVIA" un atbildētāju noslēgti trīs aizdevuma līgumi, ar kuru atbildētājai tika piešķirti jaunie aizdevumi un parādsaistības no katra iepriekšējā līguma pārgāja uz jauno līgumu. Atbildētājai tika izsniegti aizdevumi par kopējo summu EUR 2020,29, vienojoties par procentu apmēru, aizdevuma lietošanu un atmaksas grafiku. Atbildētāja veica maksājumus, atmaksājot daļu no aizdevuma EUR 1353,66 apmērā.

2016.gada 30.septembrī SIA „IPF DIGITAL LATVIA" cedējusi prasītājai no minētā līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2016.gada 30.decembrī SIA „IPF DIGITAL LATVIA" nosūtīja atbildētājai paziņojumu par cesiju un līguma izbeigšanu, kā arī paziņoja par parāda apmēru. Pēc līguma laušanas un pēc cesijas nodošanas no pamatparāda summas prasītājs aprēķināja likumiskus procentus.

Parādniekam ir pienākums atlīdzināt arī parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus EUR 7,00 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, lūgts piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 1007,00, nolīgtos un likumiskos nokavējuma procentus EUR 668,51, kopā EUR 1675,51, tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 251,33, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskus 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda.

Piedzītā summa ieskaitāma prasītāja pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2022.gada 26.aprīlī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājai uz deklarēto dzīves vietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu.

2022.gada 25.maijā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums. Tajā norādīts, ka viņa prasību neatzīst. Vērsta uzmanība, ka nav pārbaudīta viņas maksātnespēja kredītu reģistrā un/vai 2 kredītinformācijas birojos. Pirmais līgums Nr. DIJ2672066 ticis noslēgts, bet par nākamajām līguma izmaiņām netika informēta, kā arī nevienu ierakstītu brīdinājuma vēstuli nav saņēmusi. Norādījusi, ka nav iesniegtas izziņas par maksātnespējas pārbaudi un ierakstītas vēstules izsūtīšanas apliecinājums.

Atbildētāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2022.gada 11.augustā, izskatot lietu rakstveida procesā, tiesa nolēma atlikt lietas izskatīšanu un noteikt termiņu prasītājai papildus pierādījumu iesniegšanai.

2022.gada 23.septembrī tiesā saņemts iesniegums par papildus pierādījumu iesniegšanu lietā. Iesniegumā sniegti papildus paskaidrojumi. Tajos norādīts, ka atbildētāja visu līgumu Nr.2770626 un Nr.2877705 darbības laiku varēja sekot tiem savā profilā aizdevēja tīmekļa vietnē https://www.credit24.lv/. Atbildētāja par līguma noslēgšanu bija informēta, saņemot savā bankas kontā aizdevumus un sekojot informācijai savā profilā aizdevēja tīmekļa vietnē. Lietas materiālos jau ir prasītāja paziņojums par cesiju un līguma izbeigšanu. Papildus iesniegts tiesā aizdevēja paziņojums par līguma izbeigšanu un parāda cedēšanu. Līdz ar to atbildētāja tika brīdināta par līguma izbeigšanu un parāda cedēšanu gan no aizdevēja, gan no prasītāja puses. Papildus prasītājs izsūtīja vairākas e-vēstules atbildētājai.

Gan uz līguma slēgšanas brīdi 2016.gadā, gan tagad, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4 (prim) daļa nosaka, ka pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas kredīta devējs izvērtē patērētāja spēju atmaksāt kredītu, pamatojoties uz pietiekamu informāciju, kas saņemta no patērētāja, un, ja nepieciešams, uz ziņām no atbilstoši normatīvajiem aktiem personas datu apstrādei izveidotām datubāzēm par personas ienākumiem un maksājumu saistību izpildi, kuras iegūtas normatīvajos aktos par fizisko personu datu aizsardzību un piekļuvi datubāzēm noteiktajā kārtībā. Šajā konkrētajā gadījumā aizdevējs pārbaudīja atbildētājas maksātspēju pēc paša patērētāja sniegtās informācijas, kas likās pietiekama.

Papildus prasītājs iesniedza tiesā konta pārskatus, kas apliecina atbildētājas maksājumus visu līgumu ietvaros (kārtība, kāda maksājumi tika ieskaitīti parāda dzēšanai jau ir norādīti prasības pieteikumā). Līdz ar to ir pilnīgi neticami, ka atbildētāja ir veikusi vairākus maksājumus līgumu ietvaros un neko nezināja par līgumiem un to noslēgšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

2022. gada 14.novembrī civillietā pasludināts saīsinātais spriedums. 2022. gada 21.novembrī tiesā saņemts atbildētājas lūgums par pilna sprieduma sastādīšanu.

Lietas dalībnieki papildus rakstveida paskaidrojumus nav iesnieguši un procesuālos lūgumus nav pieteikuši.

MOTĪVU DAĻA

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta redzams, ka 2016.gada 31.martā atbildētāja veikusi 0,01 *euro* pārskaitījumu uz SIA „IPF

DIGITAL LATVIA" norēķinu kontu. Tātad – atbildētāja internetbankā ir apstiprinājusi savu piekrišanu līguma noslēgšanai un nosacījumiem saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 2.1.punktu. Atbildētāja nav apstrīdējusi 2016.gada 31.marta līguma noslēgšanas faktu un aizdevuma summas saņemšanu. Līdz ar to konstatējams, ka pušu starpā ir izveidojušās saistību tiesiskās attiecības saskaņā ar Civillikuma 1402.panta noteikumiem. Šāda rakstura tiesiskajās attiecībās ir jāņem vērā, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms (Civillikuma 1425. pants).

Bez iepriekš minētā 2016.gada 31.marta līguma Nr. 2672066 lietā iesniegti vēl divi SIA „IPF DIGITAL LATVIA" un atbildētājas starpā attālināti noslēgti aizdevuma līgumi - 2016.gada 24.augusta līgums Nr. 2770626 un 2016.gada 5.decembra līgums Nr.2877705. Lietā iesniegtajā konta izrakstā redzams, ka kopumā /pers.M/ no prasītāja konta laikā no 2016.gada marta līdz decembrim pārskaitīti maksājumi 2020,29 *euro* apmērā. Šī summa atbilst prasības pieteikumā norādīto triju aizdevuma līgumu kopīgajai aizdevumu summai. Tātad – nav pamatots atbildētājas iebildums, ka viņa noslēgusi tikai vienu aizdevuma līgumu un par pārējiem neko nav zinājusi.

Fakts, ka pušu savstarpējās tiesiskās attiecības ir tikušas nodibinātas attālināti, nekādā veidā neatbrīvo darījuma dalībniekus no savu saistību izpildes. Arī šāds darījums ir atzīstams par tiesiski noslēgtu, tas ir pusēm saistošs un attiecīgi izpildāms. Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav konstatējami apstākļi, kas norādītu uz patērētāju tiesību pārkāpumiem saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumiem Nr. 255 „Noteikumi par distances līgumu". Tāpat nav pamata atzīt, ka līgumā noteiktais sods par līguma neizpildīšanu vai pielīgtiem nokavējuma procentiem neatbilst godīgai darījuma praksei.

Paskaidrojumos atbildētāja norādījusi, ka nav tikusi pārbaudīta viņas maksātspēja kredītu reģistros un/vai 2 kredītinformācijas birojos, iebildumus pamatojot ar Civillikuma 1447., 1448.pantu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Vērtējot šo paskaidrojumu no labas ticības skatupunkta, atzīstams, ka ikkatrai saprātīgai pilngadīgai personai pašai ir jāspēj izvērtēt savas finansiālās iespējas, tajā skaitā – arī maksātspēja ilgtermiņā kredīta saņemšanas gadījumā. Nav nepieciešamas speciālas zināšanas finansu vai juridiskajā jomā, lai izprastu, ka aizdevumā saņemtie naudas līdzekļi būs jāatdod. Turklāt nozīmi šim faktam atbildētāja piešķīra nevis pirms aizdevuma līgumu slēgšanas, bet gan tikai pēc tam, kad prasītājs iesniedza prasību par parāda piedziņu. Tādējādi šie iebildumi neatbilst Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam un ir noraidāmi kā nepamatoti.

Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka atbildētāja ir noslēgusi prasības pieteikumā minētos aizdevuma līgumus un viņai ir pienākums izpildīt ar tiem uzņemtās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Aizdevējs savas saistības izpildīja, izsniedzot atbildētājai finanšu līdzekļus. Savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi pienācīgi. Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus par aizdevuma summas pilnīgu atmaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas parāda summu. Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētājas piedzenams galvenais parāds 1000,00 *euro* apmērā.

2016.gada 30.septembrī starp SIA „IPF DIGITAL LATVIA" un SIA „JULIANUS FINANSES" noslēgts Līgums par pastāvīgu prasījumu pirkšanu. Saskaņā ar to SIA „IPF DIGITAL LATVIA" cedēja prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju. Lietas materiāliem pievienots 2017. gada 20. martā atbildētājai nosūtītais paziņojums par prasījuma tiesību cesiju un līguma pārtraukšanu. Tātad – atbilstoši Civillikuma 1793., 1797., 1798. 1801. un 1805.panta noteikumiem ir notikusi cesija, SIA „JULIANUS FINANSES" iegūstot prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Lietas materiāliem pievienotais 2017.gada 20.marta paziņojums liecina, ka prasītāja ir nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par parādsaistībām, sniedzot informāciju par parāda esamību un aicinājumu labprātīgi izpildīt saistības, taču tas nav ticis izdarīts.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra Noteikumu par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi 2.1.punktā teikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*. Tādējādi konstatējams, ka arī šī summa ir piedzenama no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu (..). Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1756.pants). Civillikuma 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Aizdevuma līguma Nr. 2672066 un Nr.2770626 speciālajos noteikumos noteikts, ka aizņēmuma likme dienā ir 0,30 %, savukārt līguma Nr.2877705 speciālajos noteikumos noteikta aizņēmuma likme dienā ir 0,33 %. Tātad – puses ir vienojušās gan par procentu maksāšanas pienākumu, gan to apmēru. Līgumiskos procentus atbilstoši prasītājas aprēķinam lūgts piedzīt par laiku no 2016.gada 13.decembra līdz 2017.gada 30.martam – tātad – līdz brīdim, kad līgumiskās attiecības ar atbildētāju tika izbeigtas. Līdz ar to arī šis prasījums atzīstams par likumiski pamatotu un apmierināmu.

Atbilstoši iepriekš norādītajām tiesību normām arī prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņa par laiku no 2016.gada 30.decembra līdz 2022.gada 13.aprīlim ir arī tiesiski pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam, kā arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumā noteiktajam, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 251,33 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta otro daļu, 40.pantu, 2022.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i., ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,00 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 194.pantu, 195.pantu, 204.[1] , 250.[25] , 250.[27] pantu,

nospriests:

Apmierināt SIA "JULIANUS FINANSES", reģistrācijas numurs 40003860329, prasību par parāda piedziņu no /pers. M/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. M/ par labu SIA "JULIANUS FINANSES":

- parādu EUR 1000,00,
- parāda atgūšanas izdevumus EUR 7,00,
- nolīgtos procentus par laiku no 2016.gada 13.decembra līdz 2017.gada 30.martam EUR 351,38,
- nolīgtos procentus par laiku no 2016.gada 30.decembra līdz 2022.gada 13.aprīlim EUR 317,13,
- valsts nodevu EUR 251,33,

kopā EUR 1926,84 (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit seši *euro* un astoņdesmit četri centi).

Piedzītā summa ieskaitāma SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Atzīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no atbildētājas /pers. M/ sešus procentus no simta gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā līdz šī sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no /pers. M/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,00 (divi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Tiesu informācijas tiešsaistes sistēmā, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns sprieduma sastādīts un pieejams tiesas kancelejā - 2022.gada 14.decembrī.

Tiesnese G.Rezgoriņa