Lieta Nr. 1-27037807
143/AA43-0713-08/11

# SPRIEDUMS
## Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 11.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis

piedaloties M.M.,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par M.M. saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.$^2$ panta, sakarā ar M.M. apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2007.gada 9.maija lēmumu.

Administratīvā apgabaltiesa

**konstatēja:**

[1] Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomikas policijas biroja 3.nodaļas inspektors 2007.gada 12.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 055259.

Protokolā konstatēts, ka 2007.gada 21.martā plkst.12$^{35}$ Rīgā, Lāčplēša ielā 14 – 308, sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Ocean recruitment" birojā konstatēts, ka uzņēmums nodarbojas ar personāla atlasi, kas ir ar darbiekārtošanu saistīts pakalpojums. Ar šādām darbībām pārkāpts Ministru Kabineta noteikumu Nr.491 2.punkts, jo darbiekārtošanas pakalpojumi sniegti bez Nodarbinātības valsts aģentūras licences.

Protokolā secināts, ka SIA „Ocean recruitment" amatpersona M.M. izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 166.$^2$ panta paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2007.gada 9.maija lēmumu (turpmāk - Lēmums) M.M. atzīts par vainīgu Latvijas APK 166.$^2$

panta paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā.

Lēmumā norādīts, ka M.M. darbības pamatoti kvalificētas kā komercdarbība bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas un komercdarbības veikšana, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus. Secināts, ka M.M. darbības apstiprinās ar pārkāpēja paskaidrojumu pie administratīvā pārkāpuma protokola, administratīvā pārkāpuma protokolu, 2007.gada 21.marta pārbaudes aktu un pārējiem lietas apstākļiem.

Naudas soda apmērs M.M. noteikts Latvijas APK 166.$^{2}$ panta paredzētās sankcijas ietvaros, ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un citus apstākļus.

[3] Par tiesneša lēmumu M.M. iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt un norāda šādus apstākļus.

[3.1] Lēmumā nav ievērotas materiālās un procesuālās tiesību normas, nepareizi interpretētas lietas materiālos esošās ziņas un fakti. Spēkā esošie normatīvie akti nepieprasa saņemt licenci par personāla atlases pakalpojumiem.

[3.2] SIA „Ocean recruitment" sniegtie personāla atlases pakalpojumi nav uzskatāmi par darbā iekārtošanas pakalpojumiem, kas regulēti Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likumā un 2005.gada 5.jūlija Ministru kabineta noteikumos Nr.491 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju licencēšanas un uzraudzības kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr.491).

[3.3] SIA „Ocean recruitment" slēdz ar darba devēju līgumus par personāla atlases pakalpojumiem, savukārt līgumi par darbiekārtošanas pakalpojumiem tiek slēgti ar darba meklētāju. Lai izvērtētu konkrētā pakalpojuma būtību, ir jāizvērtē tā atbilstība Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma mērķim.

Nodarbinātības valsts aģentūrai adresētajā Labklājības ministrijas 2007.gada 7.februāra vēstulē Nr.S-17.2-08/577 norādīts, ka ņemot vērā nepietiekamo regulējumu attiecībā uz darbiekārtošanas pakalpojumu definīciju, darbiekārtošanas pakalpojumu jēdziens ir interpretējams un kritēriji šādu pakalpojumu nošķiršanai izsecināmi, vērtējot konkrētā pakalpojuma satura un tā sniegšanas mērķa atbilstību Bezdarbnieku likumā ietvertajam vispārīgajam regulējumam. Līdz ar to darbiekārtošanas pakalpojumu jēdziens ir tulkojams nepārkāpjot jēdziena vārdiskā satura robežas.

No tā izriet, ka SIA „Ocean recruitment" sniegtie pakalpojumi neatbilst Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma noteiktajiem mērķiem un Labklājības ministrijas vēstule nav uzskatāma par tiesību avotu, uz kuras

pamata personāla atlases kompānijām var pieprasīt iegūt licenci par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu.

[3.4] SIA „Ocean recruitment" dibināta 2003.gadā un veic komercdarbību personāla atlasē. Ministru kabineta noteikumos nav paredzēta prasība iegūt licenci par personāla atlases pakalpojumiem.

SIA „Ocean recruitment" bezdarbniekiem un darba meklētājiem nenodrošina iespēju atgriezties darba tirgū, bet sniedz atbalstu darba devējiem, jo palīdz darba devējiem atrast darbiniekus. Nevar tikt izpildītas MK noteikumu Nr.491 11.4.punkta prasības, jo pakalpojums tiek sniegts potenciālajam darba devējam un līgums par pakalpojuma sniegšanu noslēgts starp SIA „Ocean recruitment" un potenciālo darba devēju.

[3.5] Starpniecības pakalpojumu sniegšana darbiekārtošanā nav tāds komercdarbības veids, kam nepieciešama speciālā atļauja (licence). Apelācijas sūdzībā vērsta uzmanība uz faktu, ka nav stājušies spēkā grozījumi Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 17.pantā.

M.M. paskaidrojumā un protokolā nav apstiprinājis, ka SIA „Ocean recruitment" veic darbības, par kurām iestājas Latvijas APK 166.$^{2}$ pantā noteiktā atbildība. Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka nav saņēmis tiesas pavēsti, līdz ar to objektīvu iemeslu dēļ nevarēja ierasties uz tiesas sēdi.

[4] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības sauktā persona uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza atcelt pārsūdzēto tiesneša lēmumu. Apelācijas sūdzības iesniedzējs mutvārdu paskaidrojumos tiesas sēdē atsaucās uz tiem apstākļiem, kas norādīti apelācijas sūdzībā.

## Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā savāktos pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un apelācijas sūdzībā minētos argumentus, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka apelācijas sūdzībā turpmāk norādīto iemeslu dēļ atzīstama par pamatotu un pārsūdzētais lēmums ir atceļams.

[6] Latvijas APK 9.panta pirmā daļa paredz, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

[7] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2007.gada 9.maija lēmumu M.M. atzīts par vainīgu

Latvijas APK 166.$^2$ panta paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā.

Lēmumā norādīts, ka M.M. darbības pamatoti kvalificētas kā komercdarbība bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas un komercdarbības veikšana, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus.

[8] Konkrētajā gadījumā, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir jānodibina, vai administratīvā pārkāpuma lietā savākti pierādījumi, kas dod pamatu atzīt, ka M.M. darbībās saskatāmas Latvijas APK 166.$^2$ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[9] Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka bez attiecīgas licences SIA „Ocean recruitment" birojā 2007.gada 21.martā minētā juridiskā persona nodarbojas ar personāla atlasi, kas uzskatāma par komercdarbību bez attiecīgas licences, kuru izsniedz Nodarbinātības valsts aģentūra.

Latvijas APK 166.$^2$ pants paredz, ka par komercdarbības uzsākšanu bez reģistrēšanās vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas, ja tās nepieciešamību nosaka likums vai Ministru kabineta noteikumi, par komercdarbības veikšanu, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus, vai par komercdarbības turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas saņemšanas, anulēšanas vai tās termiņa izbeigšanās vai komersanta izslēgšanas no Uzņēmumu reģistra, kā arī par komersanta darbības turpināšanu pēc rīkojuma par tā darbības apturēšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divsimt līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām no piecsimt līdz trīstūkstoš latiem, konfiscējot pārkāpuma izdarīšanas priekšmetus un izdarīšanas rīkus vai bez konfiskācijas.

[10] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka tiesiskais priekšnoteikums personas (juridiskas vai fiziskas) saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 166.$^2$ pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, ir nodibināts fakts, ka persona noteikta veida komercdarbību veic ar likumu reglamentētā uzņēmējdarbības sfērā.

[10.1] Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 1.pantā noteikts, ka likuma mērķis ir sniegt atbalstu bezdarbniekiem, darba meklētājiem un bezdarba riskam pakļautajām personām, lai veicinātu to spēju konkurēt darba tirgū. Minētā likuma 2.panta pirmajā daļā par likuma darbības jomu noteikts, ka likums nosaka bezdarbniekiem, darba meklētājiem un bezdarba riskam pakļautajām personām paredzētos aktīvos nodarbinātības pasākumus un bezdarba samazināšanas preventīvos pasākumus, valsts un

pašvaldību kompetenci šo pasākumu īstenošanā, kā arī bezdarbnieka un darba meklētāja statusu, tiesības un pienākumus.

[10.2] No M.M. 2007.gada 12.aprīļa paskaidrojuma (*lieta lapa 13*) secināms, ka SIA „Ocean recruitment" klienti ir darba devēji, kas stājušies darījuma tiesiskajās attiecībā ar SIA „Ocean recruitment".

[10.3] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka laikā, kad tika uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā un par Latvijas APK 166.$^{2}$ panta pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, uz SIA „Ocean recruitment" sniegtajiem starpniecības pakalpojumiem personāla atlasē, neattiecās Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 17.pantā noteiktais par ierobežojumiem darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanā.

Patlaban spēkā esošā Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 17.panta *(2007.gada 21.jūnija redakcijā)* pirmās daļas c)punkts noteic, ka starpniecības pakalpojumi darbiekārtošanā ir pakalpojumi darba devējiem potenciālo darbinieku atlasei, izņemot pakalpojumus, kas saistīti ar darba sludinājumu izvietošanu un reklāmu, ja vien šādas reklāmas mērķis nav darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšana; Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus (izņemot personu iekārtošanu darbā uz kuģiem) atļauts komersantiem, kuriem Nodarbinātības valsts aģentūra izsniegusi attiecīgu licenci.

[10.4] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdi SIA „Ocean recruitment" darbībās nebija Latvijas APK 166.$^{2}$ pantā paredzētā pārkāpuma sastāva.

Līdz ar to secināms, ka nepastāvēja tiesisks pamats, lai SIA „Ocean recruitment" valdes priekšsēdētāju M.M. sauktu pie administratīvās atbildības. Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā nevarēja tikt uzsākta, bet uzsāktā lietvedībā bija jāizbeidz, pamatojoties uz Latvijas APK 239.panta 1.punktu.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pamatotu apelācijas sūdzību kuru iesniegusi pie administratīvās atbildības sauktā persona, tādēļ tiek atcelts pārsūdzētais tiesneša 2007.gada 9.maija lēmums un lieta tiek izbeigta.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 286$^{1}$.panta pirmās daļas 3.punktu, 286$^{2}$.pantu, Administratīvā procesa likuma 307.-309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2007.gada 9.maija lēmumu par M.M. saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 166.$^{2}$ panta pārkāpumu un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneši S.Liniņa

V.Endzelis