Lieta Nr. 11088203013

K29-1708/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese V.Voronova,

rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. B/**, /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un to atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka /pers. B/ **izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas**, un tieši:

2013.gada 10.septembrī, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no plkst. 02.00 līdz plkst. 06.00, /pers. B/ piegāja pie šķūņiem, kas atradās pagalmā pie mājas /adrese/ un ieraudzīja, ka viens no šķūņiem ir neaizslēgtā stāvoklī. Izmantojot šo apstākli, nolūkā izdarīt zādzību no glabātavas, mantkārīgu tieksmju vadīts, /pers. B/ pavēra minētā šķūņa durvis, tādā veidā tajā iekļūstot, apskatīja šķūnī esošās mantas ar lukturīša palīdzību, un, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iznesa no šķūņa /pers. C/ piederošās mantas: datora vadus Ls 80 vērtībā, kas bija salikti divās kastēs, automašīnas ,,Toyota" kolektoru Ls 100 vērtībā un velosipēdu ,,BMX" Ls 500 vērtībā. Turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz svešas mantas nolaupīšanu no glabātavas, /pers. B/ ar iepriekš minētajām mantām no notikuma vietas aizgāja, lai ar tām izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar savām noziedzīgām darbībām /pers. B/ izdarīja /pers. C/ piederošo mantu Ls 680 vērtībā zādzību no glabātavas, nodarot /pers. C/ materiālo kaitējumu par minēto summu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2013.gada 22.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Viktorija Džeņeva Kriminālprocesa likuma 433., 434., 437.pantu kārtībā noslēdza ar apsūdzēto /pers. B/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām (lietas 64.-65.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, ar 2013.gada 3.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēta /pers. B/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgto vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. B/ ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais /pers. B/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā **/pers. B/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. B/ dzimis/datums/, Rīgā, ir Latvijas Republikas pilsonis (lietas 38.lapa), ar 9 klašu izglītību (lietas 28.lapa), neprecējies,

apgādībā esošu personu nav, strādā SIA /Nosaukums/ par /amats/ (lietas 58.lapa), agrāk administratīvi sodīts, naudas sods nav samaksāts (lietas 40.lapa), dzīvo /adrese/ (lietas 39.lapa), agrāk nesodīts (lietas 77.lapa), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā" Narkoloģiskās palīdzības dienestā ambulatori konsultatīvajā nodaļā uzskaitē nesastāv (lietas 37.lapa), Psihiatriskās palīdzības dienestā datu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 36.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. B/ pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. B/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais /pers. E/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs apsūdzētajam /pers. B/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. B/ personību un atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. B/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.pantu, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajam /pers. B/ (lietas 31.lapa) ir atstājams drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 10.septembra (lietas 20.lapa) līdz 2013.gada 11.septembrim (lietas 26.lapa) - vienu dienu, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmā daļa noteic, ka spriedumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lietiskos pierādījumus – divriteni /Nosaukums/ sudrabotā krāsā, automašīnas /Nosaukums/ kolektoru, datora vadus, kas atdots cietušajai /pers. C/, uzskatīt par atdotu cietušajai (lietas 14., 50., 68.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzētā aizstāve - zvērināta advokāte Iveta Feldmane krimināprocesā iesniegusi paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējas pakalpojumu aprēķins Ls 20 apmērā (lietas 64.lapa).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu nosaka Ministru kabinets, bet minētā likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts paskaidro, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet šī panta 6^1.daļā noteikts, ja procesuālie izdevumi tiek piedzīti, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgais izpildei.

Saskaņā ar prokurores ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu norādīto, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav, jo nozagtās mantas atdotas cietušajai.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.^{1}panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu un 543.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt **/pers. B/, /personas kods/,** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto 2013.gada 22.novembrī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un proti, sodīt /pers. B/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Uzlikt par pienākumu **/pers. B/** saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā - Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3) - piespriestā soda izciešanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 10.septembra (lietas 20.lapa) līdz 2013.gada 11.septembrim (lietas 26.lapa) - vienu dienu, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. B/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus – divriteni /Nosaukums/ sudrabotā krāsā, automašīnas /Nosaukums/ kolektoru, datora vadus, kas atdots cietušajai /pers. C/, uzskatīt par atdotu cietušajai.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu valstij Ls 20 (divdesmit lati) par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Noteikt apsūdzētajam /pers. B/ termiņu tiesas izdevumu samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, to ieskaitot sekojošā kontā: saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta NR. LV68TREL1060001239300, nekavējoties iesniedzot kvīti tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 573. - 575.pantā minētie kasācijas iemesli, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2013.gada 16.decembris.

Tiesnese **V.Voronova**