Lietas arhīva Nr. C-1108-21/25
ECLI:LV:RPPT:2021:0421.C68359620.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021. gada 21.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā: tiesnese S. Cīrule,
ar tiesas sēdes sekretāri T. Dmitrijevu,
Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 25.jūnijā tiesā saņemts prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/, kurā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11., 11.^{3}, 12., 28., 28.^{2}pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumiem Nr.999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojuma sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu" 2., 3.punktu, Civillikuma 863., 1587., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1759., 1765., 1779., 1828.pantu, lūgts: 1) izbeigt atbildētājam lietošanas tiesības uz dzīvojamo telpu Nr.1 , /adrese/; 2) izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas Nr.1, /adrese/, ar visām no atbildētāja atkarīgajām personām un visām atbildētājam piederošām mantām, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas; 3) piedzīt no atbildētāja prasītājas labā īres maksas, apsaimniekošanas maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem pamatparādu 2910,88 *euro*; līgumsodu 68,13 *euro* un likumiskos procentus 331,45 *euro*, par laika periodu no 2017.gada 5.februāra līdz 2020.gada 31.martam, kā arī tiesas izdevumus.

No prasības un pievienotajiem dokumentiem izriet, ka prasītāja veic pašvaldībai piederošas dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu.

2015.gada 13.februārī, pamatojoties uz Rīgas domes mājokļu un vides departamenta dzīvokļu pārvaldes rekomendāciju starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās telpas Nr.1, /adrese/ īres līgums Nr.6-15/1027 uz laiku līdz 2017.gada 4.februārim. Dzīvojamo telpu īres līgums noteiktā kārtībā nav ticis pagarināts, kā arī telpas nav noteiktā kartībā nav atbrīvotas.

Atbildētājs nav norēķinājies ar prasītāju par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem, prasītājas brīdinājums un brīdinājuma publikācija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" par parāda esamību un tā nenomaksāšanas sekām atstāts bez ievērības, parāds nav samaksāts.

Par samaksas nokavējumu prasītāja aprēķinājusi līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav sniedzis.

[3] Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lūgts lietu izskatīt pārstāvja prombūtnē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Atbildētājs par tiesas sēdi 2021.gada 21.aprīlī informēt nosūtot tiesas pavēsti uz pēdējo zināmo dzīves vietas adresi Latvijā, kā arī ar sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2021.gada 29.janvārī.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma lietu izskatīt pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka: 1) prasītāja veic pašvaldībai piederošās dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu; 2) atbildētājs kopš 2015.gada 13.februāra, pamatojoties uz noslēgto īres līgumu Nr.6-15/1027, no pašvaldības īrē dzīvojamo telpu /adrese/ un līguma termiņš beidzies 2017.gada 4.februārī; 3) atbildētājam kā īrniekam ir īrētās dzīvojamās telpas lietošanas tiesības un saskaņā ar 2015.gada 13.februāra īres līguma Nr. 6-15/1027, 2.1., 2.2., 2.2.2., 2.3., 2.4.punktiem atbildētājs apņēmies prasītājai maksāt īres maksu un maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamo telpu lietošanu (apkure, aukstais un karstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana, elektrība).

[5] Prasītājs cēlis tiesā prasību par 2015.gada 13.februāra īres līguma Nr. 6-15/1027 lietošanas tiesību izbeigšanu, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmās daļas 1., 2.punktu, t.i., jo īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un par pamatpakalpojumiem. Savukārt minētās normas otrā daļa noteic, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu [..].

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmo daļu, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, kā arī ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Par parāda esamību, nepieciešamību to samaksāt, un nodomu celt tiesā prasību par izlikšanu no strīdus dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas atbildētājs brīdināts likumā noteiktā kārtībā ar 2019.gada 19.marta brīdinājumu un brīdinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (*lietas 41.-43.lapa*).

Lietā nav strīda, ka atbildētāja parāds uz brīdinājuma izteikšanas brīdi pārsniedza trīs mēnešu maksājumu summu, kā arī netiek apstrīdēts, ka atbildētājam tika nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pakalpojumus.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanai un atbildētāja izlikšanai no dzīvojamās telpas Nr.1, /adrese/, ar visām atbildētājam piederošām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[6] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu laikā no 2015.gada 13.februāra līdz 2020.gada 1.maijam 2910,88 *euro*.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbildētājs prasībā norādītos faktus un prasītājas parāda summas aprēķinu nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un prasības pieteikumā minētie fakti par saistību nepienācīgu izpildi no atbildētāja puses un īres maksas un komunālo maksājumu parāda apmēru atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstami par pierādītiem.

Tādejādi arī prasījums par īres maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu ir apmierināms, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu par īri, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu laikā no 2015.gada 13.februāra līdz 2020.gada 1.maijam 2910,88 *euro* apmērā.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 68,13 *euro*.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs maksājumus nav pienācīgi veicis. Tādejādi ir iestājusies atbildētāja saistība ciest līgumsodu.

Saskaņā ar 2015.gada 13.februāra īres līguma Nr.6-15/1027 2.5.apakšpunktu īrnieks apņēmies maksājumu kavējumu gadījumā maksāt izīrētājam līgumsodu 0,1 % apmērā par katru kavēto dienu.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasībā ietvertā līgumsoda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus līgumsoda samaksas faktam.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsodu, tas ir samērīgs un piedzenams prasītājas norādītajā apmērā – 68,13 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta noteikumiem.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 331,45 *euro*, aprēķinātus ar laiku no 2017. gada 5. februāra līdz 2020. gada 31. martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta pirmo punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652. panta 3. punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasībā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus aprēķināto nokavējuma procentu samaksas faktam prasītājas norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms, bet no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti 331,45 *euro*, aprēķināti ar laiku no 2017. gada 5. februāra līdz 2020. gada 31. martam.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par īri un saņemtajiem pakalpojumiem (2910,88 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu. Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama valsts nodeva 437,06 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kopā piedzenot tiesas izdevumus 442,43 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts AS "Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā ir 22,44 *euro* (*lietas 3.lapa*).

Tā kā prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*, tad iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,07 *euro* piespriežami atbildētāja valsts ienākumos.

Ņemot vērā, ka atbildētāja deklarētā adrese bija norādīta Īrijā un tādejādi, tiesas dokumenti tam bija jāpiegādā kārtībā, kāda noteikta Eiropas Savienības tiesību normās un Civilprocesa likuma 56.^{2}pantā, valstij lietā radušies arī ar tiesas dokumentu tulkošanu saistītie izdevumi – 35,11 *euro* (*lietas 86.lapa*). Tādejādi no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami arī ar tulkošanu saistītie izdevumi 35,11 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 96., 97., 187., 189.- 193.pantu, 195. pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību.

Izbeigt /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2015.gada 13.februāra dzīvojamās telpas Nr.1, /adrese/ lietošanas tiesības un izlikt atbildētāju /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar visām viņam piederošajām mantām no dzīvojamām telpām Nr.1, /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājai SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem 2910,88 *euro* apmērā, līgumsodu 68,13 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 331,45 *euro*, par laika periodu no 2017.gada 5.februāra līdz 2020.gada 31.martam, kā arī tiesas izdevumus 442,43 *euro*, kopā piedzenot 3752,89 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti piecdesmit divi *euro* un 89 centi). Samaksa veicama pēc atbildētāja izvēles kādā no prasības pieteikumā norādītajiem kontiem: AS "Citadele banka" LV83 PARX 0013 0443 8001 9; Luminor Bank AS Latvijas filiāle LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestā, bet nepiedzītā pamatparāda 2910,88 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti desmit *euro* un 88 centi), par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 52,18 *euro* apmērā (piecdesmit divi *euro* un 18 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Maksājumu dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts ienākumos sprieduma labprātīgas izpildes termiņā atbildētājam iesniedzami Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, vai arī nosūtāmi pa pastu tiesas kancelejai, lai spriedums šajā daļā netiktu nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Cīrule