Lietas Nr. C34039913
Lietas arhīva Nr. C-0399-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū, 2013.gada 14.oktobrī

Saldus rajona tiesa tiesnese S.Ozola, rakstveida procesā izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" maza apmēra prasību pret /pers. A/ (/uzvārds/) par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Saldus rajona tiesā 2013.gada 12.aprīlī saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" prasības pieteikums pret /pers. A/ /uzvārds/) maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 5.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.006152, saskaņā ar ko atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 200. Aizdevuma līguma 4.3.punktu puses vienojās par aizdevuma atmaksu 12 mēnešu laikā, ar atdošanas termiņu 2007.gada 31.jūlijā (pēdējā iemaksa). Aizdevuma līguma 4.1.punktā atbildētāja par kredīta izmantošanu apņēmās maksāt 4 % mēnesī, jeb Ls 8, ikmēneša maksājums sastāda Ls 24,67. Atbildētāja ir veikusi divus maksājumus – 2006.gada 8.novembrī un 2007.gada 20.aprīlī Ls 24,67, no kuriem pamatsummas dzēšanai novirzīti Ls 28, lietošanas procentu dzēšanai novirzīti Ls 13,44, līgumsoda dzēšanai Ls 7,90. Atbildētāja no aizdevuma pamatsummas prasītājai nav atmaksājusi Ls 172. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.1.punkta nosacījumiem atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu. Atbildētāja pieļāvusi nokavējumu, līdz ar to atbildētājai ir jācieš līgumsods 0,5 % apmērā par katru nokavēto dienu, jo šādu saistību pastiprinājumu puses pielīgušas Līguma 10.punktā. Aprēķinātais līgumsods uz 28.03.2013. ir Ls 1899,70, taču prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 172 apmērā.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētājas kredīta parāda pamatsummu Ls 172, līgumsodu Ls 172 un zaudējumus Ls 5,25 sakarā ar brīdinājuma izsniegšanu, tiesas izdevumus, lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 172, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1401.,1402.,1403., 1587., 1590., 1651.,1652.,1716., 1717., 1720.panta otro punktu, 1721.,1724., 1756., 1763., 1773.,1775.,1943. pantu.

Prasībā norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem uz viņas deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2013. gada 6.jūnijam. Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. panta nosacījumiem, katrs tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006. gada 5.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 006152, par aizdevuma Ls 200 izsniegšanu atbildētājai (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar iegūto informāciju no „Personas Datu pārlūka" atbildētājas /pers. B/ uzvārds saskaņā ar laulības reģistrāciju Saldus novada Dzimtsarakstu nodaļā 2011.gada 4.jūlijā mainīts uz pers.B", laulības reģistra Nr.40 (lietas 44.lapa).

Pamatojoties uz prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, parāds uz prasības sastādīšanas brīdi 2013.gada 28.martu sastāda Ls 172. Prasītājs pierādījis savas prasījuma tiesības līdz ar to no atbildētājas, pamatojoties uz Civillikuma 1943.pantu, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, piedzenama pamatparāda Ls 172 summa.

2006.gada 5.jūlijā starp pusēm noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.006152 10.punktā noteikts, ka atbildētāja par katru maksājuma grafikā kavēto dienu maksā līgumsodu 0,5 % dienā no pamatsummas un samaksas par kredīta izmantošanu par katru kavējuma dienu.

Aprēķinātais līgumsods par laiku līdz 2013.gada 28.martam sastāda Ls 1899,70, kuru prasītāja, ievērojot samērīguma principus, ir samazinājusi līdz pamatparāda summai Ls 172.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu ilgāk laikā, ko paredz Civillikuma 1720.pants, līdz ar to no atbildētājas /pers. A/ piedzenams līgumsods Ls 172 apmērā.

Saskaņā ar iepriekšminēto no atbildētājas /pers. A/ piedzenams pamatparāds Ls 172 un līgumsods Ls 172.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas zaudējumus Ls 5,25, kuri tai radušies sakarā ar pieteikuma iesniegšanu tiesā par minētās saistības izpildi brīdinājuma kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 406.^{3} panta trešajai daļai, samaksātie tiesāšanās izdevumi Ls 5,25 apmērā maksāti kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi, ko likums noteicis īpašas tiesvedības lietās – par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļas noteikumiem. Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļā.

Tādejādi tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā ir pamats prasības noraidīšanai daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu piedziņu Ls 5,25 apmērā šīs lietas ietvaros, jo tie nav traktējami kā zaudējumi, kurus var atlīdzināt citā procesā, bet gan tiesāšanās izdevumi, kuru atlīdzināšanas kārtība noteikta Civilprocesa likumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas Ls 52,39 un Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, kopā Ls 55,69.

Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250^{27}. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu Ls 172 (viens simts septiņdesmit divus latus), līgumsodu Ls 172 (viens simts septiņdesmit divus latus), un tiesas izdevumus – Ls 55,69 (piecdesmit piecus latus 69 santīmus), atzīstot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 (sešus) % gadā no parāda pamatsummas.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

/pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Saldus rajona tiesā.