Lieta Nr. C29687315
C-6873/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 4.decembrī.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese **S. Hrebtova**
ar sekretāri **K. Šuļgu**
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu SIA „CEMEX" pieteikumā par SIA „TORIS F" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.novembrī tiesā saņemts SIA „CEMEX" (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par SIA „TORIS F" (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 23.aprīlī starp pieteicēju un parādnieku noslēgts līgums Nr.1481_04_2013 (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru pieteicējs apņēmās pārdot un piegādāt preču betonu un sniegt betona sūknēšanas pakalpojumus parādniekam, bet parādnieks apņēmās pirkt preču betonu un pieņemt betona sūknēšanas pakalpojumus.

Pieteicējs ar līgumu uzņemtās saistības izpildīja un parādnieks preci un pakalpojumu pieņēma, ko apliecina pušu paraksti uz 2013.gada 5.augusta pavadzīmes Nr.165065, 2013.gada 28.augusta pavadzīmes Nr.167331 un 2013.gada 13.septmbra pavadzīmes Nr.169812. Saskaņā ar Komerclikuma 411.panta otro un trešo daļu parādniekam par pieņemto preci un pakalpojumu ir pienākums veikt pirkuma maksu pavadzīmēs norādītajos laikos. Saskaņā ar līguma noteikumiem parādniekam pavadzīmes bija jāatmaksā 45 dienu kalendāro dienu laikā no pavadzīmes izrakstīšanas dienas.

Parādnieks nav pilnībā apmaksājis pavadzīmes līgumā noteiktajā termiņā, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1652.panta trešo daļu iestājies parādnieka nokavējums. Uz pieteikuma noformēšanas dienu parādniekam pret pieteicēju izveidojies parāds 35 531,60 EUR, kas sastāv no daļēji neapmaksātajām pavadzīmes summām. Attiecīgi par pavadzīmi Nr.165065 nav apmaksāti 1100,00 EUR, Nr.167331 nav apmaksāti 15 241,10 EUR un Nr.169812 nav apmaksāti 17 190,50 EUR.

2014.gada 15.oktobrī parādnieks nosūtījis pieteicējam vēstuli Nr.V-1-15/10-2014, kurā norāda, ka ir izveidojušās parādsaistības, kuras parādnieks apņēmas apmaksāt. Pēdējo maksājumu pieteicējam parādnieks veicis 2014.gada 30.augustā 574,46 EUR apmērā. Parādnieks nav sazinājies ar pieteicēju par iespējamu parāda atmaksas grafika izveidošanu vai parāda atmaksas termiņa pagarināšanu.

Maksātnespējas procesa uzsākšana aizsargās pieteicēja un pārējo parādnieka kreditoru intereses un tiesības. 2014.gada 29.decembrī pieteicējs sagatavojis parādniekam brīdinājumu par pieteicēja nodomu iesniegt parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā parādnieks aicināts trīs nedēļu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas veikt parāda 36 884,76 EUR, kas sastāv no pamatparāda 33 531,60 EUR un līgumsods 3353,16 EUR apmērā samaksu. Brīdinājums nosūtīts 2014.gada 30.decembrī ierakstītā vētulē, un līdz pat pieteikuma sagatavošanas dienai parāda apmaksa nav veikta. Pieteicējs ir izdarījis visu iespējamo, lai atrisinātu situāciju ārpustiesas ceļā, bet parādnieks nevēlas vienoties, sadarboties vai izpildīt saistības, līdz ar to saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.pantā minētajām pazīmēm parādniekam ir pasludināms maksātnespējas process, kuru saskaņā ar Maksātnespējas procesa likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu var iesniegt pieteicējs, uz kuru nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 61.pantā noteiktie ierobežojumi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta otro daļu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.1 un 363.2 pantu pieteicējs lūdz tiesu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Pieteicēja pārstāve /pers.K/ 2015.gada 2.decembra tiesas sēdē pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu parādniekam uzturēja uz pieteikumā norādītajiem apstākļiem un faktiem, papildus norādot, kad kopš 2014.gada 24.oktbra no parādnieka nav nekādu ziņu, arī pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā samaksa nav veikta.

Parādnieka pārstāvis uz 2015.gada 2.decembra tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un sestās daļas noteikumiem. Par neierašanās iemesliem parādnieka pārstāvis tiesu nav informējis.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez parādnieka pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi pieteikumā norādītos apstākļus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmes.

Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkts kā vienu no parādnieka maksātnespējas procesa pazīmēm paredz, ja parādnieks nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

No minētās likuma normas izriet, ka, lai pēc kreditora pieteikuma pasludinātu juridiskās personas maksātnespējas procesu, ir obligāti jākonstatē

divi priekšnoteikumi, proti, nenokārtotu parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, kur pamatparāda apmērs pārsniedz 4268 EUR, esamība, un fakts, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

No lietas materiāliem secināms, ka starp pieteicēju un parādnieku 2013.gada 23.aprīlī noslēgts līgums Nr.1481_04_2013, ar kuru pieteicējs apņēmies piegādāt parādniekam preču betonu un nodrošināt betona sūknēšanas pakalpojumus, kurus parādnieks apņemas pieņemt un veikt par tiem attiecīgi samaksu 45 dienu laikā no pieteicēja sagatavotās pavadzīmes izrakstīšanas dienas (lietas 11. – 12.lapa).

Atbilstoši pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa konstatē, ka 2013.gada 5.augustā pieteicējs parādniekam izrakstījis pavadzīmi par preču piegādi un pakalpojuma sniegšanu par kopējo summu 8180,55 EUR (ar PVN), 2013.gada 28.augustā – 17 786,63 EUR apmērā un 2013.gada 13.septembrī – 17 190,50 EUR apmērā (lietas 13. – 15.lapa). No pieteikumā norādītā secināms, ka parādnieks pavadzīmes daļēji nav apmaksājis norādītajā termiņā un saistības nav izpildījis un pamatsummas parāds sastāda 33531,60 EUR.

No lietai pievienotās 2014.gada 15.oktobra parādnieka vēstules Nr.V-1-15/102014 redzams, ka parādnieks pieteicēju informē par sarežģīto situāciju uzņēmumā un norāda, ka izveidojušos parādu visu laiku mēģina segt, kā arī norāda, ka parādniekam ir ieplānots jauns projekts, no kura pieteicējam tiks segtas parādsaistības (lietas 16.lapa).

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2014.gada 30.decembrī pieteicējs ierakstītā apdrošinātā vēstulē ar satura apliecinājumu ir izsūtījis parādniekam 2014. gada 29. decembra brīdinājumu par parādu 36 884,76 EUR un nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja parāds netiks samaksāts trīs nedēļu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 17.-20. lapa).

No pieteikumā norādītā izriet, ka parādnieks noteiktajā laikā un pat līdz šī pieteikuma iesniegšanai tiesā parādu nav atmaksājis, kā arī nav pieteicējam izteicis nekādus iebildumus pret parādu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā paredzētajā termiņā parādnieks būtu cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu vai līdz lietas iztiesāšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru. No pieteicēja paziņojuma tiesai seko, ka pieteicējs un parādnieks nav arī varējuši vienoties par parāda saistību samaksas termiņa pagarināšanu.

Parādnieks nav apstrīdējis parāda esamību kreditoram vai parāda apmēru, un uz pieteikuma izskatīšanas dienu parādnieks nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācija par parādnieka administratoru ir ieteikusi sertificētu administratoru Andri Bērziņu, sertifikāta Nr.00145 (lietas 27. - 28.lapa).

Tā kā nav konstatēti apstākļi, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā paredzētie šķēršļi, tiesa atzīst, ka Andris Bērziņš ir ieceļams par parādnieka administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas priekšnoteikums ir juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma redzams, ka pieteicējs ir iemaksājis juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu 720 EUR apmērā (lietas 10.lapa).

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicējs, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu ir samaksājis valsts nodevu 355,72 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādējādi minētie tiesāšanās izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA „TORIS F", reģistrācijas numurs 40003277315, juridiskā adrese Ķengaraga iela 9 – 118, Rīga, LV – 1063, maksātnespējas procesu.

Iecelt Andri Bērziņu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00145, adrese /adrese/, par SIA „TORIS F", reģistrācijas numurs 40003277315, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos SIA „CEMEX", reģistrācijas numurs 40003386821, samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 355,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Hrebtova