Lietas Nr. 11320018415
Lietas arhīva Nr. K12-0369-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 18.februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
piedaloties prokurorei I.Petrovai,
zvērinātam advokātam J.Rozentālam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/ personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Novērtējusi lietā gūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, tas ir ieguva tiesības uz svešu mantu- pakalpojuma naudu, ļaunprātīgi izmantojot uzticību un ar viltu.

2015.gada 9.aprīlī /pers. B/ ieradās Līvānu novada Līvānos, lai satiktu savu radinieku. Nesastapis radinieku mājās, viņš nolēma pārnakšņot viesnīcā „Gamma", kas atrodas Līvānos, Stacijas ielā 5a un pieder sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BORK". Ejot uz viesnīcu, nolūkā izdarīt krāpšanu- ar viltu iegūt viesnīcas pakalpojumu, nolēma apmānīt viesnīcas administratori, lai nemaksātu par nakšņošanu viesnīcā. Ar šādu mantkārīgu nolūku, iegājis viesnīcas telpās 2015.gada 9.aprīlī ap pulksten 18.00, /pers. B/ uzdevās par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kronas" darbinieku, labi apzinoties, ka sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Kronas" viņš nestrādā, un, lai pastiprinātu viesnīcas darbinieces ticību viņam -/pers. B/, un radītu iespaidu, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Kronas" ir kārtīga firma un viņš arī tāds, noīrēja divvietīgu viesnīcas istabiņu Nr.205 uz 4 diennaktīm, pasakot, ka dzīvošanu viesnīcā apmaksās darba devējs.

Nākošajā rītā, tas ir 2015.gada 10.aprīlī, uz viesnīcas administratores lūgumu samaksāt par viesnīcas pakalpojumu, viņš pateica, ka naudu darba devējs pārskaitīs tikai 2015.gada 11.aprīlī, tad arī viņš samaksās, labi apzinoties, ka nekāds darba devējs naudu nepārskaitīs un viņš par dzīvošanu viesnīcā nemaz nemaksās.

Ļaunprātīgi izmantojis viesnīcas darbinieku uzticēšanos viņam un nodzīvojis viesnīcā „Gamma" līdz 2015.gada 11.aprīļa rītam, tas ir pārgulējis 2 naktis un divas reizes brokastojis, un nedomājot maksāt par viesnīcas pakalpojumiem, kas sastāda 30 *euro* par vienu diennakti, ieskaitot brokastis, /pers. B/ 2015.aprīļa rītā ap pulksten 9.00, saticis viesnīcas administratori vestibilā, apsolīja, ka tūlīt ies uz bankas „Citadele" bankomātu, izņems naudu un samaksās par viesnīcas pakalpojumiem. Lai vēl vairāk radītu lielāku ticību sev un to, ka viņš atgriezīsies un samaksās par viesnīcas pakalpojumu, /pers. B/ speciāli nenodeva viesnīcas istabas atslēgu 10 *euro* vērtībā un no viesnīcas aizgāja, it kā pēc naudas, bet pats aizbrauca prom.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi un atzina cietušā kaitējuma kompensāciju un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita prokurore, cietušā pārstāvis un apsūdzētā aizstāvis, un tā kā lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu šajā celtajā apsūdzībā un par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. B/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, un līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošie dati- agrāk bija sodīts 6 reizes, bet sodāmība ir dzēsta, ir vairākas reizes sodīts administratīvi, strādā neoficiāli gadījuma darbus, apgādībā ir 3 nepilngadīgi bērni.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu, izdarītā nožēlošanu un vaļsirdīgu liecību sniegšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā /pers. B/ personību un viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka viņš ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, kas ir tīss noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, nodarītā kaitējuma apmēru, viņa atbildību mīkstinošo apstākli un, ka nav viņa atbildību pastiprinošo apstākļu, ka viņš sadarbojās ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām vienkāršākā procesa veida izvēlē, tas ir, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un, lai saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sasniegtu soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka, apsūdzētais, ir sodāms ar piespiedu darbu, jo tā būtu apsūdzētajam iespēja sniegt konkrētu labumu sabiedrībai, un pārdomāt un analizēt iepriekš pieļautās kļūdas, un tas arī ir reāli izciešams sods, kas ir izciešams bez izolācijas no sabiedrības.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais bija aizturēts no 2015.gada 14.maija līdz 2015.gada 15.maijam, tad saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, šis aizturēšanā atrašanās laiks, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas, ir ieskaitāms izciestajā sodā.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Bork" ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par summu 70,00 *euro*, tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju par summu 70,00 *euro*.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju 70,00 *euro* par viesnīcas pakalpojumu izmantošanu par 2 dienām un durvju atslēgu atzina.

Tiesa atzīst, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Bork" pieteiktā kaitējuma kompensācija 70,00 *euro* ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. B/ līdz spieduma stāšanās likumīgā spēkā, ir atstājams negrozīts.

Ņemot vērā Krimināprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, apsūdzētais ir atbrīvojams no procesuālajiem izdevumiem par advokāta darbu tiesas sēdē, jo apsūdzētajam nav regulāru ienākumu, viņam apgādībā ir 3 nepilngadīgi bērni un šo procesuālo izdevumu piedziņa var būtiski ietekmēt šo nepilngadīgo bērnu, kas atrodas /pers. B/ apgādībā mantisko stāvokli.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Izciestajā sodā /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt aizturēšanā atrašanās laiku no 2015.gada 14.maija līdz 2015.gada 15.maijam, kas sastāda 16 piespiedu darba stundas, un noteikt, ka izciešamais piespiedu darbs /pers. B/ sastāda 64 (sešdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Atbrīvot /pers. B/ no procesuālajiem izdevumiem par zvērināta advokāta darbu.

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Bork", reģistrācijas Nr.41503020866, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 70,00 *euro* (septiņdesmit euro).

Pilna sprieduma pieejamības datums Daugavpils tiesas kancelejā ir 2016.gada 18.februāris.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu, par kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne

Preiļos, 18.02.2016.