Lieta C40155915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2016.gada 18.janvārī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40155915 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka Ventspils tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/īpašuma tiesības nekustamajam īpašumam /adrese/ no 2010.gada 17.maija līdz 2015.gada 22.maijam bija nostiprinātas atbildētājai.

2010.gada 20.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. 10883 par ūdensapgādi un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumu sniegšanu īpašumam /adrese/.

Prasītājs līgumā izrietošās saistības ir pildījis pilnā apjomā. Atbilstoši līguma 4.punktam norēķini par saņemto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu atbildētājai bija jāveic līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Atbildētāja nav samaksājusi par laika periodā no 2013.gada 28.jūnija līdz 2015.gada 22.maijam saņemto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem.

Pēc stāvokļa uz 2015.gada 22.maiju, kad sastādīts īpašuma pieņemšanas - nodošanas akts, parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir EUR 340,64.

2013.gada 28.jūnijā atbildētāja iesniedza iesniegumu, kurā lūdza pārtraukt ūdenssaimniecības pakalpojumus īpašumā /adrese/, ko prasītāja pārstāvji arī veica. Iesniegumā atbildētāja norādīja ūdens patēriņa skaitītāja rādījumu – 209 m^3.

2014.gada 14.aprīlī prasītāja pārstāvis, pārbaudot pakalpojuma atslēgumu, konstatēja patvaļīgu pakalpojuma pieslēgumu. Sazinoties ar atbildētāju, lai precizētu radušos situāciju, atbildētāja deklarēja ūdens skaitītāja rādījumus - 209 m^3.

2015.gada 22.maijā ar pieņemšanas - nodošanas aktu atbildētāja nodevusi pircējam un pircējs pieņēmis īpašumu /adrese/, kurā norādīts ūdens patēriņa skaitītāja rādījums – 350 m^3, līdz ar ko 2015.gada 12.augustā atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par parāda esamību.

Atbildētāja parādu noteiktajā termiņā, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā nav pilnībā samaksājusi, līdz ar ko celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu par laika periodā no 2013.gada 28.jūnija līdz 2015.gada 17.aprīlim piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem EUR 340,64 un visus ar prasības izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 2.novembrī atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 2.decembrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības (lietas 24. un 25.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2016.gada 18.janvārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 29.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

No Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/(lietas 12.-14.lapa) redzams, ka atbildētāja no 2010.gada 17.maija līdz 2015.gada 22.maijam ir bijusi nekustamā īpašuma /adrese/ īpašniece. Kā redzams no lietai pievienotā 2010.gada 20.jūlija līguma Nr.10883 (lietas 11.lapa), kas noslēgts starp Pašvaldības SIA „Ūdeka" un atbildētāju, tad prasītājs atbildētājas īpašumam /adrese/piegādājis ūdeni un veicis kanalizācijas novadīšanu, par ko atbildētāja apņēmusies samaksāt līdz nākošā mēneša 20.datumam. Redzams, ka 2013.gada 28.jūnijā atbildētāja prasītājam ir lūgusi pārtraukt ūdenssaimniecības pakalpojumus īpašumā /adrese/ (lietas 15.lapa). No lietas materiāliem ir redzams, ka 2014.gada 14.aprīlī prasītāja pārstāvis, pārbaudot pakalpojuma atslēgumu, konstatējis patvaļīgu pakalpojuma pieslēgumu (lietas 17.lapa). Saskaņā ar 2015.gada 22.maija pieņemšanas - nodošanas aktu atbildētāja nodevusi pircējam un pircējs pieņēmis īpašumu /adrese/, kurā norādīts ūdens patēriņa skaitītāja rādījums – 350 m^3 (lietas 18.lapa). No parāda aprēķina par īpašumu /adrese/(lietas 10.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada jūnija līdz 2015.gada jūlijam ir EUR 340,64. No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 19.-20.lapa) redzams, ka atbildētāja brīdināta par parāda nomaksas nepieciešamību.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētāja ir bijusi no 2010.gada 17.maija līdz 2015.gada 22.maija nekustamā īpašuma /adrese/ īpašniece.

Lietā nav strīda par to, ka noslēgts līgums par ūdensapgādi un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumu sniegšanu atbildētājas īpašumam /adrese/.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētājas īpašumam ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un ka samaksa ilgstoši nav veikta. Saskaņā ar tiesīgi noslēgtā līguma 4.punktu atbildētājai samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem jāveic līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Pierādījumi par prasītāja sniegto pakalpojumu apmaksu nav iesniegti, parāda summa nav apstrīdēta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt likumiskos 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 340,64 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 (lietas 9.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, 250.^{25} panta, 250.^{26}panta un 250.^{27}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) parādu EUR 340,64 (trīs simti četrdesmit *euro* un 64 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 416,48 (četri simti sešpadsmit *euro* un 48 centi).

Noteikt Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (seši) % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 340,64 (trīs simti četrdesmit *euro* un 64 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr./konta nr./, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2016.gada 18.janvāra.

Tiesnese I.Fišere