Lietas Nr. C25048015
Lietas arhīva Nr. C-0480-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa
ar sekretāri L.Sporāni

2015. gada 1. oktobrī, Preiļos, Talsu ielā 2, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 12.martā prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā a r 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549, Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/redzams, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatojoties uz 2014.gada 19.februāra mantojuma apliecību piederēja īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, ar kadastra numuru /numurs B/un kopējo platību 40.25 kv.m., par ko īpašuma tiesības tika nostiprinātas zemesgrāmatā 2014.gada 28.februārī.

Civillikuma 701.pants nosaka, „ka mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku", savukārt atbilstoši 705.pantam, „ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām (702. un turpm.p.), arī visas viņa saistības, izņemot tīri personiskas." Ņemot vēra, ka atbildētāja ir pieņēmusi mantojumu, prasītājs ir tiesīgs piemērot Civillikuma normas par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu un pakalpojumu piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām atbildētājas pienākums bija piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā, vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. No minētā arī secināms, ka Dzīvokļa īpašuma likums 10.pantas paredz ne tikai līgumisko, bet arī deliktatbildību (ārpuslīgumisko atbildību), nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas. Saistība starp atbildētāju un prasītāju saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu rodas no likuma. Līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tādejādi atbildētājas pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmēra.

Rēķini atbildētājai tika izsniegti pastāvīgi, nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netika veikti savlaicīgi un pilnā apmērā.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai izveidojies par laika posmu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 22.aprīlim un sastāda 2769,13 *euro* . Pievienots arī likumisko procentu aprēķins par laika posmu no 2012.gada 10.oktobra līdz 2015.gada 1.februārim, kurš sastāda 214,67 *euro*.

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese /, sastāv no pamatparāda 2769,13 *euro* un likumiskajiem procentiem 214,67 *euro*, pavisam kopā 2983,80 *euro*.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantu, 10.pantu, Civillikuma 701.pantu, 702, pantu, 705.pantu, 1402.pantu., 1587.pantu., 1651.pantu., 1652.panta trešo dalu, 1662.pantu,
1779.pantu, 1828.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, par dzīvokli /adrese /, ar kadastra Nr./numurs/, pamatparādu 2769,13 *euro*, likumiskos procentus 214,67 *euro*, valsts nodevu 354,10 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 470 *euro*, pavisam kopā 3342.60 *euro*. Noteikt prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321 tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniedzis tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās un paskaidrojumu, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā, kopš prasības pieteikuma iesniegšanas parādnieks nav veicis maksājumus parāda atmaksai, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdes vietu un laiku viņai tika paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu uz viņas deklarēto dzīves vietu. Atbildētājai šis paziņojums piegādāts pēc viņas deklarētās dzīvesvietas adreses, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrās daļas nosacījumiem, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2010.gada 28.oktobra likuma „Dzīvokļa īpašuma likums", kurš stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulstošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Ar lietas materiāliem pievienoto Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr./numurs/izdruku apstiprinās, ka 2014.gada 19.februārī mantojuma tiesībās uz visu mirušās /pers. B/ atstāto mantojumu apstiprinājās /pers. A/, kura mantojumu ir pieņēmusi, mantojums sastāv no dzīvokļa īpašuma /adrese/, ar kadastra numuru /numurs/.

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītā daļa nosaka, ka pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī, daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā dzīvokļa īpašums /adrese/, bija nodots Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Tādējādi prasītājs, kā SIA „Jugla" tiesību un saistību pārņēmējs, veic Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jugla" esošo īpašumu apsaimniekošanu, kā arī ir tiesīgs celt tiesā prasības par parāda piedziņu no dzīvokļu īpašniekiem.

Civillikuma 1488.pantā noteikts, ka gadījumā, ja darījums nav noslēgts rakstiskā formā, un ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai daļēji pieņemot, tomēr izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam ir tiesības prasīt lai viņam atlīdzina, ko viņš izpildījis.

Neskatoties uz līguma neesamību, atbildētāja ir saņēmusi visus ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos pakalpojumus, kā arī pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tādējādi, atbildētājai, saņemot visus pakalpojumus, un līdz ar to pieņemot rakstiski nenoslēgta līguma izpildījumu, ir pienākums veikt samaksu par pakalpojumiem, proti, izpildīt savas saistības pret prasītāju.

No lietas materiālos esošā piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājai ir izveidojies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 22.aprīlim un sastāda 2769,13 *euro*.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants paredz, ka, ja darījumā nav noteikts procentu apmērs, tad tas nolikts pa seši no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami arī likumiskie procenti par maksājuma kavējumu par laika periodu no 2012.gada 10.oktobra līdz 2015.gada 1.februārim, kurš sastāda 214,67 *euro* apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja pierādījumus par parāda samaksu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, un tiesa atzīst par pierādītu, ka par dzīvokli /adrese /, ar kadastra Nr./numurs/, pamatparāds 2769,13 *euro*, likumiskie procenti 214,67 *euro*, tādējādi kopējais parāds ir 2983,80 *euro* un minēto parāda summu ir pamats piedzīt no atbildētājas kā no dzīvokļa īpašnieka par minēto laika periodu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 34., 35. un 41.panta pirmajai daļai, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva par prasību 354,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir, - 3,05 *euro* (kopējā izdevumu summa – 7,75 *euro*).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa 1., 5., 8., 15., 34., 35., 39., 41.,, 97.,190., 204.1, 250.25., 250.27. pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 22.aprīlim un sastāda 2769,13 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit deviņi *euro*, 13 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 10.oktobra līdz 2015.gada 1.februārim, kurš sastāda 214,67 *euro* (divi simti četrpadsmit *euro*, 67 centi), un tiesas izdevumus 358,80 (trīs simti piecdesmit astoņi *euro*, 80 centi), kopā 3342,60 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit divi *euro*, 60 centi), pārskaitot līdzekļus uz vienu no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

1) LV98 HABA 0551 0307 3483 7 – AS „Swedbank";
2) LV83 PARX 0013 0443 8001 9 – AS „Citadele banka";
3) LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 – AS „SEB banka";
4) LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 – AS „DnB banka";
5) LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, par laika periodu līdz sprieduma izpildei no /pers. A/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas 2769,13 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit deviņi *euro* 13 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 3,05 (trīs *euro*, 05 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.