NORAKSTS

Lieta Nr.A420538311
AA43-1278-13/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2013.gada 5.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesnese I.Kaļiņina, tiesnese R.Paegle,

piedaloties pieteicējas SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvim *U.V.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei *I.M.*.

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 30.maija lēmuma Nr.22.4.6/38159 atcelšanu daļā, sakarā ar SIA „*/Nosaukums/*" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 17.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai atbildētājs) Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu pirmā audita daļa no 2010.gada 2.jūnija līdz 2011.gada 18.martam veica SIA „*/Nosaukums/*" pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par 2010.gada februāri, martu un maiju.

[2] Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu pirmā audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 18.marta lēmumu

Nr.23.7/266 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) SIA „*/Nosaukums/*" papildus aprēķināts PVN Ls 1208,23, soda nauda Ls 604,12 un nokavējuma nauda Ls 34,70, samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 19285,54 un saistībā ar to aprēķināta soda nauda Ls 9642,78.

Sākotnējo lēmumu SIA „*/Nosaukums/*" apstrīdēja augstākā iestādē.

[3] Ar VID ģenerāldirektora 2011.gada 30.maija lēmumu Nr.22.4.6/38159 (turpmāk – Lēmums) samazināta par Ls 422,89 papildus nomaksai budžetā aprēķinātā PVN soda nauda.

Lēmumā cita starp norādīts, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^{3}$pantā ietvertajā tiesiskajā regulējumā neietilpst soda naudas samazināšana, kas aprēķināta saistībā ar nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo nodokli vai citos gadījumos, kas nav noteikts pamatparāds. Līdz ar to konkrētajā gadījumā PVN soda nauda Ls 9642,78, kas aprēķināta par nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo PVN, nav samazināma.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 20.jūnijā saņemts SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums, kurā lūgts grozīt Lēmumu un pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^{1}$pants paredz, ka nodokļu administrācijas augstākā amatpersona vai tās pilnvarota amatpersona pieņem lēmumu samazināt nodokļu maksātājiem nodokļu revīzijas (audita) rezultātā uzlikto (aprēķināto) soda naudu pantā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Minētā tiesību norma nesatur Lēmumā norādītos ierobežojumus par to, ka likuma nosacījumi neattiecas uz soda naudu, kas aprēķināta par nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo nodokli.

Audita pārskatā Nr.23.7-261 paskaidrots, ka pieteicējai ir tiesības uz priekšnodokli un tas, ka pieteicēja norēķinājusies ar piegādātājiem par preci, samaksājot PVN Ls 19247,41.

[5] VID tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos, atsaucoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem lūdz pieteikumu noraidīt.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 17.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

Lai piemērotu likuma „Par nodokļiem un nodevām" $33.^{3}$pantu, nepieciešams konstatēt, ka nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa apmēram un nodokļu maksātājs 30 dienu laikā no dienas, kad

saņemts nodokļu administrācijas lēmums par nodokļu revīzijas rezultātiem, iemaksā budžetā aprēķināto nodokli un soda naudu 15 % apmērā no nodokļa pamatparāda.

Tas attiecas uz gadījumiem, kad papildus aprēķināts budžetā iemaksājamais nodoklis un soda nauda nodokļa pamatparāda apmērā. Šāds secinājums pamatojās uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" VII nodaļu, kas noteic atbildību par nodokļu pārkāpumiem, struktūru. Nodaļā noteikta atšķirīga atbildība atkarībā no izdarītā nodokļu pārkāpuma.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}pants piemērojams, ja papildus aprēķināts nodoklis. Likumdevējs kā atbildības līdzekli noteicis soda naudu par budžetā iemaksājamās nodokļa summas samazināšanu, par nepamatotu nodokļa (PVN priekšnodoklis), kas atmaksājams no budžeta, apmēra palielināšanu.

Nav pamata secināt, ka minētie pārkāpumi būtu vienlīdzīgi nodokļu pārkāpumi, tādēļ likumdevējs likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmajā daļā paredzējis iespēju samazināt soda naudu, kas aprēķināta kopā ar papildus aprēķināto nodokli, bet nav paredzējis, ka var tikt samazināta soda nauda, kas aprēķināta par nodokļa pārkāpumu, kas izpaudies kā nodokļa, kas atmaksājams no budžeta, apmēra nepamatotu palielināšanu.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmajai daļai pieteicējai noteiktajos gadījumos bija tiesības paļauties uz to, ka aprēķinātā soda nauda tiek samazināta, soda samazināšana administratīvā procesa izpratnē nozīmē soda atcelšanu daļā. Lēmums ir tiesisks nav pamata tā atcelšanai daļā par pieteicējai nesamazināto soda naudu Ls 9642,78 apmērā.

[7] Par spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, līdz pieteikumu apmierināt un norāda šādus apstākļus.

Pirmās instances tiesa nav vērtējusi Lēmuma tiesiskumu. Sākotnējā lēmumā nebija norādīts, ka pieteicējai jāsamaksā soda nauda Ls 9642,78 apmērā. Pieteicējas tiesības tika ierobežotas. Ja pienākums samaksāt soda naudu būtu norādīts Sākotnējā lēmumā, tad pieteicēj būtu rīkojusies citādāk.

[8] VID rakstveida paskaidrojumos lūdz noraidīt pieteicējas apelācijas sūdzību un Lēmumu atstāt negrozītu.

[9] Administratīvās apgabaltiesas sēdē pieteicējas pārstāvis apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza pieteikumu apmierināt. Atbildētāja pārstāve pieteicējas apelācijas sūdzību neatzina un lūdza pieteikumu noraidīt.

Motīvu daļa

[10] Administratīvā apgabaltiesa pārbaudījusi pierādījumus secina, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[11] Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi un vispusīgi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Spriedumā ietvertais pamatojums (sk. sprieduma 5.punktu) ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apgabaltiesa, saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu, pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiem un motivācijai.

Par apelācijas sūdzībā minētajiem apstākļiem apgabaltiesa norāda, ka saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmo daļu, ja nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa apmēram un kopā ar soda naudu 15 % apmērā no nodokļa pamatparāda to noteiktā termiņā samaksā budžetā, turpmākās šī likuma 33.^{3}panta daļas noteic naudas samazinājuma apmēra nosacījumus.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja izpildīja likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmās daļas nosacījumus, samaksāja budžetā papildus aprēķināto nodokli, nokavējuma naudu un soda naudu 15% apmērā no nodokļa pamatparāda, turklāt izteikusi lūgumu samazināt atlikušo soda naudu.

Ar VID Lēmumu samazināta papildus nomaksai budžetā aprēķinātā PVN soda nauda par Ls 422,89.

Gadījumos, kad konstatējams no budžeta atmaksājamā nodokļa palielinājums, bet nodokļa pamatparāds neizveidojas, neiestājas likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta pirmās daļas nosacījumi. Likumdevējs nav paredzējis iespēju samazināt aprēķinātās soda naudas par nodokļu likumu prasību pārkāpumu gadījumos, kad nodokļu maksātājs nepamatoti palielinājis no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru.

VID ģenerāldirektors ir izvērtējis iespēju samazināt pieteicējai noteikto soda naudu un Lēmumā, atzinis, ka noteiktā soda nauda nav samazināma, jo likuma „Par nodokļiem un nodevām" 33.^{3}panta regulējumā neietilpst soda nauda, kas aprēķināta par nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo nodokli, vai citos gadījumos, kad nav noteikts pamatparāds. Šajā gadījumā tā ir PVN soda nauda Ls 9642,78, kas aprēķināta par nepamatoti palielināto no budžeta atmaksājamo PVN.

Apgabaltiesa par nepamatotu atzīst pieteicējas norādi, ka Sākotnējā lēmumā netika norādīta soda nauda Ls 9642,78, jo no Sākotnējā lēmuma 2. un 3.punkta izriet, ka pieteicējai aprēķināta PVN soda nauda par 2010.gada februāri un martu Ls 9642,78.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka nav pamata atcelt Lēmumu daļā par pieteicējai aprēķināto soda naudu Ls 9642,78 saistībā ar nepamatoti palielināto budžetā atmaksājamo PVN.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa,

nosprieda

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 30.maija lēmuma Nr.22.4.6/38159 atcelšanu daļā, ar kuru atteikts samazināt soda naudu Ls 9642,78.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* M.Vīgants

Tiesnese *(paraksts)* I.Kaļiņina

Tiesnese *(paraksts)* R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
2013.gada 5.jūnijā