Lietas arhīva Nr. K30-1052-17/22
ECLI:LV:RVPT:2017:1110.11087026714.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
sekretāre L.Kačarova,
piedaloties prokuroram K.Andruškinam, aizstāvim – zvērinātam advokātam J.Bramanim, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk - KL) 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja šaujamieroča munīcijas glabāšanu un nēsāšanu bez attiecīgas atļaujas, un proti:

/pers. A/, būdams persona, kurai nav izsniegta atļauja iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieroču munīciju, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 18.februārim, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā ieguva savā valdījumā un tīši glabāja savā pleca somiņā un nēsāja, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā iegūšanas brīža līdz 2014.gada 18.februārim plkst. 13.05, 2 rūpnieciski ražotas 9x18mm IIM kalibra patronas, kas ir vītņstobra šaujamieroča munīcija, paredzētas šaušanai 9x18mm IIM kalibra pistolēs, mašīnpistolēs un ir derīgas šaušanai.

2014.gada 18.februārī, laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.19.00, Rīgā, Matīsa ielā 9, veicot administratīvā kārtā aizturētā /pers. A/ personīgo mantu apskati, viņam piederošajā pleca somā, kas bija pie viņa aizturēšanas laikā, tika atrasta un izņemta iepriekš minētā šaujamieroču munīcija.

Ar savām darbībām /pers. A/ tīši pārkāpa Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 11.panta pirmās daļas prasības, kas nosaka, ka "fiziskajām personām ir tiesības iegādāties, glabāt, šaujamieroču munīciju, tikai ar Valsts policijas atļauju", tādējādi apdraudot vispārējo drošību šaujamieroču munīcijas aprites jomā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 233.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ sevi atzina daļēji par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš ir saukts pie kriminālatbildības šajā lietā un liecināja, ka viņš nenoliedz faktu, ka pie viņa somā 2014.gada 18.februārī tika atrastas divas patronas, taču viņš tās bija atradis nejauši, ielicis somiņā un par tām aizmirsis. Viņš nezināja, ka šādas patronas nevar nēsāt līdzi bez attiecīgas atļaujas, tā dēļ savu vainu atzīst tikai daļēji.

Līdz ar to, izanalizējot tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sniegtās liecības, kā arī liecības, ko apsūdzētais ir sniedzis pirmstiesas kriminālprocesa laikā, tiesai nerodas šaubas, ka /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 233.panta otrajā daļā. Minētajam noziedzīgajam nodarījumam ir formāls raksturs, proti, jau ar faktu, ka pie personas ir atrastas patronas, kuras ir derīgas šaušanai un nav atļaujas tās pārnēsāt, ir pierādīts, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu un šādos apstākļos KL normu nezināšana neatbrīvo personu no atbildības.

Bez tam, /pers. A/ vaina ir pierādīta ar prokurora lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajiem pierādījumiem, proti, administratīvās aizturēšanas protokola Nr.229 kopiju (L.L.10); administyratīvā kārtā aizturētā /pers. A/ personisko mantu apskates protokols ar pielikumiem (L.L.15-17), no kura redzams, ka 2014.gada 18.februārī pie /pers. A/ melnas krāsas pleca somā, cita starpā, ir atrastas divas patronas; eksperta atzinumu par ballitiskās ekespertīzes veikšanu (L.L.20-21), no kura redzams, ka ekspertīze iesniegtās divas rūpnieciski ražotas 9x18mm IIM kalibra kalibra patronas, kas ir vītņstobra šaujamieroča munīcija, paredzētas šaušanai 9x18mm IIM kalibra pistolēs, mašīnpistolēs un ir derīgas šaušanai.

Pamatojoties uz lietā ar pierādījumiem konstatētajiem apstākļiem un iepriekšminēto motivāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 233.panta otrajā daļā ir pilnībā pierādīta un /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu minētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar KL 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir agrāk sodīta persona, šobrīd sodāmība nav dzēsta, taču ar minēto noziedzīgu nodarījumu nav nodarīts kaitējums, tas nav izraisījis nekādas sekas, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams piemērojot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis; neprecējies; strādā autoservisā SIA "/Nosaukums A/"; apsūdzētajam ir deklarētā dzīves vieta – /adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese/; psihiatrijas un narkoloģijas centrs uzskaitē nesastāv; agrāk sodīts – pēdējo reizi – ar Liepājas tiesas 2017.gada 8.marta spriedumu pēc KL 176.panta pirmās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10.mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, pamat sods izciests 2017.gada 1.jūnijā, sodāmība nav dzēsta.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Ņemot vērā to, ka /pers. A/, agrāk ir sodīts, taču ar minēto noziedzīgu nodarījumu nav nodarīts kaitējums, tas nav izraisījis nekādas sekas, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa piespriedīs sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

KL 49.[1] panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Tiesas ieskatā kriminālprocess pēc KL 233.panta otrās daļas, proti, divu patronu pārnēsāšanu, ir uzsākts 2014.gada 18.februārī, tas ir,

vairāk nekā trīs gadus atpakaļ. Minētais krimināļprocess nav vērtējams kā sarežģīts un darbietilpīgs, kurā būtu bijis jāveic liels apjoms izmeklēšanas darbību, un tādējādi, uzskatāms, ka pie šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka nav ievērotas personas tiesības uz krimināļprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Pie šādiem apstākļiem, savukārt, tiesas ieskatā, piemērojot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu – naudas sodu, ir nosakāms sods, kas ir zemāks par KL 41.panta otrās daļas 2.punktā noteikto, proti, divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/, agrāk ir sodīts, taču ar minēto noziedzīgu nodarījumu nav nodarīts kaitējums, tas nav izraisījis nekādas sekas, saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu galīgais sods nosakāms pilnībā saskaitot piespriestos sodus, ņemot vērā ar Liepājas tiesas 2017.gada 8.marta spriedumu noteikto sodu, kā arī izciesto soda daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 233.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar naudas sodu 2 (divu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., EUR 760 (septiņi simti sešdesmit *euro* 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem, naudas sodu 2 (divu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., EUR 760 (septiņi simti sešdesmit *euro* 00 centi) apmērā, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, pilnībā saskaitot sodu, kas noteikts ar Liepājas tiesas 2017.gada 8.marta spriedumu.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešus un daļēji izciesto papildsodu policijas kontroli 5 (piecus) mēnešus un 9 (deviņas) dienas pēc Liepājas tiesas 2017.gada 8.marta sprieduma.

Saskaņā ar KL 41.panta pirmo daļu /pers. A/ naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā dienas, samaksu veicot Valsts kases kontā, iemaksājot to jebkurā bankas iestādē: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā

jānorāda krimināllietas numuru un maksājuma mērķis – krimināLsoda - naudas sods samaksa, vārds, uzvārds, personas kods. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 4.decembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis
R.Silakalns