NORAKSTS

Lieta Nr. C12220213

S p r i e d u m s

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri L. Vingri,

2014. gada 29. maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013. gada 31. oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" iesniedza tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. A/. Prasītājs norādīja, ka līdz 2013. gada 25. februārim atbildētājai piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/. Prasītājs nodarbojas ar dzīvojamo māju uzturēšanu un apsaimniekošanu, t.sk. arī ar mājas /adrese/, apsaimniekošanu. 2007. gada 5. jūnijā starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Atbildētāja nepildīja pienācīgi līguma nosacījumus un neveica maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem, tādēļ par laika periodu no 2010. gada 1. februāra līdz 2013. gada 25. februārim viņai izveidojās parāds LVL 2354,32 (EUR 3349,90). Prasītājs pamatoja prasību ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantiem, Civillikuma 864., 1587., 1716., 1717.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" parādu LVL 2354,32 (EUR 3349,90), ko veido pamatparāds LVL 1534,68 (EUR 2183,65) un līgumsods LVL 819,64 (EUR 1166,24), valsts nodevu LVL 259,17 (EUR 368,77) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5 (EUR 7,11) kā arī atzīt prasītāja tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers.G/ prasību pēc tajā izklāstītajiem apstākļiem uzturēja. Tiesai paskaidroja, ka 2007. gada 5. jūnijā ar atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, bet atbildētāja līguma nosacījumus neizpildīja un maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem no 2010. gada 1. februāra neveica, tādēļ uz 2013. gada 25. februāri viņai izveidojās parāds EUR 3349,90, ko veido pamatparāds un līgumsods. Prasītāja iesniegtajos aprēķinos parāds un līgumsods aprēķināts tieši uz 2013. gada 25. februāri, bet ņemot vērā, ka AS "Latvenergo" ziņas par elektrības patēriņu iesniedz prasītājam vēlāk, tad patēriņš par janvāri uzrādīts martā izrakstītajā rēķinā, bet par februāri – aprīlī. Tāpat aprēķinā martā norādītais līgumsods, ūdens, ūdens starpība un atkritumu izvešana aprēķināti līdz 25. februārim, bet iesniegti atbildētājai apmaksai ar martā izrakstīto rēķinu. Lūdza prasību apmierināt un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu, kas aprēķināts par periodu no 2010. gada 1. februāra līdz 2013. gada 25. februārim, ko veido pamatparāds EUR 2183,65 un līgumsods EUR 1166,24, kā arī visus tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām – pēc atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētāja tiesas pavēsti nesaņēma, taču saskaņā ar Civilprocesa ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tiesa atzīst, ka atbildētājai ir zināms par tiesas sēdes laiku un vietu. Atbildētāja neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas /pers. A/ klātbūtnes.

Tiesa, iepazinusies ar prasībā izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No zemesgrāmatas datu bāzes izdrukas un izdrukas no tiesas.lv par tiesvedības gaitas datu izsekošanu izriet, ka /pers. A/ līdz 2013. gada 25. februārim bija dzīvokļa /adrese A/, īpašniece.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu (kas bija spēkā līdz 2010. gada 31. decembrim) dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī

ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Vienlaikus, arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta (spēkā no 2011. gada 1. janvāra) 2. un 3.punkts paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No 2007. gada 5. jūnija dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 07/261, kas tika noslēgts starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un /pers. A/, 2.punkta izriet, ka /pers. A/ apņēmās veikt pilnā apmērā maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30 datumam.

No prasītāja pārstāves paskaidrojumiem, izziņas par kopīpašuma apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtos pienākumus un maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un uzturēšanu neveica, tādēļ par laika periodu no 2010. gada 1. februāra līdz 2013. gada 25. februārim viņai izveidojās parāds EUR 3349,90, ko veido pamatparāds EUR 2183,65 un līgumsods EUR 1166,24.

Ar 2007. gada 5. jūnija dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.2.punktu pierādīts, ka dzīvokļa īpašnieks apņēmās maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu kavējuma gadījumā maksāt līgumsodu 0,1 procenta apmērā no parāda summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk par kopējā parāda summu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa, pārbaudot iesniegtās izziņas par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu un līgumsoda aprēķinu, uzskata, ka aprēķinātais līgumsods atbilst līguma nosacījumiem un to nevar uzskatīt par nesamērīgu vai netaisnīgu, jo atbildētāja maksājumus neveica ilgu laika periodu, kā arī atbildētāja neiesniedza tiesai iebildumus vai pierādījumus, kas būtu par pamatu līgumsoda samazināšanai.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētājas /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nepieciešams piedzīt parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2010. gada 1. februāra līdz 2013. gada 25. februārim, EUR 3349,90, ko veido pamatparāds EUR 2183,65 un līgumsods EUR 1166,24.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" jāpiedzen lietā samaksātā valsts nodeva EUR 368,77 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas pavēstu piegādi – EUR 7,11.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 40.pantiem no atbildētājas par labu valstij nepieciešams piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,55, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku, sākot no 2014. gada 19. maija līdz sprieduma izpildei (izpildes dienai), saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 40. – 42., 93., 97., 189. – 195., 204.^{1}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr. 41503002485, juridiskā adrese: Liepājas iela 21, Daugavpils, bankas rekvizīti: AS Swedbank, bankas kods HABALV22, k/n LV08 HABA 0551 0024 30596, parādu, kas izveidojās par laika periodu no 2010. gada 1. februāra līdz 2013. gada 25. februārim, ko veido pamatparāds EUR 2183,65 (divi tūkstoši viens simts astoņdesmit trīs *euro*, 65 centi) un līgumsods EUR 1166,24 (viens tūkstotis viens simts sešdesmit seši *euro*, 24 centi), un tiesas izdevumus EUR 375,88 (trīs simti septiņdesmit pieci *euro*, 88 centi), kopā EUR 3725,78 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit pieci *euro*, 78 centi).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr. 41503002485, tiesības par laiku no 2014. gada 19. maija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,55 (četri *euro*, 55 centi).

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei –7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014. gada 2. jūnija - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpilī, 02.06.2014.

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale