N O R A K S T S
Lieta Nr.142258712
(1-0899-13/46)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
VALMIERAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā 2013.gada 18.martā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Solveiga Pone,

piedaloties sūdzības iesniedzējam pie administratīvās atbildības sauktās personas *V.B.* aizstāvim *V.K.*,

2013.gada 12.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *V.B.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 9.marta lēmuma Nr.261 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2012.gada 4.aprīlī saņemta *V.B.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – Iestāde) 2012.gada 9.marta lēmuma Nr.261 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 5.aprīļa lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā Nr.142258712.

Ar pārsūdzēto lēmumu sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[37] panta pirmās daļas 2.punkta, 149.[37] panta otrās daļas 5.punkta un 149.[38] panta trīspadsmitās daļas.

[2] No lietas materiāliem konstatējams.

[2.1] 2011.gada 14.decembrī Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas Vecākais speciālists *E.B.* sastādījis Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 883392 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2011.gada 14.decembrī plkst.9.25 transportlīdzekļa vadītājs – sūdzības iesniedzējs – vadīja transportlīdzekļa sastāvu: kravas sedlu vilcēju SCANI R480, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, sakabē ar puspiekabi kravas kasti STAS S3-SZ336V, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* pa ceļu P-11 (Tūja-Kocēni) virzienā no Kocēniem uz Limbažiem. Ceļa P-11 13.km veicot transportlīdzekļa vadītājam sūdzības iesniedzējam darba un atpūtas laika ievērošanas kontroli un nolasot datus no transportlīdzekļa vadītāja kartes par laikposmu no 2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim (vadītāja kartes Nr.*/numurs/*), tika konstatēti šādi pārkāpumi: vienas dienas atpūtas laiks par īsu – 3 pārkāpumi; nepārtraukts vadīšanas laiks par ilgu – 4 pārkāpumi; iknedēļas atpūtas laiks par īsu – 1 pārkāpums. Transportlīdzekļa vadītājs kontroles laikā nevar uzrādīt darba devēja izdotu Darbību apliecinājumu vai kādus citus pierādījumus par iztrūkstošajiem datiem par laikposmu no 2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim. Trūkstošie dati redzami transportlīdzekļa vadītāja kartes izdrukā. Protokolā konstatēts, ka ir pārkāpti: Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas (EK) Nr.561/2006 7.pants, 8.panta 5.punkts, Padomes 1985.gada 20.decembra regulas (EEK) Nr.3821/85 15.panta 7.punkts, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[37] panta pirmās daļas 2.punktā, otrās daļas 5.punktā, 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā (*sk.lietas 24.-25.lapu*).

[2.2] Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka *A.P.* 2012.gada 23.janvāra Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA883392 par Protokolā konstatētajiem Regulas (EK) Nr.561/2006 7.panta, 8.panta 5.punkta, Regulas (EEK) Nr.3821/85 15.panta 7.punkta pārkāpumiem, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[37] panta pirmās daļas 2.punktā, LAPK 149.[37] panta otrās daļas 5.punktā, 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā sūdzības iesniedzējs administratīvi sodīts, uzliekot naudas sodu Ls 100 (*sk.lietas 36.lapu*).

[2.3] 2012.gada 23.janvārī Valsts policijā saņemta sūdzības iesniedzēja 2012.gada 20.janvāra sūdzība, ar kuru sūdzības iesniedzējs apstrīdējis Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka *A.P.* 2012.gada 23.janvāra Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA883392 (*sk.lietas 38.-39.lapu*).

[2.4] Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 9.marta lēmumu Nr.261 Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka *A.P.* 2012.gada 23.janvāra Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA883392 atstāts negrozīts (*sk.lietas 42.-49.lapu*).

[3] Sūdzības iesniedzējs pārsūdzētajam lēmumam nepiekrīt pilnībā un uzskata, ka pārsūdzētais lēmums nav pamatots un ir atceļams, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA883392 aprakstošajā daļā pirmais un otrais pārkāpums minēts ar pārkāpuma formulējumu, kāds LAPK nav atrodams. Kā trešais pārkāpums minēts pārkāpums, kura pazīmes nav pilnīgi konstatētas. Sūdzības iesniedzējs atsaucas uz LAPK 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā noteikto un norāda, ka konkrētajā pārkāpuma konstatēšanas laikā policijas darbiniekiem, saskaņā ar 1985.gada 20.decembra Eiropas Padomes Regulas (EK) Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" 15.panta septītā punkta „b" apakšpunktu tika uzrādīti ar roku veiktie pieraksti, kas apliecina darba un atpūtas laiku ievērošanu protokolā minētajos periodos.

[4] Iestāde norāda, ka atkārtoti izvērtējot lietas materiālus to kopsakarā ar lietas materiāliem secināms, ka ir pilnībā pierādīts LAPK 149.[37] panta pirmās daļas 1. un 2. punktā, 149.[37] panta otrās daļas 4.,5. un 6.punktā, 149.[37] panta trešās daļas 1.punktā un 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs. Savukārt sūdzībā ietvertais papildus arguments ir pretrunā gan ar kontroles laikā konstatētajiem faktiem, gan ar apstrīdēšanas iesniegumā ietverto pamatojumu.

[5] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja, minot sūdzībā ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, noklausoties procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[7] LAPK 149.[37] panta pirmās daļas 2.punktā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu, neievērojot normatīvajos aktos noteikto pārtraukumu, kas izpaudusies kā nepārtraukta transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšana no trīsdesmit minūtēm līdz pusotrai stundai, neievērojot normatīvajos aktos noteikto pārtraukumu. Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvās sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no piecdesmit līdz simt piecdesmit latiem.

LAPK 149.[37] panta otrās daļas 5.punktā paredzēta administratīvā atbildība par ikdienas atpūtas laika saīsināšanu, kas izpaudusies kā saīsinātā ikdienas atpūtas laika, kas ir vismaz deviņas stundas, saīsināšana par laiku no vienas stundas līdz divām stundām. Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvās sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no piecdesmit līdz simt piecdesmit latiem.

LAPK 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu,

reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu. Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvais sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz divsimt latiem, bet pārvadātājam — no trīssimt līdz piecsimt latiem.

[8] Prasības attiecībā uz darba laika organizēšanu, ievērošanu un uzskaiti transportlīdzekļu apkalpes locekļiem, kas veic pārvadājumus ar transportlīdzekļiem ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta regulā (EK) Nr.561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes regulu (EEK) Nr.3821/85 un Padomes regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes regulu (EEK) Nr.3820/85 (turpmāk — Regula Nr.561/2006). Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 31.panta otro daļu izdotajos Ministru kabineta 2007.gada 24.aprīļa noteikumos Nr.279 „Noteikumi par izņēmumiem, kad nepiemēro Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulu (EK) Nr.561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85", ir noteikti gadījumi, kuros minētā regula nav piemērojama, taču no lietas materiāliem konstatējams un lietā nav strīda par to, ka uz sūdzības iesniedzēja veiktajiem pārvadājumiem nav attiecināmi minētajos Ministru kabineta noteikumos Nr.279 noteiktie izņēmumi. Savukārt prasības par reģistrācijas kontrolierīcēm transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika uzskaitei noteiktas Padomes 1985.gada 20.decembra regulā (EEK) Nr.3821/85 par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā (turpmāk – Regula Nr.3821/85).

[9] Kā norādīts šā sprieduma 2.1.punktā, Protokolā konstatēts, ka sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis Regulas Nr.561/2006 7.panta un 8.panta 5.punkta prasības un Regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punkta prasības.

[9.1] Regulas Nr.561/2006 7.pantā noteikts, ka pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām transportlīdzekļa vadītājs ņem vismaz 45 minūšu pārtraukumu, izņemot gadījumu, ja viņš sāk atpūtas laikposmu. Šo pārtraukumu var aizstāt ar vismaz 15 minūšu ilgu pārtraukumu, kam seko vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums, kas katrs sadalīts visā laikposmā tā, lai atbilstu pirmās daļas noteikumiem.

Regulas Nr.561/2006 8.panta 2.punktā noteikts, ka katrā 24 stundu laikposmā pēc iepriekšējā ikdienas vai iknedēļas atpūtas laikposma beigām transportlīdzekļa vadītajam ir jāņem jauns ikdienas atpūtas laikposms. Ja 24 stundu laikā ikdienas atpūtas laikposms ir vismaz 9 stundas, bet mazāk kā 11 stundas, tad attiecīgo atpūtas laikposmu uzskata par saīsinātu ikdienas atpūtas laikposmu.

Regulas Nr.561/2006 8.panta 5.punktā noteikts, ka atkāpjoties no 2. punkta, 30 stundu laikā no ikdienas vai iknedēļas atpūtas laikposma beigām transportlīdzekļa vadītājam, kurš iesaistīts pārvadājumā ar vairākiem transportlīdzekļa vadītājiem, ir jāņem jauns ikdienas atpūtas laikposms, kas ir vismaz 9 stundas.

[9.2] Saskaņā ar Regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punktā "b" apakšpunktu, ja transportlīdzekļa vadītājs vada transportlīdzekli, kas ir aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci

saskaņā ar I B pielikumu, pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums uzrādīt:
i) viņa vadītāja karti;
ii) ar roku veiktos pierakstus un izdruku par kārtējo darba nedēļu un iepriekšējām 15 dienām, kā paredzēts šajā regulā un Regulā (EK) Nr. 561/2006; un
iii) reģistrācijas diagrammas par to pašu laikposmu, kurš minēts iepriekšējā apakšpunktā un kura laikā transportlīdzekļa vadītājs vadīja transportlīdzekli, kas aprīkots ar reģistrācijas kontrolierīci saskaņā ar I pielikumu.

Tomēr pēc 2008. gada 1. janvāra laikposmiem, kas minēti ii) apakšpunktā, ir jāietver kārtējā diena un iepriekšējās 28 dienas .

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 "Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" 13.punktu, ja autovadītājs, veicot starptautisko vai iekšzemes pārvadājumu, nevar uzrādīt reģistrācijas kontrolierīču datus atbilstoši regulas (EK) Nr.561/2006 vai AETR līguma prasībām, jo nav veicis darbības, kas jāuzskaita, izmantojot reģistrācijas kontrolierīci, pierādījumu sniegšanai izmanto veidlapu "Darbību apliecinājums" (pielikums), ko aizpilda pirms pārvadājuma uzsākšanas, bet gadījumos, kas nav iekļauti minētajā veidlapā, uzrāda citus dokumentus, kas apliecina datu neesības iemeslu attiecīgajā laikposmā.

[10] Saskaņā ar LAPK 243.panta (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus saskaņā ar minētā panta otro daļu konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Pārkāpums konstatēts pamatojoties uz šādiem pierādījumiem: Protokolu, 2011.gada 14.decembra Kravu pārvadājumu kontroles aktu Nr.KP 008347 (*sk.lietas 26.lapu*), sūdzības iesniedzēja 2011.gada 14.decembra paskaidrojumu (*sk.lietas 27.lapu*), Atļauju Nr.EK-03125/124372 starptautiskajiem kravu komercpārvadājumiem ar autotransportu (*sk.lietas 28.lapu*), transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību un sūdzības iesniedzēja vadītāja apliecību (*sk.lietas 29.lapu*), Preču transportēšanas pavadzīmi */numurs/* (*sk.lietas 30.lapu*), 2011.gada 14.decembra izdrukas par vadītāja sūdzības iesniedzēja pārkāpumiem, vispārējiem pārkāpumiem un trūkstošajiem datiem laika posmā no 2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim *(sk.lietas 31.-34.lapu*).

[11] No Protokola, 2011.gada 14.decembra Kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.KP 008347 un 2011.gada 14.decembra izdrukas par vadītāja pārkāpumiem laika posmā no

2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim (*sk.lietas 31., 32.lapu*) konstatējams, kas ir vismaz 9 stundas, 2011.gada 25. un 30.novembrī un 2011.gada 6.decembrī ir saīsināts: 2011.gada 25.novembrī atpūtas laikposms bija 7 stundas un 49 minūtes (saīsināts par 1 stundu un 11 minūtēm), 2011.gada 30.novembrī atpūtas laikposms bija 8.stundas 48 minūtes (saīsināts par 12 minūtēm), 2011.gada 6.decembrī atpūtas laikposms bija 5 stundas 53 minūtes (saīsināts par 3 stundām un 7 minūtēm).

Ņemot vērā norādīto, atzīstams par pierādītu, ka sūdzības iesniedzējs: 2011.gada 25.novembrī saīsinot atpūtas laika posmu par 1 stundu un 11 minūtēm, ir izdarījis LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 5.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu; 2011.gada 30.novembrī saīsinot atpūtas laika posmu par 12 minūtēm, ir izdarījis LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 4.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu; 2011.gada 6.decembrī saīsinot atpūtas laika posmu par 3 stundām un 7 minūtēm, ir izdarījis LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 6.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Taču, ņemot vērā, ka ar pārsūdzēto lēmumu sūdzības iesniedzējs nav saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 4. un 6.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, bet saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī) administratīvo sodu varēja uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, saskaņā ar LAPK 239.panta 7.punktu lietvedība par konstatētajiem LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 4. un 6.punktā pārkāpumiem nav pieļaujama.

[12] No Protokola, 2011.gada 14.decembra Kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.KP 008347 un 2011.gada 14.decembra izdrukas par vadītāja pārkāpumiem laika posmā no 2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim (*sk.lietas 31., 32.lapu*) konstatējams, ka 2011.gada 28.novembrī un 2011.gada 2., 7. un 9.decembrī sūdzības iesniedzējs, neievērojot Regulas Nr.561/2006 7.panta prasības, pēc četrarpus transportlīdzekļa vadīšanas stundām nav ņēmis nepieciešamo 45 minūšu pārtraukumu, ko var aizstāt ar vismaz 15 minūšu ilgu pārtraukumu, kam seko vismaz 30 minūšu ilgs pārtraukums: 2011.gada 28.novembrī transportlīdzeklis vadīts 5 stundas un 15 minūtes (pārsniegts par 45 minūtēm), 2011.gada 2.decembrī transportlīdzeklis vadīts 5 stundas un 37 minūtes (pārsniegts par 19 minūtēm), 2011.gada 7.decembrī transportlīdzeklis vadīts 4 stundas un 44 minūtes (pārsniegts par 17 minūtēm), 2011.gada 9.decembrī transportlīdzeklis vadīts 4 stundas un 56 minūtes (pārsniegts par 13 minūtēm).

Ņemot vērā norādīto, atzīstams par pierādītu, ka sūdzības iesniedzējs: 2011.gada 28.novembrī, pārsniedzot vadīšanas laiku par 45 minūtēm, ir izdarījis LAPK 149.^{37} panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu; 2011.gada 2., 7. un 9.decembrī, pārsniedzot vadīšanas laiku attiecīgi par 19, 17 un 13 minūtēm, ir izdarījis LAPK 149.^{37} panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā šā sprieduma 11.punktā minēto saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu un 239.panta 7.punktu lietvedība daļā par LAPK 149.^{37} panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu nav pieļaujama.

[13] No lietā esošajiem pierādījumiem: Protokola, 2011.gada 14.decembra Kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.KP 008347 un 2011.gada 14.decembra izdrukas par vadītāja

sūdzības iesniedzēja trūkstošajiem datiem laika posmā no 2011.gada 16.novembra līdz 2011.gada 14.decembrim (*sk.lietas 34.lapu*) konstatējams, ka sūdzības iesniedzējs kontroles laikā nevarēja uzrādīt visus nepieciešamos reģistrācijas datus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām, proti, sūdzības iesniedzējs nevarēja uzrādīt reģistrācijas datus par šādiem laikposmiem: no 2011.gada 16.novembra plkst.21.43 līdz 2011.gada 17.novembrim plkst.14.01; no 2011.gada 21.novembra plkst.19.10 līdz 2011.gada 25.novembrim plkst.8.11; no 2011.gada 6.decembra plkst.01.41 līdz 2011.gada 7.decembrim plkst.06.01; no 2011.gada 8.decembra plkst.18.19 līdz 2011.gada 19.decembrim plkst.08.25; no 2011.gada 9.decembra plkst.06.27 līdz 2011.gada 14.decembrim plkst.09.27.

No Protokola un 2011.gada 14.decembra Kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.KP 008347 konstatējams, ka kontroles laikā sūdzības iesniedzējs nav uzrādījis darbību apliecinājumus citus dokumentus, kas apliecina datu neesības iemeslu iepriekš minētajā laikposmā. Turklāt minēto apstākli apstiprina arī sūdzības iesniedzēja 2011.gada 14.decembra paskaidrojumos norādītais, ka brīvdienu atpūtas laika lapas aizmirsis darba vietā ofisā uz galda.

Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst par pierādītu, ka sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis Regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punktā "b" apakšpunkta un MK noteikumu Nr.474 13.punkta prasības un ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{38} panta trīspadsmitajā daļā.

[14] Par izdarītajiem LAPK 149.^{37} panta pirmās daļas 2.punktā, LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 5.punktā un LAPK 149.^{38} panta trīspadsmitajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods Ls 100.

LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar minētā panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Savukārt saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri ir paredzēti pantos, kas nosaka atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem.

LAPK 149.^{37} panta pirmās daļas 2.punkta sankcijā paredzēts administratīvās sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no piecdesmit līdz simt piecdesmit latiem. LAPK 149.^{37} panta otrās daļas 5.punkta sankcijā paredzēts administratīvās sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no piecdesmit līdz simt piecdesmit latiem. LAPK 149.^{38} panta trīspadsmitās daļas sankcijā paredzēts administratīvais sods - naudas sods transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz divsimt latiem, bet pārvadātājam — no

trīssimt līdz piecsimt latiem. No minētā secināms, ka izskatāmajā gadījumā saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu sods uzliekams LAPK 149.[38] panta trīspadsmitās daļas sankcijas ietvaros.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka lietā nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi, savukārt sākotnējā lēmumā ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, kas paredzēts LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktā - vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Izvērtējot sūdzības iesniedzēja izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un apstākļus, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējam sods ir uzlikts saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu un 35.panta otro daļu 149.[38] panta trīspadsmitajā daļā paredzētā soda ietvaros, un saskaņā ar LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda piemērošanas mērķi, tiesa atzīst, ka šāds sods ir samērīgs sūdzības iesniedzējas izdarītajam pārkāpumam.

[15] Ņemot vērā iepriekš norādīto, kā arī izvērtējot pārsūdzēto lēmumu kopumā, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu, tādēļ atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 9.marta lēmumu Nr.261, bet *V.B.*, personas kods */personas kods/* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments (spriedums), kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

N O R A K S T S P A R E I Z S
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____ S.Pone
Valmierā 2013.gada 18.martā