Lietas Nr. C33411114
Lietas arhīva Nr. C-1329-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 31.martā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese Elita Stivriņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Carnikavas novada domes maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 26.augustā prasītājs- Carnikavas novada dome, cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasībā norāda, ka 2012.gada 6.jūnijā noslēgts līgums ar /pers. A/ par pirmsskolas izglītības nodrošināšanu Carnikavas pirmsskolas izglītības iestādē /Nosaukums/, kura 3.2.punkts paredz pakalpojuma saņēmējai veikt maksājumus par izglītojamā /pers. B/ ēdināšanu. Samaksas kārtība apstiprināta ar Carnikavas novada domes 2007.gada 16.maija lēmumu.

Laika posmā no 2012.gada 31.oktobra līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētāja nav apmaksājusi rēķinu par saņemtajiem ēdināšanas pakalpojumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1828.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par Carnikavas pirmsskolas izglītības iestādes "/Nosaukums/" sniegto izglītojamā ēdināšanas pakalpojumu 639,27 euro apmērā un nokavējuma procentus 23,55 euro, kopā piedzīt 662,82 euro, kā arī tiesāšanās izdevumus.

[2] 2014.gada 2.septembrī atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājiem izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāji var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Savukārt Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu*.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka atbildētājai ir paziņots par tiesvedības procesu atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un $56.^{1}$pantā noteiktajam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 15.janvārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 31.martā.

Tā kā atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots, nosūtot paziņojumu uz deklarēto dzīves vietu, uzskatāms, ka par lietas izskatīšanu atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un $56.^{1}$pantā noteiktajam.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

[5] Prasītājs norāda, ka atbildētājai bija pienākums samaksāt par sniegtajiem ēdināšanas pakalpojumiem bērnam Carnikavas pirmsskolas izglītības iestādē /Nosaukums/.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto 2012.gada 6.jūnija Sadarbības līguma (lietas 9.-11.lapa) apstiprinās, ka Carnikavas novada domes Carnikavas pirmskolas izglītības iestāde /Nosaukums/ ar /pers. A/ noslēguši līgumu, saskaņā ar kuru Carnikavas pirmskolas izglītības iestāde /Nosaukums/ apņēmies vispusīgi sagatavot /pers. B/ pamatizglītības apguvei, attīstot bērna individualitāti, patstāvību un radošo aktivitāti, saglabājot nacionālo identitāti, veidojot vēlmi izzināt apkārtējo pasauli un apgūt pieaugušo pieredzi.

Pirmskolas izglītības iestādes pienākumos ietilpa sekot, lai bērns, atrodoties mācību iestādē, saņemtu pilnvērtīgu uzturu. Savukārt otras līgumslēdzējas puses pienākums bija veikt maksājumus par bērna saņemtajiem ēdināšanas pakalpojumiem.

No parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja bija pienākums maksāt par ēdināšanu – 2012.gada oktobrī 45,82 euro, novembrī 41,83 euro, decembrī 29,88 euro, 2013.gada janvārī 43,83 euro, februārī 39,84 euro, martā 31,87 euro, aprīlī 33,86 euro, maijā 41,83 euro, jūnijā 31,87 euro, jūlijā 19,92 euro, septembrī 21,91 euro, oktobrī 45,82 euro, novembrī 29,88 euro, decembrī 15,94 euro, 2014.gada janvārī 39,80 euro, februārī 35,82 euro, martā 39,80 euro, aprīlī 25,87 euro un maijā 23,88 euro, kopā 639,27 euro.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pielīgto maksāšanas pienākumu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts vai atcelts. Kā norāda prasītājs, parāds ir izveidojies par laika periodu no 2012.gada 31.oktobra līdz 2014.gada maijam.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka bērns Carnikavas pirmskolas izglītības iestādē /Nosaukums/ ēdināšanu ir saņēmis. Tiesa secina, ka atbildētajai ir pienākums izpildīt pielīgto un samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem - bērna ēdināšanu.

Līdz ar to tiesnese atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams galvenais parāds 639,27 euro apmērā.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt nolīgtos procentus 23,55 euro apmērā.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Savukārt Civillikuma 1759.pantā noteikts, *ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (..) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs (..)*

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 22.maija Sadarbības līgumā puses nav vienojušās par nokavējuma procentiem. Kavējuma procenti 0,01% apmērā ir noteikti 2007.gada 16.maijā apstiprinātājā „Kārtībā kādā tiek noteikta un veikta maksa par ēdināšanas pakalpojuma saņemšanu Carnikavas pirmsskolas izglītības iestādē /Nosaukums/.

Tiesa uzskata, ka nebūtu pamata līgumisko nokavējuma procentu piedziņai, jo ar atbildētāju par to vienošanās nav panākta. Tas, ka atbildētāja ir parakstījusi, ka samaksa ir noteikta „Kārtībā kādā tiek noteikta un veikta maksa par ēdināšanas pakalpojuma saņemšanu Carnikavas pirmsskolas izglītības iestādē /Nosaukums/, nenorāda uz nokavējuma procentu pielīgšanu, jo atbildētājai kā patērētājai nebija iespējas ietekmēt nokavējuma procentu likmi. Šādā gadījumā atbilstoši Civillikuma 1759.pantā noteiktajam, nokavējuma procenti būtu aprēķināmi likumiskāko 6% apmērā.

Tomēr tiesa uzskata, ka aprēķinot procentus ir piemērojama prasītāja norādītā procentu likme 0,01 % par katru nokavējuma dienu, jo minētā procentu likme ir sastāda tikai 3,65% gadā. Minētā procentu likme ir ievērojami labvēlīgāka parādniekam nekā likumisko procentu likme. Līdz ar to tiesai nav pamata pasliktināt parādnieka stāvokli, piemērojot lielāku procentu likmi, nekā prasa prasītājs.

Tiesa ņem vērā, ka saistības izpildes nokavējums iestājās 2012.gada 31.oktobrī, līdz ar to, piemērojot prasītāja norādīto procentu likmi 0,01% dienā. Līdz ar to tiesnese atzīst, ka prasītājs prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu ir apmierināma pilnībā 23,55 euro apmērā.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Tiesa konstatē, ka par iesniegto prasību prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 99,42 euro (lietas 8.lapa), kas ir piedzenami no atbildētājas.

Tā kā prasītājs nav samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,76 euro apmērā (lietas 2.lapa).

[8] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteikts, ka, *taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Atbilstoši minētajam atbildētājai ir nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Carnikavas novada domei, reģistrācijas Nr.90000028989, galveno parādu 639,27 euro apmērā, procentus 23,55 euro apmērā un valsts nodevu 99,42 euro apmērā, kopā 762,24 euro.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,76 euro.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Stivriņa