Lietas Nr. 112032717
Lietas arhīva Nr. 1-0327-17/21

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Preiļos 2017.gada 4.jūlijā

Daugavpils tiesa tiesnese I.Beitāne,
ar sekretāri R.Znotiņu,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā,

**konstatēja:**

/datums/plkst. 01.11 /pers. A/ /adrese/ vadīja vieglo automašīnu MERCEDES BENZ S300 reģistrācijas numurs /TLnumurs/ atrodoties narkotisko vielu ietekmē ("Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.37 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai.").

/pers. A/ ar minēto rīcību nav ievērojis 1997.gada 1.oktobra likuma „Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 2. punktu.

Tādejādi /pers.A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2017.gada 3.jūlijā tiesā saņemts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes iesniegums, kurā norādīts, ka 2017.gada 4.jūlijā plkst. 10.00 Daugavpils tiesā tiks izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvā atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, iestādes viedoklis atbilstot administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstītajam (pārkāpuma būtība) un tas joprojām paliekot nemainīgs, lūdz minēto lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz 2017.gada 4.jūlija tiesas sēdi iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes - pilnvarotais pārstāvis neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu iestādei ir zināms. Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei ir tiesības piedalīties tiesas sēdē. Iestāde, neierodoties uz tiesas sēdi nav vēlējusies izmantot šīs savas tiesības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Latvijas APK) 271.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzīst, ka iestādei par lietas izskatīšanas laiku paziņots likuma noteiktajā kārtībā. Iestāde lūdz minēto lietu izskatīt bez iestādes pilnvarotās personas klātbūtnes, līdz ar to ir iespējams lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

2017.gada 4.jūlijā tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka braucis, uzvedies kārtīgi. Pasažieris nebijis piesprādzējies, tāpēc apturējuši. Policija paskatījusies, ka viņam iepriekš ir bijusi lieta un aizveduši uz Jēkabpils slimnīcu uz pārbaudi. Tajā dienā viņš nebija lietojis, lietojis bija pirms sešiem mēnešiem.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, noklausījusies personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, paskaidrojumus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[1 5] panta piektajā daļā, ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Lai izvērtētu, vai persona ir vainīga Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt, vai tā vadīja transportlīdzekli un vai tai ir konstatēta narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekme jeb iespaids.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lietā nav strīda, ka /datums/plkst. 01.11 /pers. A/ /adrese/vadīja vieglo automašīnu MERCEDES BENZ S300 reģistrācijas numurs /TL numurs/, jo /datums/paskaidrojumos /pers. A/ norādījis, ka /datums/aptuveni 01.00 viņš vadījis automašīnu MERCEDES BENZ S300, valsts numurs /TL numurs/ /adrese/ uz pilsētas pusi. Viņš bijis kā vadītājs, blakus sēdējis pasažieris. Viņu apstādinājusi policijas ekipāža un aizvedusi uz Jēkabpili, uz ekspertīzi.

/datums/ tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos /pers. A/ apstiprināja, ka viņš vadījis automašīnu un viņu apturējuši policijas darbinieki, kā arī viņš paskaidroja, ka viņš lietojis 6 mēnešus atpakaļ.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.[1] pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveida vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveida vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Izvērtējot pārkāpēja sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar citiem lietas materiāliem, atzīstams, ka /datums/plkst. 01.11 /pers. A/ /adrese/vadīja

vieglo automašīnu MERCEDES BENZ S300 reģistrācijas numurs /TL numurs/ atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Administratīvā pārkāpuma lietā narkotisko vielu ietekme pārkāpējam tika noteikta atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.37 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.4231 konstatēts, ka /pers. A/ asinīs un urīnā atrasts amfetamīns, metamfetamīns, nav atrasti opija alkaloīdi. Asinīs nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnā nav atrasta tetrahidrokanabinola skābe, barbiturāti, 1,4-benzodiazepīna atvasinājumi, kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols. Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.37 sertificēts ārsts - internists /valsts amatpersona/ sniedzis atzinumu, ka /pers. A/ „ir konstatēta narkotisko vielu ietekme".

Līdz ar to, ir likumīgs pamats atzīt, ka /datums//pers. A/ plkst. 01.11 /adrese/vadīja vieglo automašīnu MERCEDES BENZ S300, reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma lietā ir pierādīta ar šādiem rakstveida pierādījumiem: a r /datums/medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.37, kur sertificēts ārsts sniedzis atzinumu, ka /pers. A/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme, laboratorisko izmeklējumu rezultātos norādīts, ka asinīs un urīnā atrasti amfetamīns, metamfetamīns, nav atrasti opija alkaloīdi. Asinīs nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnā nav atrasta tetrahidrokanabinola skābe, barbiturāti, 1,4-benzodiazepīna atvasinājumi, kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols, kā arī protokolā norādīts, ka /pers. A/ lietojis aptuveni 6 mēnešus atpakaļ amfetamīnu (pēc paša vārdiem); ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4231, kur slēdzienā norādīts, ka veicot pilsoņa /pers. A/ asins un urīna izmeklēšanu atrasts amfetamīns, metamfetamīns, nav atrasti opija alkaloīdi. Asinīs nav atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnā nav atrasta tetrahidrokanabinola skābe, barbiturāti, 1,4-benzodiazepīna atvasinājumi, kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols; ar /datums/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora virsseržanta /valsts amatpersona/ ziņojumu; ar /datums/transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, ar /datums/izdrukām no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzēm. ar /datums//pers. A/ paskaidrojumu, kurā norādīts, ka /datums/aptuveni 01.00 viņš vadījis automašīnu MERCEDES BENZ S300, valsts numurs /TL numurs/, /adrese/ uz pilsētas pusi. Viņš atradies kā vadītājs, blakus sēdējis pasažieris. Viņu apstādinājusi policijas ekipāža un aizveda uz Jēkabpili uz ekspertīzi. Jēkabpilī viņš nodevis asinis un urīnu. Narkotiskās vielas viņš nelietojis, uzrakstīts pašrocīgi.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe. Atbildību mīkstinoši apstākļi, pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu no pārkāpēja piedzenami izdevumi 112,10 EUR par medicīnisko pārbaudi narkotisko vielu ietekmes noteikšanai.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 149.[15] panta piekto daļu, 289.[16] pantu, tiesa,

**nosprieda:**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, vadītāja apliecību Nr./numurs/, izdotu /datums/, 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Spriedumu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijas Preiļu nodaļai, ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu naudas sods 1200 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112032717. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks nomaksāts, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, narkotisko vielu ietekmes noteikšanas izdevumus 112,10 EUR (viens simts divpadsmit eiro un 10 centi) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr./konta numurs/, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot nolēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112032717. Ja noteiktajā termiņā izdevumi labprātīgi segti netiks, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda un narkotisko vielu ietekmes noteikšanas izdevumu nomaksāšanas, to nomaksu apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesā, Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne