Lieta Nr. C13085115
Lietas arhīva Nr. C-0259-16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Dobelē, 2016.gada 8.martā

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule,
ar sekretāru K. Auniņu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 7.martā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" prasībā pret /pers. D/ par izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu,

## Aprakstošā daļa

2015.gada 8.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" (turpmāk tekstā Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā- Atbildētājs) par izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2009.gada 24.septembrī SIA „Namnieks" ar atbildētāju /pers. D/ ir noslēgusi Dzīvojamās telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz laiku līdz 2010.gada 31.martam. 2011.gada 21.aprīlī SIA „Namnieks" ar īrnieku /pers. D/ noslēgusi jaunu Dzīvojamās telpa īres līgumu Nr.l26/E, līgums noslēgts uz laiku līdz 201 l.gada 31.jūlijam. 2011.gada 1.septembrī SIA „Namnieks" atkārtoti noslēgusi jaunu dzīvojamās mājas īres līgumu Nr.l62/E ar īrnieku /pers. D/. līgums noslēgts uz laiku līdz 2012.gada 29.februārim. 2012.gada 20.martā noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.237/E, uz laiku līdz 2012.gada 31.augustam. 2013.gada 9.janvārī noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.321, līgums noslēgts uz laiku līdz 2013.gada 31.martam. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs - SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS". 2013.gada 27.augustā SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" ar atbildētāju noslēdzis Dzīvojamās telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz laiku līdz 2013.gada 30.novembrim. 2014.gada 10.janvārī SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" ar atbildētāju noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.BR6-4/D/2014 (līgumu parakstījusi /pers. D/ pilnvarotā persona /pers. E/), līgums noslēgts uz laiku līdz 2014.gada 30.jūnijam.

Saskaņā ar minētajiem līgumiem prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājam lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. 4, adresē: /adrese/, ar kopējo platību 22.1 m2. 2015.gada 8.jūnijā Dobeles novada domes Dzīvokļu komisijās sēdē, lēmums Nr. 11/327, tika precizēti dati par adresi ēkā /adrese/, un precizētie dati ņemami vērā sakārtojot dzīvokļu kārtas Nr. ēkā, un pārslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumus īrniekiem, saskaņā ar VZD Zemgales reģionālās nodaļas 1997.gada 16.maija datiem, kur pēc konstatētā fakta dzīvokļa Nr.4 - faktiskā adrese adrešu reģistrā Nr.5, kopplatība 22,1 kv.m., kadastra apzīmējums Nr./numurs A/. Ēkā /adrese/ - nav dzīvokļa Nr. 1. Dzīvokļu komisija informēja, ka 2015.gada 18.maija Dzīvokļu komisijas sēdes lēmums Nr.l0/305, stājies likumīgā spēkā, 2014.gada 30.jūnijā ir izbeidzies dzīvojamās telpas īres līguma termiņš /adrese/, (pēc datu precizēšanas adrese /adrese B/) dzīvojamās telpas īres līgums atbildētajam vairs netika pagarināts, jo atbildētājs nav pildījis īrnieka saistības, ilglaicīgi nav veicis apmaksu par īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar līgumā noteikto atbildētāja pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētājs nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju vēršas tiesā ar pieteikumu par parāda piedziņu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Īres līguma termiņš ir beidzies, atbildētājs turpina lietot dzīvojamās telpas un nemaksā par saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētāja parāds turpina pieaugt un šobrīd tas ir sasniedzis EUR 3617,95 (trīs tūkstoši seši simti septiņpadsmi euro 95 centi). Parāda summa sastāv no pamatparāda EUR 2637,05 un no līgumsoda EUR 980,90, tomēr prasītājs vēlas piedzīt līgumsodu tikai EUR 263,71, tas ir, 10% no pamatparāda summas, atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai.

Prasītājs vēršas tiesā, prasot gan parāda summas EUR 2900,76 piedziņu no atbildētāja, gan atbildētāja izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/, Dobeles nov. Parāda aprēķins ir pievienots pielikumā.

Dzīvojamo telpu īres līguma uzteikumu prasītājs atbildētājam ir sūtījis 06.01.2015. Līdz šim brīdim atbildētājs

dzīvojamās telpas prasītājam nav nodevis un parādu nav samaksājis.

Tā kā atbildētājam ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas, adresē: /adrese/ apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojumu sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo atbildētājs nepilda īrnieka saistības, ilglaicīgi neveic apmaksu par īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12., 28., 28.2 panta pirmo un otro daļu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128.pantu, prasītājs lūdz tiesu izlikt /pers. D/ no dzīvojamām telpām /adrese/, Dobeles novadā, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Piedzīt no /pers.D/par labu SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 2900,76. Atzīt SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus - 6 % no simta gadā no pamatparāda summas. Piedzīt no /pers.D/par labu SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" lietā samaksāto valsts nodevu EUR 421,91.

2016.gada 22.februārī tiesā saņemts SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" iesniegums saskaņā ar kuru prasītājs vēlas grozīt iesniegto prasību un piedzīt no atbildētāja parādu EUR 712,45, no kā pamatparāds EUR 647,68, bet saskaņā ar noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 3.6.punktā noteikto līgumsoda parāds ir EUR 765,56, tomēr prasītājs vēlas piedzīt līgumsodu tikai 64,77 apmērā. Kā arī lūdz piedzīt lietā samaksāto valsts nodevu EUR 178,01 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

2015.gada 10.decembrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu – /adrese/, ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 44.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja 2016.gada 19.februāra prasības grozījumos norādītajā apmērā uz prasībā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētājam ir divi dzīvokļi, sākotnēji prasībā tika iekļauts abu dzīvokļu parāds. Grozījumos parāds aprēķināts tikai par dzīvokli /adrese/

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa lietu izskatīja atbildētāja prombūtnē.

**Motīvu daļa**

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāvja argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2013.gada 27.marta Uzņēmumu reģistra Lēmums Nr.17-10/47888 (lietas 43.lapa) apstiprina, ka 2013.gada 27.martā notikusi reorganizācija, apvienojot komercsabiedrības, tajā skaitā SIA "NAMNIEKS" un izveidojot SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS". Atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektās daļas noteikumiem, apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Komerclikuma 351.panta pirmo daļu prasītājs atzīstams par SIA ,,DOBELES NAMSAIMNIEKS" tiesību un saistību pārņēmēju.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds, ka 2009.gada 24.septembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2010.gada 31.martam (lietas 28.lapa). Minētais līgums pārjaunots noslēdzot 2011.gada 21.aprīļa Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 126/E par dzīvojamās telpas

Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2011.gada 31.jūlijam (lietas 16.- 19.lapa). Atkārtoti līgums pārjaunots noslēdzot 2011.gada 1.septembra Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 162/E par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2012.gada 29.februārim (lietas 20.-23.lapa). Atkārtoti līgums pārjaunots noslēdzot 2012.gada 20.marta Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 237/E par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē Dobelē, /adrese/ izīrēšanu uz laiku līdz 2012.gada 31.augustam (lietas 24. -27.lapa). Atkārtoti līgums pārjaunots noslēdzot 2013.gada 9.janvāra Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. 321 par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2013.gada 31.martam (lietas 34.-36.lapa). Atkārtoti līgums pārjaunots noslēdzot 2013.gada 27.augusta Dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2013.gada 30.novembrim (lietas 37.- 40.lapa). Atkārtoti līgums pārjaunots noslēdzot 2014.gada 10.janvāra Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. BR6-4/D/2014 par dzīvojamās telpas Nr. 4, kas atrodas adresē /adrese/, izīrēšanu uz laiku līdz 2014.gada 30.jūnijam (lietas 29.-32.lapa).Lietā nav iesniegts spēkā esošs dzīvojamās telpas īres līgums starp prasītāju un atbildētāju. Dzīvojamo telpu īres līgumi nosaka īrnieka pienākumu samaksāt īres maksu par dzīvojamās telpas lietošanu, kā arī īrnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Turklāt Dzīvojamo telpu īres līgumi paredz izīrētāja tiesības lauzt dzīvojamo telpu īres līgumu, tai skaitā gadījumos, kad īrnieks vairāk kā trīs mēnešus nav nomaksājis īri, maksu par pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja ir dzīvojamās ēkas /adrese/, kopīpašumā esošās daļas un teritorijas apsaimniekotājs.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies (..).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.$^{2}$panta pirmajā daļā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas gadījumos, ja 1) īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem (saskaņā ar likuma 11.$^{3}$panta pirmās daļas 1.punktu tie ir: apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Bet likuma 28.$^{2}$panta otrā daļa nosaka, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu; gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Prasības pieteikumam pievienots 2015.gada 5.janvāra prasītājas Dzīvojamās telpas īres līguma uzteikums par nodomu vērsties tiesā ar prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas. Brīdinājuma nosūtīšanu atbildētājiem apliecina Brīdinājumam pievienotais VAS "Latvijas pasts" kases čeks (lietas 9.lapa). Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ievērojusi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.$^{2}$panta otrās daļas noteikumus par īrnieka brīdināšanu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu vismaz mēnesi pirms prasības celšanas tiesā.

Brīdinājumā prasītājs ir norādījis parāda summu, prasību par tās samaksu mēneša laikā, kā arī sekas parāda nenomaksāšanas gadījumā – vēršanos tiesā ar prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, īrnieka brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu atbildētāja izlikšanai no dzīvojamās telpas. Tiesa atzīst, ka lietas materiāliem nav pievienots spēkā esošs īres līgums, kas būtu noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, attiecīgi atbildētājs ar visām piederošajām mantām izliekams no bez tiesiska pamata aizņemtās dzīvojamās telpas, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Atbildētājs nav norēķinājies par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem, pamatparāds uz prasības iesniegšanas brīdi ir 647,68 euro, kas pārsniedz trīs mēnešu vidējo maksājumu kopsummu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, pierādījumus nav apstrīdējis, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis, pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, t.i., prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama parāda summa 647,68 euro apmērā.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Civillikuma 1716.pants nosaka, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants nosaka, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1722.pants nosaka, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža. Līgumsodu par saistību neizpildi vispār var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz piedzenamo zaudējumu summu, ja vien nav tieši norunāts, ka līgumsods izslēdz tādu atlīdzību.

Noslēgtie Dzīvojamās telpas īres līgumi nosaka, prasītāja tiesības aprēķināt līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs lūdzis piedzīt līgumsodu EUR 64,77 apmērā, ko tiesa uzskata par samērīgu un pamatotu samērojot to ar atbildētāja pieļauto maksājumu saistības nokavējumu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar 2016.gada 22.februārī tiesā saņemtajiem prasības grozījumiem, prasītājs lūdzis piedzīt valsts nodevu EUR 178,01 apmērā. Tiesa apmierinājusi prasību prasītāja uzturētajā apmērā par kopējo parāda summu EUR 712,45.

Attiecīgi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 106,87 (712,45 x 15% ) euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190. un 204.[1]pantu, 223.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt pilnībā.

Izlikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, ar visām piederošajām mantām no dzīvojamās telpas Nr. 5, kas atrodas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu 647,68 *euro* (seši simti četrdesmit septiņi euro un 68 centi), līgumsodu 64,77 *euro* (sešdesmit četri euro 77 centi), nomaksāto valsts nodevu 106,87 *euro* (viens simts seši euro 87 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro (četri euro 70 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz norēķinu kontu LV91UNLA0006000508407 – SEB banka AS.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,54 euro (viens euro 54 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus iesniegt Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Atzīt prasītājai SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese N.Pakule