Lietas Nr. C24171414
Lietas arhīva Nr. C-0772-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 17. septembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,
piedaloties prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par izlikšanu un parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.septembrī Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums B/ (pēc prasītāja reorganizācijas - Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums A/) cēla tiesā prasību, kurā saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12., 28.[2] pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1716.pantu, Civilprocesa likuma 1., 34., 127., 128.pantu lūdz tiesu izbeigt 2014. gada 17.jūlijā noslēgto dzīvokļa īres līgumu un izlikt /pers. B/, kā arī nepilngadīgos /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ no /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no /pers. B/ parādu EUR 639.70, līgumsodu par maksājumu kavējumu EUR 7.04, prasītāja samaksāto valsts nodevu EUR 71.14 par izlikšanu, EUR 97.01 par parāda piedziņu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 p/a "Mālkalne" labā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas ģimenes lietošanā nodots dzīvoklis Nr. 404, /adrese/.

2013.gada 1.martā ar atbildētāju tika noslēgts terminēts sociālā dzīvokļa īres līgums. Sociālā dzīvokļa statuss tika atjaunots vairākkārtīgi un pēdējo reizi pagarināts līdz 2014.gada 28.februārim. Atbildētājai saskaņā ar noslēgto līgumu bija noteikts procentuāls apmērs maksājumiem par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem. Pēc līguma termiņa beigām atbildētāja saskaņā ar līguma 4.1.14.punktu dzīvokli neatbrīvoja, turpināja dzīvot un izmantot prasītāja nodrošinātos pakalpojumus. 2014.gada 17.jūlijā Ogres novada pašvaldības Sociālo māju (dzīvokļu) komisija, izskatot /pers. B/ iesniegumu, nolēma atteikt viņai atjaunot sociālā dzīvokļa statusu.

2014.gada 17.jūlijā, pamatojoties uz 17.07.2014. Ogres novada pašvaldības Sociālo māju (dzīvokļu) komisijas lēmuma Nr.25 7.punktu, ar atbildētāju noslēgts jauns dzīvokļa īres līgums par /adrese/, lietošanas tiesībām. Saskaņā ar noslēgtā līguma 1. punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājai ar ģimeni lietot dzīvojamo telpu un izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.6. punktu, atbildētāja apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem.

Lai gan atbildētājas ģimenei bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot sniegtos pakalpojumus, maksa par īri un sniegtajiem pakalpojumiem ilgstoši netiek maksāta.

2014.gada 20.maijā atbildētāja tika brīdināta par esošo parādu, kā arī par sekām, kas radīsies parādu nesamaksājot. Uz prasības celšanas brīdi parāds nav samaksāts.

Parāds par laika posmu no 01.04.2013. līdz 31.07.2014. ir EUR 639.70, ko pierāda pievienotais parāda aprēķins Nr.3-49/243.

Tiesā 2015.gada 10.augustā saņemti prasījuma apmēra precizējumi, kuros prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu un 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz tiesu izbeigt 2014.gada 17.jūlijā noslēgto dzīvokļa īres līgumu un izlikt /pers. B/, nepilngadīgos /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ no dzīvojamās telpas Nr./adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no /pers. B/ parādu EUR 1597.51, līgumsodu EUR 23.56, prasītāja samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 par izlikšanu, EUR 243,16 par piedziņu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ labā.

Prasības precizējumos norādīts, ka atbildētāja joprojām maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem neveic, kā rezultātā parāda apmērs ir pieaudzis - uz 2015.gada 30.jūniju parāds ir EUR 1597.51, līgumsods EUR 23.56, kopā- EUR 1621,07.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesas sēdē prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību un tās precizējumus uz tajos norādītā pamata.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu,

pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasība par parāda EUR 1597,51 piedziņu no atbildētājas.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2013.gada 1.martā ar atbildētāju tika noslēgts terminēts sociālā dzīvokļa īres līgums. Sociālā dzīvokļa statuss tika atjaunots vairākkārtīgi un pēdējo reizi pagarināts līdz 2014.gada 28.februārim. Atbildētājai saskaņā ar noslēgto līgumu bija noteikts procentuāls apmērs maksājumiem par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 9.-12.lapa).

Prasītāja apliecinājusi, ka pēc līguma termiņa beigām atbildētāja saskaņā ar līguma 4.1.14.punktu dzīvokli neatbrīvoja, turpināja dzīvot un izmantot prasītāja nodrošinātos pakalpojumus.

2014.gada 17.jūlijā Ogres novada pašvaldības Sociālo māju (dzīvokļu) komisija, izskatot /pers. B/ iesniegumu, nolēma atteikt viņai atjaunot sociālā dzīvokļa statusu (lietas 15., 16.lapa).

2014.gada 17.jūlijā, pamatojoties uz 17.07.2014. Ogres novada pašvaldības Sociālo māju (dzīvokļu) komisijas lēmuma Nr.25 7.punktu, ar atbildētāju noslēgts jauns dzīvokļa īres līgums par /adrese/, lietošanas tiesībām. Saskaņā ar noslēgtā līguma 1. punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājai ar ģimeni lietot dzīvojamo telpu un izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.6. punktu, atbildētāja apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 17.-19.lapa).

No 12.09.2014. izziņas redzams, ka minētajā dzīvojamajā telpā savu dzīvesvietu ir deklarējusi atbildētāja, kā arī prasībā norādītās nepilngadīgās personas.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos; maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar likumu „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, šādos gadījumos: ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja no prasītāja saņēma komunālos pakalpojumus, taču ilgstoši pieļāva maksājumu kavējumus.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka īrniece /pers. B/ nemaksā īres maksu un maksu par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem vairāk par trim mēnešiem, par ko ir izveidojies parāds EUR 1597,51 apmērā. Parāds izveidojies par laika periodu no 01.04.2013. līdz 30.06.2015. Minētos faktus apstiprina PA „/nosaukums A/" 03.08.2015. parāda aprēķins Nr. 3-49/211.

Ar 2014.gada 13.maija brīdinājumu Nr.5-12/106 apstiprinās, ka atbildētāja ir brīdināta par parādu un parāda nesamaksas sekām (lietas 22.lapa).

Pie norādītajiem apstākļiem ir konstatējams likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmajā daļā noteiktais pamats dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanai, izliekot atbildētāju (īrnieku) un prasībā norādītās nepilngadīgās personas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kā arī no atbildētājas piedzenams īres un komunālo maksājumu parāds.

Pamatota un apmierināma prasība par līgumsoda EUR 23,56 piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar 17.07.2014. Dzīvokļa īres līguma 2.8. punktu /pers. B/ par maksājumu kavējumu apņēmās maksāt līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar minētajām tiesību normām no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods EUR 23,56 apmērā, kurš saskaņā ar 03.08.2015. parāda aprēķinu Nr. 3-49/211 aprēķināts par laika periodu no 01.03.2014. līdz 31.12.2014.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nesastāda pat 10 % no parāda summas.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 243,16 par parāda piedziņu, EUR 71,14 par izlikšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 319,00.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 12,65 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 7,95 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu un 28.^{2} panta pirmo daļu, Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1720. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 199., 204.^{1}, 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt 2014.gada 17.jūlijā noslēgto dzīvokļa īres līgumu un izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, nepilngadīgos /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas Nr.404, /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1597.51, līgumsodu EUR 23,56 un tiesas izdevumus EUR 319.00, kopā - EUR 1940,07 (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit

euro un 07 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,95 (septiņi *euro* un 95 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24171414).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 17. septembrī