Lietas Nr. A420351515
Lietas arhīva Nr. A42-00151-17/27

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 12.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Pūcīte,

piedaloties pieteicējas SIA „/nosaukums/" pārstāvim /pers. B/ un pieteicējas pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvēm Agnesei Gudelei-Krongornei un Ilgai Buliņai,

atklātā tiesas sēdē, izskatot administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „/nosaukums/." pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 23.novembra lēmuma Nr.22.13-1/515 atcelšanu daļā, ar kuru papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis 9 261,36 *euro*, nokavējuma nauda 2 092,20 *euro* un soda nauda 1 570,00 *euro*, uzņēmuma ienākuma nodoklis 4 453,59 *euro*, nokavējuma nauda 694,76 *euro* un soda nauda 668,04 *euro*, samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis 1 205,21 *euro* un samazināti 2013.gada zaudējumi 970,40 *euro* apmērā, un daļā, ar kuru papildus noteikts nomaksai budžetā SIA „/nosaukums/." uzņēmuma ienākuma nodoklis 11,38 *euro* un uzņēmuma ienākuma nodokļa nokavējuma nauda 1,78 *euro*,

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2015.gada 23.marta līdz 17.jūnijam veica pieteicējai pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par 2013.gada martu – 2014.gada oktobri, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk – VSAOI) un iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) auditu par 2013.gada martu – 2014.gada novembri un uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) auditu par periodu no 2013.gada 31.janvāra līdz 31.decembrim.

Pārbaudes rezultātā VID amatpersona ar 2015.gada 17.jūnija lēmumu Nr.23.24/L-573 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteica PVN 9 261,36 *euro*, nokavējuma naudu 2 092,20 *euro* un soda naudu 2 778,40 *euro*, VSAOI 17,37 *euro*, nokavējuma naudu 5,04 *euro* un soda naudu 5,21 *euro*, IIN 10,57 *euro*, nokavējuma naudu 3,09 *euro* un soda naudu 2,12 *euro*, UIN 4 453,59 *euro*, nokavējuma naudu 694,76 *euro* un soda naudu 1 336,08 *euro*, kā arī samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par 1 205,21 *euro* un saistībā ar to aprēķināja soda naudu 361,56 *euro*, kā arī samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par 2014.gada janvāri un 2013.gada zaudējumus par 970,40 *euro*; piemērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septīto daļu pieteicējai samazināja aprēķināto soda naudu, nosakot budžetā maksājamo PVN soda naudu 1 570 *euro*, IIN soda naudu 1,06 *euro* un UIN soda naudu 668,04 *euro (lietas 1.sējuma 65. – 180.lapa)*.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja VID ģenerāldirektorei, kura ar 2015.gada 23.novembra lēmumu Nr.22.13-1/515 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu Sākotnējo lēmumu daļā, ar kuru pieteicējai papildus aprēķināts PVN 9 261,36 *euro*, nokavējuma nauda 2 092,20 *euro* un soda nauda 1 570,00 *euro*, UIN 4 453,59 *euro*, nokavējuma nauda 694,76 *euro* un soda nauda 668,04 *euro*, samazināts no budžeta atmaksājamais PVN 1 205,21 *euro* un samazināti 2013.gada zaudējumi 970,40 *euro* apmērā. Vienlaicīgi pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteica UIN 11,38 *euro* un ar to saistīto nokavējuma naudu 1,78 *euro (lietas 1.sējuma 14. – 51.lapa).*

[2] Pieteicēja pārsūdz Lēmumu Administratīvajai rajona tiesai *(lietas 1.sējuma 4. – 12.lapa)*, norādot turpmāko.

[2.1] VID bez objektīviem pierādījumiem izdarīja secinājumu, ka pieteicējai jau sākotnēji ir bijusi vienošanās ar darījumu partneriem, ka pakalpojumi netiks sniegti un preces netiks piegādātas.

[2.2] Pieteicēja ir iekļāvusi savā PVN deklarācijā samaksātās nodokļa summas, kas norādītas no citiem reģistrētajiem nodokļu maksātājiem saņemtajos, korekti noformētajos nodokļa rēķinos par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai. Turklāt pieteicējas darījumu partneri ir deklarējuši savās PVN deklarācijās pieteicējai sniegtos pakalpojumus un piegādātās preces.

[2.3] Darījumi ar SIA „Globuss International", SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting", SIA „Kalvans" un SIA „Trademate" ir iegrāmatoti, ievērojot likumu „Par grāmatvedību".

[2.4] VID ir apšaubījis darījumu faktisko norisi, pamatojoties uz netiešiem pierādījumiem – pieteicējas nespēju nodrošināt grāmatvedības attaisnojuma dokumentos norādītos pakalpojumus un materiāltehnisko resursu neesību darījumu partneru rīcībā.

[2.5] Pakalpojuma nodrošināšanas spēju jāpierāda VID, nevis pieteicējai. VID nav pierādījis, ka pieteicēja nav varējusi nodrošināt pakalpojumu. Pieteicēja norādījusi, ka saimnieciskajā darbībā pieaicināt apakšuzņēmējus (pakalpojumu sniegšana, materiālu piegāde, darbu izpilde) ir normāla prakse.

[2.6] Atteikumu izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības VID nevar pamatot vienīgi ar nodokļu maksātāja darījuma partnera nelikumīgo vai fiktīvo darbību raksturu, jo tieši VID ir pienākums veikt nepieciešamās nodokļu maksātāju pārbaudes.

[2.7] Audita procesa laikā izdarītie secinājumi un apgalvojumi ir izdarīti kļūdaini un patvaļīgi, tie ir pretrunā tiesību normām.

[3] VID rakstveida paskaidrojumā par pieteikumu *(lietas 1.sējuma 182.lapa)* norāda, ka tas nav pamatots un ir noraidāms, atsaucoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, savukārt VID pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos minētajiem argumentiem.

[5] Tiesa, izskatot lietu, nopratināja šādus lieciniekus: /pers. H/ *(lietas 4.sējuma 197.lapas 2.puse – 200.lapa)*, /pers. AS/ *(lietas 4.sējuma 200.lapas 2.puse – 205.lapa)*, /pers. J/ *(lietas 4.sējuma 205.lapa – 208.lapas 2.puse)*, /pers. K/ *(lietas 5.sējuma 8.lapa – 9.lapa)*, /pers. L/ *(lietas 5.sējuma 9.lapa – 10.lapas 2.puse)*, /pers. M/ *(lietas 5.sējuma 10.lapas 2.puse – 13.lapas 2.puse)*, /pers. N/ *(lietas 5.sējuma 14.lapa – 15.lapas 2.puse)*, /pers. O/ *(lietas 5.sējuma 66.lapa – 68.lapas 2.puse)*, /pers. P/ *(lietas 5.sējuma 69.lapa – 70.lapa)* un /pers. R/ *(lietas 5.sējuma 70.lapa – 71.lapas 2.puse)*.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarībā, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms turpmāko apsvērumu dēļ.

[7] Tiesa konstatē, ka konkrētajā lietā VID ir apstrīdējis pieteicējas grāmatvedības reģistros iegrāmatoto un PVN deklarācijās deklarēto darījumu ar SIA „Globuss International", SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting", SIA „Kalvans" un SIA „Trademate" faktisko esību.

[8] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punktu, ja preces iegādātas un pakalpojumi saņemti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē, priekšnodoklis ir no citiem reģistrētiem nodokļa maksātājiem saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta ceturtā daļa noteic, ka reģistrētam nodokļa maksātājam ir tiesības priekšnodokli atskaitīt no valsts budžetā maksājamās nodokļa summas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Administratīvo tiesu pastāvīgajā judikatūrā konsekventi atzīts, ka atbilstoši norādītajām tiesību normām priekšnodokli var atskaitīt tikai par faktiski notikušiem darījumiem *(sk., piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Augstākā tiesa) 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.SKA-2/2013 7.punktu)*.

Tātad, lai atzītu nodokļu maksātāja priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, primāri nepieciešams konstatēt darījuma faktisko esību. Vienlaikus, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru *(sk. 2012.gada 21.jūnija spriedumu apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben ar tajā sniegtajām atsaucēm uz iepriekšējiem Tiesas nolēmumiem, kā arī 2013.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr.C-643/11 un 2013.gada 18.marta rīkojumu lietā C-563/11)*, secināms, ka, lai nodokļu maksātājam liegtu tiesības veikt priekšnodokļa atskaitījumu no budžetā maksājamās nodokļa summas, nav pietiekami konstatēt tikai darījumu faktisko neesību starp nodokļu maksātāju un tā sadarbības partneri. Ir nepieciešams konstatēt arī to, ka nodokļu maksātājs zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka viņš ir iesaistīts ļaunprātīgos vai pat krāpnieciskos darījumos ar mērķi gūt fiskālas priekšrocības atskaitāmā nodokļa veidā. Nodokļu maksātājs, kurš zināja vai kuram bija jāzina, ka, slēdzot darījumu, tas piedalās ar PVN krāpšanos saistītā darbībā, ir krāpšanās dalībnieks, turklāt neatkarīgi no tā, vai viņš gūst labumu vai nē. Šādos gadījumos atskaitīšanas tiesību izmantošana ir atsakāma *(sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 6.jūlija sprieduma apvienotajās lietās Nr.C-439/04 un Nr.C- 440/04 Axel Kittel 59.punktu)*.

Ņemot vērā norādīto, izskatāmajā lietā ir jānoskaidro, vai pieteicēja ir saņēmusi SIA „Globuss International", SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting", SIA „Kalvans" un SIA „Trademate" rēķinos norādītās preces un pakalpojumus.

[9] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē turpmāko.

[9.1] **Darījumi ar SIA „Globuss International".**

[9.1.1] 1) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 6.martā parakstītā tāme Nr.1-kub par remontdarbiem Ls 1 777,01 apmērā. Atbilstoši tāmei objektā /adrese A/, Rīgā tika paredzēta griestu krāsošana (Ls 444,4 bez PVN) un sienu sagatavošana tapešu līmēšanai (Ls 1 024 bez PVN) *(lietas 1.sējuma 205.lapas 2.puse)*.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 25.martā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.1-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši adresē /adrese A/ (atbilstoši https://www.google.lv/maps/ un https://www.google.lv/maps/ /iela A/ ir tikai Rīgā) un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.1-kub *(lietas 1.sējuma 205.lapa)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 25.martā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.GI-0001 par sienu sagatavošanu tapešu līmēšanai Ls 145,2 (206,6 *euro*) vērtībā ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 227.lapas 2.puse)*. Kā rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.1-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta norādīti Brocēni (veikts ieraksts ar roku). Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 18.martā. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 25.martā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.GI-0003 par sienu sagatavošanu tapešu līmēšanai Ls 740,52 (1 053,67 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 227.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.1-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta norādīti Brocēni (veikts ieraksts ar roku). Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 25.martā. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

2) SIA „Globuss International" 2013.gada 8.martā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GLI 0003 par ūdens emulsijas, grunts, smalkā līdzinātāja un grīdlīstu piegādi Ls 392,52 (558,51 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 228.lapas 2.puse)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

3) SIA „Globuss International" 2013.gada 14.martā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GLI 0005 par tapešu, tapešu līmes, grunts un smalkā līdzinātāja piegādi Ls 498,76 (709,67 *euro*) vērtībā ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 228.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese B/ (SIA „Globuss International" juridiskā adrese), bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/ (pieteicējas juridiskā adrese). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

4) SIA „Globuss International" 2013.gada 4.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00010 par tērauda leņķu iegādi un griešanu Ls 170,13 (242,07 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 206.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

5) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 15.aprīlī parakstītā tāme

Nr.2-kub par remontdarbiem Ls 1 681,9 apmērā. Atbilstoši tāmei objektā /adrese D/ tika paredzēta flanču izgatavošana un montāža *(lietas 1.sējuma 208.lapa)*.

Tiesa konstatē, ka lietā atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 18.aprīlī parakstītais pieņemšanas – nodošanas akts Nr.2-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši adresē /adrese D/ un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.2-kub un līgumu Nr.GK060313 *(lietas 1.sējuma 207.lapas 2.puse)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 18.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.0008 par flanču izgatavošanu un montāžu Ls 1 681,9 (2 393,13 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 207.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.2-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta norādīti Brocēni (veikts ieraksts ar roku). Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 18.aprīlī. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

6) SIA „Globuss International" 2013.gada 22.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00016 par armatūras, U-profilu un cauruļu piegādi un griešanu Ls 266,49 (379,18 *euro*) vērtībā ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 209.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

7) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 15.aprīlī parakstītā tāme Nr.3-kub par montāžas darbiem Ls 423,5 apmērā. Atbilstoši tāmei objektā Betona ražotne, /adrese E/tika paredzēti komunikāciju pieslēgšanas darbi *(lietas 1.sējuma 211.lapa)*.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 30.aprīlī parakstītais pieņemšanas – nodošanas akts Nr.3-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši adresē /adrese E/un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.3-kub un līgumu Nr.GK060313 *(lietas 1.sējuma 210.lapas 2.puse)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 30.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.0011 par komunikāciju pieslēgšanu Ls 423,5 (602,59 *euro*) vērtībā ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 210.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.3-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta norādīta /adrese E/ (veikts ieraksts ar roku). Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 30.aprīlī. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

8) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 7.maijā parakstītā tāme Nr.4-kub par detaļu izgatavošanu Ls 2 323,2 apmērā objektā Betona ražotne, /adrese E/ *(lietas 1.sējuma 212.lapas 2.puse)*.

Tiesa konstatē, ka lietā atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 10.maijā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.4-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši objektā /adrese E/ un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.4-kub un līgumu Nr.GK060313 *(lietas 1.sējuma 213.lapa)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 10.maijā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.0016 par komunikāciju pieslēgšanu Ls 2 323,2 (3 305,62 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 212.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.4-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta nav norādīta. Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 10.maijā. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

9) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 14.maijā parakstītā tāme Nr.5-kub par BK5 PHT apsekošanas un pārbaudes pakalpojumiem Ls 1 331 vērtībā objektā /adrese F/ *(lietas 1.sējuma 214.lapas 2.puse)*.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 17.maijā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.5-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši adresē /adrese F/ un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.5-kub un līgumu Nr.GK060313 *(lietas 1.sējuma 215.lapa)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 17.maijā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.0021 par BK5 PHT apsekošanu un pārbaudi Ls 1 331 (1 893,84 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 214.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.5-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta nav norādīta. Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 17.maijā. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

10) SIA „Globuss International" 2013.gada 7.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00038 par virves, sistēmas *Navaho*, sistēmas *TOP CROLL* un karabīņu piegādi Ls 435,84 (620,14 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 216.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese B/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

11) SIA „Globuss International" 2013.gada 14.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00041 par virves un žumāra (virves saspiedējs) piegādi Ls 170,37 (242,41 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 217.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

12) Lietā atrodas SIA „Globuss International" amatpersonas /pers. O/ un pieteicējas amatpersonas /pers. B/ 2013.gada 8.jūnijā parakstītā tāme Nr.7-kub par silosu krāsošanu Ls 2 105,4 apmērā Cemex objektā /adrese G/ *(lietas 1.sējuma 219.lapa)*.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas starp SIA „Globuss International" un pieteicēju 2013.gada 17.maijā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.7-kub par to, ka SIA „Globuss International" darbinieki ir strādājuši adresē /adrese G/ un ir izpildījuši darbus saskaņā ar tāmi Nr.7-kub un līgumu Nr.GK060313 *(lietas 1.sējuma 218.lapas 2.puse)*. Aktu no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Globuss International" 2013.gada 17.maijā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.0036 par silosu krāsošanu Ls 2 105,4 (2 995,71 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 218.lapa)*. Rēķina izrakstīšanas pamatojums norādīts 2013.gada 6.marta līgums NR.GK060313 un tāme Nr.7-kub. Pavadzīmē pakalpojuma sniegšanas vieta norādīta adrese /adrese G/. Atbilstoši rēķinam, pakalpojums sniegts 2013.gada 10.jūnijā. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/.

13) SIA „Globuss International" 2013.gada 1.augustā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00064 par Virves, sistēmas „TOP CROLL", žumāru (virves saspiedējs) un karabīņu piegādi Ls 496,1 (705,89 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 220.lapa)*. Pavadzīmē preces

izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

14) SIA „Globuss International" 2013.gada 7.augustā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00073 par Virves, respiratoru, aizsargkombinezonu un karabīņu piegādi Ls 750,2 (1 067,2 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 221.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

15) SIA „Globuss International" 2013.gada 14.augustā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00077 par aizsargkombinezonu, darba cimdu un respiratoru piegādi Ls 387,2 (550,2 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 222.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta nav norādīta, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/ (norādīts Rīgas pasta indekss – LV-1002). Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

16) SIA „Globuss International" 2013.gada 4.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00087 par atstarojošu darba vestu, aizsargkombinezonu, virves, respiratoru, karabīņu un sistēmas „TOP CROLL" piegādi Ls 777,23 (1 105,9 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 223.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese B/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese (tostarp kā pieteicējas juridiskā adrese) /adrese A/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

17) SIA „Globuss International" 2013.gada 6.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00088 par metināšanas maskas un pašaptumšojošā filtra piegādi Ls 390,06 (555,01 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 224.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese B/, bet kā preces saņemšanas vieta (tostarp kā pieteicējas juridiskā adrese) norādīta adrese /adrese H/ (iepriekšējā rēķinā bija norādīta adrese /adrese A/), Rīga. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

18) SIA „Globuss International" 2013.gada 12.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.GI-00093 par cimdu piegādi Ls 528,04 (751,33 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 225.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese B/, bet kā preces saņemšanas vieta (tostarp kā pieteicējas juridiskā adrese) norādīta adrese /adrese H/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „Globuss International" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. O/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

[9.1.2] SIA „Globuss International" amatpersona /pers. O/ 2013.gada 7.oktobrī sniedzis paskaidrojumus VID *(lietas 2.sējuma 185.lapa)*, norādot, ka vairumtirdzniecības darbība tiek nodrošināta piegādes veicot tranzītā ar nomātu transportu. Savukārt tā kā preces saņemšanas dienā, tiek nogādātas klientam, tad tās netiek glabātas.

Savukārt SIA „Globuss International" amatpersona /pers. O/, 2013.gada 8.oktobrī sniedzot paskaidrojumus VID *(lietas 2.sējuma 184.lapa)*, norādījis, ka sabiedrības galvenais darbības veids ir starpniecība vairumtirdzniecībā, piegādājot dažādas preces saskaņā ar speciāliem pasūtījumiem. Ja tiek pasūtītas specifiskas preces, kas bieži notiek vienreizējās piegādēs, netiek slēgti piegādes līgumi. Savukārt ar pastāvīgiem klientiem tiek slēgti preču piegādes līgumi, kuros tiek atrunāti visi nepieciešamie nosacījumi. Preču piegāde tiek organizēta tikai ar tranzīta nosacījumiem, tas ir, prece pēc saņemšanas uzreiz tiek nosūtīta pasūtītājam. Dažkārt tiek veikti preču pārkraušanas darbi, ja steidzīgi jāatbrīvo piegādātāja transports. Transports tiek nomāts no dažādām transporta un loģistikas firmām. Darbus sabiedrībā /pers. O/ organizē viens pats, savukārt grāmatvedību kārto /pers. K/.

Tiesas sēdē liecinieka statusā nopratinātais /pers. O/ liecināja *(lietas 5.sējuma 66.lapa)*, ka neilgu laiku esot bijis SIA „Globuss International" valdes loceklis. Minētā sabiedrība ir bijusi viņam vienīgā, tomēr liecinieks nevarēja konkrēti paskaidrot ar kāda veida saimniecisko darbību sabiedrība nodarbojās. Tāpat liecinieks nevarēja atbildēt, kādā veidā viņš ir ieguvis sabiedrību, vai to pats ir dibinājis, vai arī no kāda iegādājies un kādam mērķim sabiedrība tika dibināta. Liecinieks nevarēja paskaidrot vai sabiedrība nodarbināja darbiniekus. Liecinieks norādīja, ka viņam neko neizsaka nedz pieteicējas nosaukums, nedz SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting", SIA „Ekoland", SIA „Intellesite", SIA „Ekspress īpašumi", SIA „Susanna". Tāpat liecinieks liecināja, ka viņš nezinot pieteicējas amatpersonu /pers. B/. Savukārt attiecībā uz /pers. K/ liecinieks norādīja, ka minētā persona, laikam, ir bijusi viņa grāmatvede un palīdzējusi kārtot dokumentus, tostarp tāmes, jo viņš no saimnieciskās darbības neko nav sapratis. Tāpat /pers. O/ paskaidroja, ka viņš sabiedrībā principā nav neko darījis. /pers. O/ nevarēja tiesai paskaidrot, kur atradās SIA „Globuss International" juridiskā adrese, kurā vietā viņš ir pieņēmis klientus.

[9.1.3] Lietas materiālos atrodas /pers. K/ paskaidrojumi VID *(lietas 2.sējuma 217.lapa)*, kuros viņa norāda, ka darba piedāvājumu strādāt SIA „Ekoland" (pieteicējas darījumu partneres SIA „Globuss International" tālākā darījumu partnere) par grāmatvedi saņēmusi telefoniski no sabiedrības amatpersonas /pers. S/. Darījumos ar SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting" un SIA „Globuss International" /pers. K/ neesot piedalījusies, nav informēta par preču iegādi un piegādi.

Tiesas sēdē liecinieka statusā tika nopratināta /pers. K/ *(lietas 5.sējuma 8. – 9.lapa)*, kura liecināja, ka esot bijusi SIA „Globuss International" grāmatvede, un viņas pienākumos bija sagatavot sabiedrībai atskaites. Pati nesot sabiedrības interesēs gatavojusi grāmatvedības dokumentus, tostarp pavadzīmes. No tā, ko /pers. T/ (acīmredzot domājot SIA „Globuss International" amatpersonu /pers. O/) esot atvedis, esot sagatavojusi atskaites. Darījumu noformēšanā neesot piedalījusies un nevar sniegt paskaidrojumus par sabiedrības veiktajiem darījumiem. Lieciniece esot strādājusi savās mājās un nekad nav bijusi sabiedrības telpās un nezina, kur tās ir atradušās. Sabiedrībā esot strādājuši divi vai trīs darbinieki, pati neatceroties, vai esot bijusi noformēta kā sabiedrības darbiniece, savukārt no sabiedrības zinot tikai /pers. O/.

SIA „Globuss International" tālākās darījumu partneres SIA „Intellesite" pilnvarotā persona /pers. U/ VID norādījusi, ka viņai nekas nav zināms par darījumiem ar SIA „Globuss International", jo jau kopš 2012.gada aprīļa viņai neesot saistības ar SIA „Intellesite" *(lietas 2.sējuma 221.lapa)*.

[9.1.4] Lietas materiālos atrodas nekustamā īpašuma /adrese J/ apsaimniekotājas SIA „Blaumaņa Centrs" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 300.lapa)*, atbilstoši kurai laika periodā no 2014.gada 29.janvāra līdz 3.martam par telpām /adrese J/ nebija parakstīts nomas līgums ar SIA „Globuss International" tālāko darījumu partneri SIA „Intellesite". Par minētajām telpām kopš 2012.gada 18.oktobra bija parakstīts nomas līgums ar SIA „OVS Developments", kas līdz 2014.gada aprīlim telpās veica saimniecisko darbību. Minētai sabiedrībai nebija tiesības telpas nodot apakšnomā. SIA „Blaumaņa Centrs" nav devis atļauju SIA „Intellesite" reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē, kā arī SIA „Intellesite" minētajā adresē nav veikusi saimniecisko darbību.

Nekustamā īpašuma /adrese K/ īpašnieks /pers. V/ sniedzis VID informāciju *(lietas 2.sējuma 305.lapa)*, ka minētajā adresē SIA „Globuss International" tālākās darījumu partneres SIA „Intellesite", SIA „ Ekoland" un SIA „Susanna" nav veikušas saimniecisko darbību un nomas līgumus nedz ar viņu, nedz ar nekustamā īpašuma nomniekiem nav slēgušas.

Nekustamā īpašuma /adrese B/, kur juridisko adresi reģistrējusi SIA „Globuss International", īpašniece SIA „Šarks un Ko" sniegusi informāciju VID, norādot, ka sabiedrība ir ļāvusi SIA „Globuss International" konkrētajā adresē reģistrēt juridisko adresi, tomēr minētā sabiedrība saimniecisko

darbību adresē nav veikusi.

[9.1.5] Atbilstoši lietas materiālos esošajam SIA „Cemex" cementa termināla Transporta reģistrācijas žurnālam laika periodā no 2013.gada 1.maija līdz 31.jūlijam teritorijā tikai vienu reizi 2013.gada 12.jūnijā ar mērķi „strādāt" iebraukusi pieteicēja ar transportlīdzekli Nr./numurs/ *(lietas 3.sējuma 25.lapas 2.puse)*, SIA „Globus International" vai tās tālākās darījumu partneres SIA „BDA Consulting", SIA „Makrapodus", SIA „Intellesite", SIA „Ekoland", SIA „Ekspress īpašumi" un SIA „Susanna" nav fiksētas *(lietas 3.sējuma 22. – 29.lapa)*. Savukārt SIA „Cemex" apmeklētāju žurnālā laika periodā no 2013.gada 3.maija līdz 7.augustam ir fiksēti vien pieteicējas darbinieki (/pers. AA/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AF/) šādos datumos: 2013.gada 1., 5., 6., 10.-12.jūnijā, ar mērķi „strādāt" *(lietas 3.sējuma 30. – 37.lapa)*. Citu iepriekš minēto sabiedrību darbinieki nav fiksēti. Preču piegāde arī nav fiksēta.

[9.1.6] Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa secina turpmāko.

Kā izriet no lietas materiāliem, tad pieteicēja ar SIA „Globuss International" bija vienojusies par griestu krāsošanu un sienu sagatavošanu tapešu līmēšanai objektā /adrese A/ (pieteicējas juridiskā adrese), tomēr, kā izriet no rēķiniem, sienu sagatavošanas darbi veikti citā objektā – Brocēnos. Turklāt 2013.gada 25.marta rēķinos darbu veikšanas vieta ir ierakstīta ar roku. Tādējādi secināms, ka nav izsekojams, kur pasūtītie darbi veikti. Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem lietā ir iesniegti rēķini par sienu sagatavošanu tapetes līmēšanai par kopējo summu Ls 885,72 ieskaitot PVN, kas savukārt neatbilst tāmē norādītajai summai par minētajiem darbiem bez PVN – Ls 1 024,2. Tāpat nav saprotams, kādēļ par vienu un to pašu darbu 2013.gada 25.martā tika izrakstīti divi rēķini – rēķins GI-0001 un GI-0003. Tādējādi secināms, ka konkrētie darbi nav izsekojami.

2013.gada 8.marta pavadzīmē GLI 0003, 4.aprīļa pavadzīmē Nr.GI-00010, 14.jūnija pavadzīmē Nr.GI-00041 un 1.augusta pavadzīmē NR.GI-00064 nav norādīta preces izsniegšanas vieta, tādējādi nav izsekojama preces izcelsmes vieta.

Atsevišķos preču piegādes rēķinos ir norādīta preču izsniegšanas vieta /adrese B/, kas ir SIA „Globuss International" juridiskā adresē, tomēr, kā izriet no lietas materiāliem, sabiedrība reālu saimniecisko darbību minētajā adrese neveica. Minētais izriet no nekustamā īpašuma īpašnieces sniegtās informācijas, ka sabiedrība konkrētajā adresē ir reģistrējusi vien juridisko adresi un saimniecisko darbību neveica, kā arī no sabiedrības amatpersonas /pers. O/ paskaidrotā, ka sabiedrība sniegusi starpniecības pakalpojumus. Savukārt, vērtējot vai preces varēja piegādāt SIA „Globuss International" tālākie darījumu partneri SIA „Ekoland", SIA „ Intellesite", SIA „ Ekspress Īpašumi", SIA „BDA Consulting", SIA „Makrapodus" un SIA „Susanna" – konstatējams, ka SIA „Ekoland", SIA „ Intellesite", SIA „Susanna" juridiskās adreses reģistrētas vienā un tajā pašā adresē /adrese K/, kurā, atbilstoši lietas materiāliem, minētās sabiedrības nav atradušās un nav veikušas saimniecisko darbību. Arī SIA „Intellesite" iepriekšējā juridiskā adresē /adrese J/, SIA „Intellesite" nav veikusi saimniecisko darbību. Savukārt SIA „Makrapodus" juridiskajā adresē /adrese N/, nav atradusies un nav veikusi saimniecisko darbību (skatīt šā sprieduma [9.2.4] punktu). Savukārt SIA „BDA Consulting" amatpersona /pers. H/ ir sniedzis paskaidrojumu, ka sabiedrība ir nevis pārdevusi preces SIA „Globuss International", bet gan pirkusi tās no SIA „Globuss International" (skatīt šā sprieduma [9.3.2] punktu).

Minētais liecina, ka ķēdē iesaistītās puses nevarēja piegādāt pieteicējai rēķinos norādītās preces. Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicēja preču piegāžu rēķinos ir norādīta kā pārvadātāja, SIA „Globus International" amatpersona /pers. O/ ir norādījis, ka sabiedrība pati nav piegādājusi preces, bet tās ir vestas tieši no tālākiem darījumu partneriem, savukārt kā izriet no pieteicējas amatpersonas /pers. B/ tiesas sēdē paskaidrotā, tad viņš pats nav braucis pakaļ precēm, bet to ir darījuši viņa norīkoti darbinieki. Kuri, to viņš neatceroties. Tādējādi secināms, ka pieteicēja zināja, ka piedalās fiktīvā darījumā, jo, ja pieteicēja pati ir piegādājusi preces tieši no SIA „Globuss International" tālākām darījumu partnerēm, tā zināja, ka to sasniedzamības adresēs konkrētās sabiedrības saimniecisko darbību neveic.

Izvērtējot 2013.gada 17.maija rēķinu Nr.0036 un pieņemšanas nodošanas aktu, secināms, ka tajos ir atsauce uz tāmi Nr.7-kub, kas parakstīta jau pēc rēķina un pieņemšanas – nodošanas akta izrakstīšanas – 2013.gada 8.jūnijā. Savukārt 2013.gada 17.maija rēķinā norādīts, ka pakalpojums sniegts 2013.gada 10.jūnijā, tas ir, gandrīz mēnesi pēc tam, kad bija sastādīts pieņemšanas – nodošanas akts. Minētais norāda uz darījumu dokumentu formālu noformēšanu.

Attiecībā uz rēķinos norādītajiem pakalpojumiem (flanču izgatavošana un montāža, cauruļu griešana, komunikāciju pieslēgšana, detaļu izgatavošana, BK5 PHT apsekošana un pārbaude un citi pakalpojumi) secināms, ka pieteicējai SIA „Globus International" nevarēja sniegt rēķinos norādītos pakalpojumus, jo, pirmkārt, kā izriet no sabiedrības tā laika amatpersonas paskaidrojumiem, sabiedrība nodarbojusies ar starpniecības pakalpojumu sniegšanu, savukārt darījumu īstenošanas periodā sabiedrībai bija tikai viens algots darbinieks – valdes loceklis /pers. O/ *(lietas 4.sējuma 46. – 51.lapa)*, kas secīgi nozīmē, ka sabiedrībai nav bijis darbaspēka pakalpojumu izpildei. Līdz ar to tālākajām ķēdē iesaistītajām sabiedrībām – SIA „Ekoland", SIA „Intellesite", SIA „Ekspress Īpašumi" un SIA „Susanna" arī nav bijis darbaspēka *(lietas 4.sējuma 91. – 93., 103. – 106., 111., 118. – 120.lapa)*.

Tāpat vērā ņemams apstāklis, ka SIA „Globuss International" amatpersona /pers. O/, būdams liecinieka statusā, tiesas sēdē liecināja, ka nezina nedz pieteicēju, nedz tās amatpersonu /pers. B/, kā arī nezina SIA „Globuss International" tālākās darījumu partneres. Tāpat liecinieks, norādot, ka neko nesaprot no saimnieciskās darbības veikšanas, kā SIA „Globuss International" saimnieciskās darbības veicēju norādīja grāmatvedi /pers. K/, kura savukārt liecināja, ka esot vien tehniski apstrādājusi viņai iedotos grāmatvedības dokumentus. Turklāt, kā izriet no /pers. K/ paskaidrojumiem, viņa esot arī bijusi SIA „Globuss International" tālākās darījumu partneres SIA „Ekoland" grāmatvede.

Turklāt, kā izriet no personu datu pārlūka un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā esošās informācijas, pieteicējas amatpersonas /pers. O/ brālis /pers. AK/ bija SIA „Ekspress Īpašumi" amatpersona laika periodā no 2013.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 11.augustam.

Tādējādi, izvērtējot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka VID pamatoti ir apšaubījis pieteicējas darījumus ar SIA „Globuss International", jo pieteicēja zināja un tai vajadzēja zināt, ka iesaistās fiktīvos darījumos.

[9.2] **Darījumi ar SIA „Makrapodus".**

[9.2.1] Tiesa konstatē, ka 2013.gada 2.aprīlī starp pieteicēju un SIA „Makrapodus" noslēgts pakalpojumu līgums Nr.KL0204-2013 par to, ka SIA „Makrapodus" sniegs metālkonstrukciju remontu /adrese F/ par Ls 250 līdz 2013.gada 30.aprīlim *(lietas 1.sējuma 247.lapa)*. Līgumu no SIA „Makrapodus" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AL/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/, kaut arī līgumā norādīts, ka pieteicēju pārstāv tās amatpersona /pers. P/, kurš nekad nav bijis pieteicējas amatpersona.

Lietas materiālos atrodas starp SIA „Makrapodus" un pieteicēju 2013.gada 25.aprīlī parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.25042013 par to, ka SIA „Makrapodus" adresē /adrese F/ ir izpildījusi metālkonstrukciju remonta darbus *(lietas 1.sējuma 226.lapas 2.puse)*. Aktu no SIA „Makrapodus" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AL/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Maksropodus" 2013.gada 25.aprīlī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.25042013 par metālkonstrukciju remontu Ls 302,5 (430,42 *euro*) vērtībā ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 226.lapa)*. Pavadzīmē pakalpojuma saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese F/. Rēķinu no SIA „Makrapodus" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AL/.

[9.2.2] 2015.gada 13.aprīlī SIA „Makrapodus" amatpersona (no 2012.gada 29.augusta līdz 2013.gada 27.maijam) /pers. AL/ paskaidrojusi VID, ka sabiedrībai esot bijis noslēgts līgums par telpu nomu adresē /adrese R/ *(lietas 2.sējuma 241. – 242.lapa)*.

Tiesas sēdē liecinieka statusā tika nopratināts /pers. P/ *(lietas 5.sējuma 69. – 70.lapa)*, kurš liecināja, ka viņam esot piederējusi SIA „Kuber

Group", bet kopā ar pieteicējas SIA „/nosaukums/." amatpersonu /pers. B/ viņam ir piederējusi SIA „BCS". Lieciniekam nav bijusi nekāda saistība ar pieteicēju, proti, viņš nav bijis viņas algots darbinieks, tostarp amatpersona, nav sastādījis un parakstījis pieteicējas interesēs dokumentus, kā arī pieteicējam nav piederējusi pieteicēja. Liecinieks nezinot SIA „Makrapodus" un nepazīstot personu vārdā /pers. AL/. Tāpat viņš nezinot SIA „Nispero" un SIA „Ekoland". Liecinieks nezinot, kas atrodas adresē /adrese R/. Viņam piederošajai SIA „Kuber Group" esot bijuši darījumi ar SIA „Cemex", tostarp tā ir veikusi metāla konstrukciju remontu SIA „Cemex".

Lietas materiālos atrodas /pers. L/ 2015.gada 15.aprīļa paskaidrojumi VID *(lietas 2.sējuma 192. – 194.lapa)*, kuros viņš norāda, ka pie SIA „Makrapodus" esot strādājis tikai vienu dienu 2 stundas – esot pieņēmis metālu (apaļu stiepli) no Lietuvas. Pieņemšana esot notikusi Daugavgrīvas ielā, Rīgā noliktavu kompleksā. Viņš esot parakstījis CMR kā SIA „Makrapodus" darbinieks, bet darba līgums ar viņu nav noslēgts, un ir bijis tikai mutisks pilnvarojums. Kravu, izmantojot pacēlāju, esot izkrāvuši noliktavas darbinieki, kurus /pers. L/ nepazīstot. Prece ievesta noliktavā, kas ar to ir noticis, viņš nezinot. Viņa pienākums bija pārliecināties, vai atvestā krava atbilst rēķinā norādītajam daudzumam. Prece bija satīta ruļļos. Ruļļu skaits atbilda dokumentos norādītajam skaitam. Tas notika 2013.gada janvārī. Parakstītos dokumentus /pers. L/ nākamajā dienā atdevis /pers. AL/. Darbam SIA „Makrapodus" viņu esot sameklējis /pers. AL/ ar interneta starpniecību un piedāvājis darbu saistībā ar preču pieņemšanu. Par materiālo atbildību ar /pers. L/ nekas nav runāts. Par katras kravas pieņemšanu tika solīti Ls 20, bet par iepriekš minēto kravas saņemšanu nekas neesot samaksāts. /pers. L/ līdz ar to izbeidzis sadarbību ar /pers. AL/.

Tiesas sēdē liecinieka statusā nopratinātais /pers. L/ liecināja *(lietas 5.sējuma 9. – 10.lapa)*, ka viņam neko neizsaka nosaukums „/nosaukums/". Savukārt attiecībā uz SIA „Makrapodus" viņš norādīja, ka minētajā sabiedrībā esot strādājis vienu dienu, kaut gan juridiski esot skaitījies ilgāk. Viņu esot uzmeklējis /pers. AL/ un piedāvājis darbu, bet darbs esot bijis tikai vienu dienu. Darba līgums neesot noformēts. Viņa pienākums bija saņemt kravu, ko arī esot vienu reizi izdarījis Daugavgrīvas ielā noliktavu kompleksā. Minētais noticis ziemā – esot bijis sniegs. /pers. AL/ esot viņam uzzvanījis un pateicis, ka jāpieņem krava, jāsaskaita, cik atvests metāls un jāparaksta CMR dokumenti. Kas ar kravu pēc dokumentu parakstīšanas noticis, liecinieks nezinot. Krava esot bijusi no Lietuvas un tajā esot bijusi vai nu metāla stieple, vai nu metāla siets, vairs īsti neatceroties. Prece esot bijusi sasieta ķīpās un ķīpas nav bijis iespējams pacelt bez tehnikas. Liecinieks nepazīstot /pers. P/ un /pers. B/.

[9.2.3] Atbilstoši lietas materiālos esošajam VID 2013.gada 25.marta apsekošanas aktam Nr.23.3.3/83 *(lietas 2.sējuma 232.lapa)*, apsekojot SIA „Makrapodus" juridisko adresi /adrese R/, konstatēts, ka tajā atrodas biroju un veikalu ēka. Nekādas norādes par SIA „Makrapodus" nav konstatētas. Ēkas ārpusē pie sienas atrodas vairāku uzņēmumu pastkastītes, tostarp arī minētās sabiedrības. Sazvanīts minētā nekustamā īpašuma apsaimniekotājs „Barona kvartāls" darbinieks, kurš paskaidrojis, ka sabiedrība konkrētajā nekustamajā īpašumā telpas nenomā. Apsekošanas laikā SIA „Makrapodus" saimnieciskā darbība nav konstatēta un sabiedrības pārstāvji nav sastapti.

Savukārt atbilstoši lietā esošajam nekustamā īpašuma /adrese R/ īpašnieka /pers. AI/ VID sniegtajai informācijai *(lietas 2.sējuma 135.lapas 2.puse)*, telpas konkrētajā adresē nekad nav tikušas iznomātas SIA „Makrapodus". Tāpat /pers. AI/ir noliedzis Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistram iesniegtās piekrišanas *(lietas 2.sējuma 236.lapa)* SIA „Makrapodus" reģistrēt minētajā adresē sabiedrības juridisko adresi īstumu.

[9.2.4] Nekustamā īpašuma /adrese K/ īpašnieks /pers. V/ sniedzis VID informāciju *(lietas 2.sējuma 305.lapa)*, ka minētajā adresē SIA „Makrapodus" tālākā darījumu partnere SIA „Ekoland" nav veikusi saimniecisko darbību un nomas līgumu nedz ar viņu, nedz ar nekustamā īpašuma nomniekiem nav slēgusi. Savukārt 2013.gada 16.septembra vēstulē *(lietas 2.sējuma 306. – 308.lapa)* /pers. V/ norādījis, ka ar SIA „Makrapodus" tālāko darījumu partneri SIA „Nispero" iepriekš minētā nekustamā īpašuma nomas līgumu nav slēgusi.

Nekustamā īpašuma /adrese R/, kur reģistrēta SIA „Makrapodus" juridiskā adrese, īpašniece /pers. AR/ 2015.gada 8.aprīlī sniegusi informāciju VID *(lietas 3.sējuma 4.lapa ar tulkojumu no krievu valodas 6.lapā)*, norādot, ka 2013.gada 6.jūnijā iegādājusies minēto nekustamo īpašumu, lai tajā dzīvotu, ko arī pašreiz dara. Nekādu SIA „Makrapodus" nezinot un nav slēgusi vienošanos ar to.

[9.2.5] Atbilstoši lietas materiālos esošajam SIA „Cemex" cementa termināla Transporta reģistrācijas žurnālam laika periodā no 2013.gada 1.maija līdz 31.jūlijam teritorijā tikai vienu reizi 2013.gada 12.jūnijā ar mērķi „strādāt" iebraukusi pieteicēja ar transportlīdzekli Nr./numurs/ *(lietas 3.sējuma 25.lapas 2.puse)*, SIA „Makrapodus" vai tās tālākās darījumu partneres SIA „Ekoland" un SIA „Nispero" nav fiksētas *(lietas 3.sējuma 22. – 29.lapa)*. Savukārt SIA „Cemex" apmeklētāju žurnālā laika periodā no 2013.gada 3.maija līdz 7.augustam ir fiksēti vien pieteicējas darbinieki (/pers. AA/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AF/) šādos datumos: 2013.gada 1., 5., 6., 10.-12.jūnijā, ar mērķi „strādāt" *(lietas 3.sējuma 30. – 37.lapa)*. Citu iepriekš minēto sabiedrību darbinieki nav fiksēti. Preču piegāde arī nav fiksēta.

[9.2.6] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa secina turpmāko.

Kā izriet no pakalpojuma līguma un uz tā pamata izrakstītā rēķina, tad līgumā nolīgtā summa (Ls 250) nesakrīt ar rēķinā norādīto summu (Ls 302,5), proti, rēķins izrakstīts lielāks, nekā puses vienojās, līdz ar to darījums nav izsekojams, jo nav saprotams, kādu apstākļu dēļ pieteicējai bija jāmaksā lielāks rēķins, nekā puses bija vienojušās.

Atbilstoši lietas materiāliem, SIA „Makrapodus" 2013.gada aprīļa mēnesī ir nodarbinājusi divus darbiniekus – sabiedrības amatpersonu /pers. AL/ un /pers. L/ *(lietas 4.sējuma 82.lapa)*. Kā izriet no /pers. L/ liecībām tiesai, viņš sabiedrībā esot strādājis tikai vienu dienu – esot pieņēmis preci – metāla stiepli. Tādējādi, ņemot vērā, ka metālkonstrukciju remonta darbi pieņemti 2013.gada 25.aprīlī, SIA „Makrapodus" nevarēja ar saviem darbiniekiem sniegt pakalpojumu pieteicējai. Par to, ka SIA „Makrapodus" ir fiktīvi nodibināta sabiedrība liecina arī apstāklis, ka sabiedrība tās juridiskajā adresē neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

Arī tālākās SIA „Makrapodus" darījumu partneres – SIA „Nispero" un SIA „Ekoland" minētos pakalpojumus nevarēja sniegt, jo SIA „Nispero" par aprīli nav iesniedzis VID atskaites par darījumiem un nav deklarējis darbiniekus, savukārt SIA „Ekoland" nav bijis atbilstošs darbaspēks *(lietas 4.sējuma 94., 123. – 128.lapa)*. Par to, ka SIA „Ekoland" un SIA „Nispero" ir fiktīvi nodibināta sabiedrība liecina arī apstāklis, ka sabiedrības to juridiskajās adresēs neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

Vērā ir ņemams pieteicējas amatpersonas /pers. B/ paskaidrotais tiesas sēdē, par to, ka objektā atbildīgā par personu, kura veica remonta darbus, bija pieteicēja. Tajā pašā laikā pieteicējas amatpersona nevarēja nosaukt personu, kura ir veikusi remontdarbus un par kuru pieteicēja bija atbildīga *(lietas 4.sējuma 157.lapas 2.puse)*.

Līgumā par pakalpojumu sniegšanu kā SIA „Makrapodus" valdes loceklis norādīts /pers. P/, kaut arī viņš nekad nav bijis sabiedrības amatpersona. Kā izriet no /pers. P/ tiesas sēdē paskaidrotā viņam nav bijusi saistība ar SIA „Makarpodus", bet viņam piederošā SIA „Kuber Group" ir sniegusi metālkonstrukciju montāžas pakalpojumus SIA „Cemex" (tai pašai sabiedrībai, kura, pēc pieteicējas pārstāvja sniegtā paskaidrojuma, bija pieteicējai pasūtījusi metālkonstrukciju remontu). Tajā pašā laikā līgumu no SIA „Makrapodus" puses parakstījis valdes loceklis /pers. AL/. Tāpat no /pers. P/ sniegtajām liecībām izriet, ka viņam ar pieteicējas amatpersonu /pers. B/ ir bijis kopēja saimnieciskā darbība SIA „BCS". Minētais liecina, ka visai ticami pieteicēja ir izmantojusi /pers. P/ rīcībā esošo metālkonstrukciju remonta līguma paraugu un piemērojusi to pieteicējas vajadzībām (kaut arī pieteicēja pati nav sniegusi minēto pakalpojumu), vienlaicīgi neizlabojot tajā esošo /pers. P/ vārdu. Kas savukārt, ņemot vērā visu iepriekš minēto, norāda uz to, ka pieteicēja zināja, ka iesaistās krāpnieciskā darījumā.

[9.3] **<u>Darījumi ar SIA „BDA Consulting".</u>**

[9.3.1] Lietas materiālos atrodas turpmākais.

1) SIA „BDA Consulting" 2013.gada 15.maijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.BC027-13 par aizsargķiveru un darba apavu piegādi Ls 145,93 (207,64 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 229.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese V/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

2) SIA „BDA Consulting" 2013.gada 23.maijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.BC032-13 par atstarojošo darba vestu un darba cimdu piegādi Ls 119,06 (169,41 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 230.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese V/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

3) SIA „BDA Consulting" 2013.gada 14.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.BC036-13 par puskombinezonu, aizsargbriļļu, respiratoru, darba jaku un T-kreklu piegādi Ls 581,19 (826,96 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 231.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese V/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

4) SIA „BDA Consulting" 2013.gada 18.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.BC037-13 par atstarojošo darba vestu, darba cimdu un darba apavu piegādi Ls 315,42 (448,8 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 232.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese V/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese C/. Savukārt kā preču pārvadātāja norādīta pati pieteicēja. Pavadzīmi no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

5) Tiesa konstatē, ka 2013.gada 1.augustā starp pieteicēju un SIA „BDA Consulting" noslēgts pakalpojumu līgums Nr.13/KLT-1 par to, ka SIA „BDA Consulting" sniegs ceha konstrukciju tīrīšanu /adrese Z/ par Ls 0,71 metrā, neskaitot PVN (kopā 1 000 m) līdz 2013.gada 31.augustam *(lietas 1.sējuma 248.lapa)*. Līgumu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas starp SIA „BDA Consulting" un pieteicēju 2013.gada 26.augustā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.BDAC0225 par to, ka SIA „BDA Consulting" adresē /adrese D/ ir izpildījusi darbus saskaņā ar līgumu Nr.13/KLT-1 Ls 859,1 vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 234.lapa)*. Aktu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „BDA Consulting" 2013.gada 26.augustā pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.BDAC0225 par ceha konstrukciju tīrīšanu /adrese X/ Ls 859,1 (1 222,39 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 233.lapa)*. Atbilstoši rēķinam notīrīti 1 000 m par Ls 0,71 metrā. Rēķinā pakalpojuma sniegšanas datums norādīts 2013.gada 26.augusts. Rēķinu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. H/.

6) Tiesa konstatē, ka 2013.gada 1.augustā starp pieteicēju un SIA „BDA Consulting" noslēgts pakalpojumu līgums Nr.13/KLT-2 par to, ka SIA „BDA Consulting" /adrese Z/ sniegs 1) BK4 cementa dzirnavas ceha konstrukciju tīrīšanu par Ls 2 610, neskaitot PVN, 2) BK4 cementa dzirnavas ceha konstrukciju pārbaudi par Ls 2 100, neskaitot PVN, un 3) BK4 cementa dzirnavas ceha konstrukciju (10 gab.) remontu par Ls 339, neskaitot PVN līdz 2013.gada 30.septembrim *(lietas 1.sējuma 249.lapa)*. Līgumu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījis /pers. AU/, kurš par sabiedrības amatpersonu kļuva 2013.gada 29.augustā, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

6.1) Lietas materiālos atrodas starp SIA „BDA Consulting" un pieteicēju 2013.gada 10.septembrī parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.BDAC0243 par to, ka SIA „BDA Consulting" adresē /adrese D/ ir izpildījusi darbus saskaņā ar līgumu Nr.13/KLT-2 Ls 3 158,1 vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 236.lapa)*. Aktu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „BDA Consulting" 2013.gada 10.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.BDAC0243 par BK4 cementa ceha konstrukciju tīrīšanu Ls 3 158,1 (4 493,57 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 235.lapa)*. Rēķinā pakalpojuma sniegšanas datums norādīts 2013.gada 10.septembris. Rēķinu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/.

6.2) Lietas materiālos atrodas starp SIA „BDA Consulting" un pieteicēju 2013.gada 16.septembrī parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.BDAC0246 par to, ka SIA „BDA Consulting" adresē /adrese D/ ir izpildījusi darbus saskaņā ar līgumu Nr.13/KLT-2 Ls 2 541 vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 238.lapa)*. Aktu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „BDA Consulting" 2013.gada 16.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.BDAC0246 par BK4 cementa ceha konstrukciju pārbaudi Ls 2 541 (3 615,52 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 237.lapa)*. Rēķinā pakalpojuma sniegšanas datums norādīts 2013.gada 16.septembris. Rēķinu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/.

6.3) Lietas materiālos atrodas starp SIA „BDA Consulting" un pieteicēju 2013.gada 18.septembrī parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.BDAC0248 par to, ka SIA „BDA Consulting" adresē /adrese D/ ir izpildījusi darbus saskaņā ar līgumu Nr.13/KLT-2 Ls 4 101,9 vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 240.lapa)*. Aktu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „BDA Consulting" 2013.gada 16.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi rēķinu Nr.BDAC0248 par BK4 cementa ceha konstrukciju remontu Ls 4 101,9 (5 836,48 *euro*) vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 239.lapa)*. Rēķinā pakalpojuma sniegšanas datums norādīts 2013.gada 18.septembris. Rēķinu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AU/.

[9.3.2] Lietas materiālos atrodas SIA „BDA Consulting" bijušās amatpersonas /pers. H/ paskaidrojumi VID *(lietas 2.sējuma 212.lapa)*, kuros viņš norāda, ka esot bijis sabiedrības amatpersona laika periodā no 2013.gada 1.janvāra līdz 18.augustam. sabiedrība ir nodarbojusies ar maziem celtniecības un labiekārtošanas darbiem, sniegusi uzkopšanas un starpniecības pakalpojumus. Sabiedrības juridiskā adrese (biroja telpas) atradušās /adrese V/. Sabiedrība nodarbināja 3-4 darbiniekus (viņš pats, /pers. AV/ un grāmatvede Antra), kurus darbā pieņēmis /pers. H/. Sabiedrībai esot bijuši apakšuzņēmumi – SIA „Globuss International", kur strādā /pers. H/ draugs /pers. T/ (acīmredzot domāta sabiedrības amatpersona /pers. O/) un SIA „Makrapodus", kur strādā /pers. AL/. Darbu uzņēmumā organizējis pats /pers. H/. Darījumu partneri tika sameklēti personīgi zinot dažādu darbu veicējus, bet tika meklēti arī ar sludinājumiem, piemēram, *„ss.lv"*. Kā izriet no paskaidrojuma, tad pieteicējas amatpersona /pers. B/, kas vienlaikus ir arī SIA „BCS" amatpersona, ir /pers. H/ draugs. Kā izriet no paskaidrojuma, tad sabiedrība esot iepirkusi preces arī no citām pieteicējas darījumu partnerēm – SIA „Globuss International", SIA „Makrapodus".

Tiesas sēde tika nopratināts /pers. H/, kurš liecināja *(4.sējuma 197. – 200.lapa)*, ka pazīstot /pers. B/ un viņam pieder pieteicēja. Lieciniekam esot gadu piederējusi SIA „BDA Consulting", kuru pēc tam pārdevis /pers. AU/, kuru atradis ar paziņu starpniecību. Sabiedrība esot tīrījusi SIA „Cemex" rūpnīcai jumtu vai metāla konstrukcijas no iekšpuses un tā sakarā SIA „BDA Consulting" esot pirkusi darba cimdus, troses, stiprinājums un citas sīkas lietas. Preci iegādāties esot palūdzis /pers. B/, kuru liecinieks esot pazinis jau pirms darījumu slēgšanas, jo Romānam neesot bijis laika.

Minētos darbus esot izpildījis personīgi ar saviem darbiniekiem – /pers. AV/ un darbiniekiem no „*ss.lv*". Darbi aizņēmuši aptuveni nedēļu. Preces /pers. H/esot piegādājis pats un piegādātāji nav meklēti. Daļa preču iegādātās specializētajā veikalā, par pārējām precēm neatceras. Iespējams, ka preces – cimdi un visādi sīkumi – iegādātas veikalā „Depo". Precīzi neatceras, bet specializētās preces, piemēram, troses, karabīnes iegādātas specializētajos veikalos, kas ir tikai daži Latvijā. Preces tika vestas tikai uz SIA „Cemex" objektu darbu veikšanai. Kā norādīja liecinieks, viņš pēc precēm uz veikaliem devies ar iepirkuma maisiņu. Darījums notika ap to laiku, kad SIA „BDA Consulting" tika pārdota /pers. AU/. Sabiedrībai bija grāmatvede /pers. N/, kura rīkojās ar sabiedrības naudu. Liecinieks liecināja, ka sabiedrībai bez pieteicējas esot bijuši arī citi darījumu partneri, tomēr tiesas sēdē liecinieks nevarēja nosaukt nevienu. Tāpat liecinieks neatcerējās, kāds bija sabiedrības mēneša apgrozījums. Liecinieks tiesas sēdē nevarēja paskaidrot, kā sabiedrība ar pieteicēju vienojās par preču samaksas noteikumiem. Liecinieks neatcerējās apgrozījuma apmēru darījumiem ar pieteicēju, tomēr tajā pašā laikā norādīja, ka tas esot bijis „labs".

Tiesas sēdē liecinieces statusā tika nopratināta /pers. N/, kura liecināja *(lietas 5.sējuma 14. – 15.lapa)*, ka nezinot SIA „BDA Consulting", bet /pers. H/ pazīstot – esot viņam palīdzējusi kārtot grāmatvedību SIA „Titons". Tāpat lieciniece liecināja, ka nezinot SIA „Nispero", SIA „Intellesite", SIA „Ekspress Īpašumi", SIA „Susanna", SIA „Studio O".

[9.3.3] Lietas materiālos atrodas nekustamā īpašuma /adrese V/ faktiskās valdītājas SIA „Oskada" sniegtā informācija VID *(lietas 199. – 209.lapa)*, no kuras izriet, ka SIA „BDA Consulting" laika periodā no 2012.gada novembra līdz 2014.gada janvārim nomāja biroja telpu 9,8m^2 platībā adresē /adrese V/, bet no 2014.gada februāra līdz maijam – 18,8 m^2 platībā.

[9.3.4] SIA „BDA Consulting" tālākās darījumu partneres SIA „Intellesite" pilnvarotā persona /pers. U/ VID norādījusi, ka viņai nekas nav zināms par darījumiem ar SIA „BDA Consulting", jo jau kopš 2012.gada aprīļa viņai neesot saistības ar SIA „Intellesite" *(lietas 2.sējuma 221.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas nekustamā īpašuma /adrese J/ apsaimniekotājas SIA „Blaumaņa Centrs" sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 300.lapa)*, atbilstoši kurai laika periodā no 2014.gada 29.janvāra līdz 3.martam par telpām /adrese J/ nebija parakstīts nomas līgums ar SIA „Intellesite". Par minētajām telpām kopš 2012.gada 18.oktobra bija parakstīts nomas līgums ar SIA „OVS Developments", kas līdz 2014.gada aprīlim telpās veica saimniecisko darbību. Minētai sabiedrībai nebija tiesību telpas nodot apakšnomā. SIA „Blaumaņa Centrs" nav devis atļauju SIA „Intellesite" reģistrēt juridisko adresi konkrētajā adresē, kā arī SIA „Intellesite" minētajā adresē nav veikusi saimniecisko darbību.

Nekustamā īpašuma /adrese K/ īpašnieks /pers. V/ sniedzis VID informāciju *(lietas 2.sējuma 305.lapa)*, ka minētajā adresē SIA „BDA Consulting" tālākās darījumu partneres SIA „Intellesite" un SIA „Susanna" nav veikušas saimniecisko darbību un nomas līgumus nedz ar viņu, nedz ar nekustamā īpašuma nomniekiem nav slēgušas.

[9.3.5] Atbilstoši lietas materiālos esošajam SIA „Cemex" cementa termināla Transporta reģistrācijas žurnālam laika periodā no 2013.gada 1.maija līdz 31.jūlijam teritorijā tikai vienu reizi 2013.gada 12.jūnijā ar mērķi „strādāt" iebraukusi pieteicēja ar transportlīdzekli Nr./numurs/ *(lietas 3.sējuma 25.lapas 2.puse)*, SIA „BDA Consulting" vai tās tālākās darījumu partneres SIA „Nispero", SIA „Intellesite", SIA „Ekspress īpašumi", SIA „Studio O" un SIA „Susanna" nav fiksētas *(lietas 3.sējuma 22. – 29.lapa)*. Savukārt SIA „Cemex" apmeklētāju žurnālā laika periodā no 2013.gada 3.maija līdz 7.augustam ir fiksēti vien pieteicējas darbinieki (/pers. AA/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AF/) šādos datumos: 2013.gada 1., 5., 6., 10.-12.jūnijā, ar mērķi „strādāt" *(lietas 3.sējuma 30. – 37.lapa)*. Citu iepriekš minēto sabiedrību darbinieki nav fiksēti. Preču piegāde arī nav fiksēta.

[9.3.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina turpmāko.

Kā izriet no SIA „BDA Consulting" amatpersonas /pers. H/ liecinātā tiesai, tad preces, ko sabiedrība piegādājusi pieteicējai, bija nepieciešamas, lai sabiedrība varētu izpildīt pieteicējas nolīgtos pakalpojumus SIA „Cemex" rūpnīcā. Liecinieks tiesai nevarēja norādīt, no kurienes sabiedrība ir iegādājusies pieteicējai piegādātās preces, kā vienu iespēju norādot veikalu „Depo". Savukārt specifiskās preces, piemēram, ar alpīnismu saistītās, sabiedrība iegādājusies specializētajos veikalos, kuru nav daudz Latvijā. Šādos apstākļos nav saprotams, kādu iemeslu dēļ pieteicējai bija nepieciešams piesaistīt preču piegādē SIA „BDA Consulting", ja preces ir iegādātas no jebkurai personai pieejamā mazumtirgotāja veikala „Depo", kā arī nav saprotams, kādēļ /pers. H/ nevarēja nosaukt preču iegādes vietas, ja specifiskās preces Latvijā tirgo vien dažos veikalos, tādējādi nebūtu bijis problemātiski norādīt uz tiem dažiem specifiskās produkcijas tirgotājiem.

Attiecībā uz SIA „BDA Consulting" sniegtajiem pakalpojumiem ir konstatējams, ka 2013.gada 1.augustā starp pieteicēju un sabiedrību noslēgto līgumu no SIA „BDA Consulting" puses parakstījis /pers. AU/, kuram uz to brīdi nebija tiesības pārstāvēt sabiedrību, jo par sabiedrības amatpersonu viņš kļuva vien 2013.gada 29.augustā. Minētais liecina par formālu dokumentu noformēšanu, jo sabiedrības darījumu dokumentos nevarēja parādīties nākotnes amatpersonas paraksti, ja sabiedrība vēl nebija atsavināta /pers. AU/.

Tāpat, palīdzinot 2013.gada 1.augustā starp pieteicēju un sabiedrību noslēgtā līguma nosacījumus ar pēc tam uz līguma pamata izrakstītajiem pieņemšanas – nodošanas aktiem, ir konstatējamas pretrunas, proti, Līgumā puses vienojušās, ka darbi tiks veikti /adrese Z/, bet pieņemšanas – nodošanas aktos norādīts, ka darbi paveikti /adrese X/. Savukārt 2013.gada 16.septembrī SIA „BDA Consulting" izrakstījusi rēķinu par veikto cementa ceha konstrukciju remontu, norādot, ka darbi veikti 2013.gada 18.sepetembrī. Minētais nav saprotams, jo kā puses jau 2013.gada 16.septembrī zināja, ka darbi tiks paveikti divas dienas vēlāk, ja pieņemšanas – nodošanas akts tika parakstīts vien 2013.gada 18.septembrī. Minētais norāda uz formālu dokumentu sagatavošanu un parakstīšanu.

Tiesas sēdē nopratinātais /pers. H/ liecināja, ka SIA „BDA Consulting" esot veikusi SIA „Cemex" rūpnīcas jumtu un konstrukciju tīrīšanu, kas savukārt neatbilst sabiedrības sniegtajiem pakalpojumiem, par ko lietā ir strīds. Turklāt pat, ja pieņem, ka /pers. H/ neprecīzi formulējis sniegtā pakalpojuma veidu, kā izriet no lietas materiāliem, laikā, kad sabiedrība pieteicējai sniegusi pakalpojumu un, kā norādījis /pers. H/, viņš pats personīgi to ir veicis, /pers. H/ vairs nav bijis SIA „BDA Consulting" amatpersona un algots sabiedrības darbinieks *(lietas 4.sējuma 64.lapa)*. Tāpat arī /pers. AV/, ko /pers. H/ norādīja kā personu, kura palīdzējusi izpildīt nolīgto pakalpoju un nav deklarēts kā SIA „BDA Consulting" darbinieks.

Vērtējot lietas materiālus, lai konstatētu, vai SIA „BDA Consulting" tālākie darījumu partneri varēja piegādāt preces sabiedrībai, ko tā tālāk piegādāja pieteicējai, un sniegt pakalpojumus, secināms, ka sabiedrība deklarējusi, ka tā maijā, jūnijā, augustā un septembrī preces un pakalpojumus iegādājās no SIA „Nispero", SIA „Intellesite", SIA „Ekspress Īpašumi", SIA „Susanna", SIA „Studio O". Vērā ņemams apstāklis, ka SIA „BDA Consulting" amatpersona /pers. H/ nevarēja tiesai norādīt uz nevienu citu sabiedrību, izņemot pieteicēju, ar kuru SIA „BDA Consulting" bija sadarbība.

SIA „Intellesite", SIA „Susanna" un SIA „Nispero" juridiskās adreses reģistrētas vienā un tajā pašā adresē /adrese K/, kurā, atbilstoši lietas materiāliem, minētās sabiedrības nav atradušās un nav veikušas saimniecisko darbību. Arī SIA „Intellesite" iepriekšējā juridiskā adresē /adrese J/, SIA „Intellesite" nav veikusi saimniecisko darbību. Savukārt SIA „Makrapodus" juridiskajā adresē /adrese N/, nav atradusies un nav veikusi saimniecisko darbību (skatīt šā sprieduma [9.1.4] un [9.2.4] punktu).

Savukārt attiecībā uz iespējām izpildīt pakalpojumu secināms, ka SIA „ Intellesite", SIA „ Ekspress Īpašumi" un SIA „Susanna" arī nav bijis darbaspēka *(lietas 4.sējuma 103. – 106., 111., 118. – 120.lapa),* bet SIA „Studio O" un SIA „Nispero" vispār nav deklarējis darbaspēku strīdus periodā *(lietas 4.sējuma 123. – 128., 135. – 136.lapa)*.

Vērtējot visu iepriekš minēto, konstatējams, ka darījumu dokumenti noformēti formāli un nav konstatējama pakalpojumu un preču faktiska piegāde pieteicējai. Savukārt minētais kopsakarā ar SIA „BDA Consulting" amatpersonas /pers. H/ norādīto, ka viņš un pieteicējas amatpersona /pers. B/ ir

draugi norāda, ka pieteicējai bija jāzina, ka tā iesaistās fiktīvu darījumu noformēšanā.

[9.4] **Darījumi ar SIA „Kalvans".**

[9.4.1] Tiesa konstatē, ka 2013.gada 13.decembrī starp pieteicēju un SIA „Kalvans" noslēgts pakalpojumu līgums Nr.13-12/2013 par to, ka SIA „Kalvans" sniegs 300 gabalu sniega barjeru montāžas pakalpojumu /adrese F/ par 7 441,5 *euro* tai skaitā PVN *(lietas 1.sējuma 250.lapa)*. Pakalpojums sniedzams līdz 2013.gada 27.decembrim. Līgumu no SIA „Kalvans" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AS/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

Lietas materiālos atrodas starp SIA „Kalvans" un pieteicēju 2014.gada 27.janvārī parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.K-129 par to, ka SIA „BDA Consulting" adresē /adrese F/ ir izpildījusi darbus saskaņā ar līgumu Nr.13-12/2013 Ls 7 441,5 vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 241.lapas 2.puse)*. Aktu no SIA „Kalvans" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AS/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

SIA „Kalvans" 2014.gada 27.janvārī pieteicējas vārdā izrakstījusi faktūrrēķinu Nr.K- 129 par sniega barjeru montāžu 7 441,5 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 241.lapa)*. Faktūrrēķinā pakalpojuma sniegšanas vieta norādīta /adrese F/. Faktūrrēķinā norādīts, ka pakalpojums sniegts saskaņā ar 2013.gada 13.decembra līgumu Nr.13-12/2013 2014.gada 27.janvārī. Faktūrrēķinu no SIA „Kalvans" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. AS/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

[9.4.2] Tiesas sēdē liecinieka statusā nopratinātā SIA „Kalvans" strīdus perioda amatpersona /pers. AS/ liecināja *(lietas 4.sējuma 200.lapas 2.puse – 205.lapa)*, ka zinot pieteicēju, jo esot bijis viens darījums ar to – Brocēnos esot būvējuši sniega barjeras uz jumta. Darījuma apgrozījums esot bijis kādi pieci tūkstoši. Darījums sevī ietvēra tikai montāžas pakalpojumus. Tajā laikā viņš esot bijusi vienīgā sabiedrības amatpersona. Tāpat viņš liecināja, ka esot piesaistījis apakšuzņēmējus. Tajā pašā laikā, kaut arī darījumu partneru nav bijis daudz un SIA „Kalvans" liecinieka īpašumā bija nepilnu gadu, liecinieks nevarēja nosaukt nevienu citu darījumu partneri, izņemot pieteicēju. Slēgt darījumu ar pieteicēju esot ieteikusi persona vārdā /pers. ZZ/ (sens /pers. AS/ paziņa), kurš ar savu darbinieku esot izpildījis pasūtītos darbus, SIA „Kalvans" iesaistot kā starpnieku starp pieteicēju un viņiem. Tajā pašā laikā liecinieks liecināja, ka montāžas darbus ir izpildījis viņa paziņa alpīnists, kurš nebija darba attiecībās ar SIA „Kalvans". Darbi paveikti 27.janvārī, nevis kā tas noteikts līgumā 27.decembrī, jo neesot bijuši materiāli, ko montēt. Par darbu kavējumu nekas nav dokumentēts un soda sankcijas nav bijušas. Darījumu dokumentus SIA „Kalvans" kārtojusi grāmatvede vārdā /pers. N/. Konkrētā darījuma dokumenti pieteicējai tika nogādāti ar Jevgēņija starpniecību. Liecinieks darbu veikšanas objektā nav bijis un darba uzdevumus nav devis. Darba izpildes cenu noteikusi pieteicēja kā pasūtītājs, un montējamās barjeras piegādājusi pieteicēja.

Tiesas sēdē liecinieces statusā tika nopratināta /pers. N/, kura liecināja *(lietas 5.sējuma 14. – 15.lapa)*, ka pazīstot /pers. AS/ jau sen un saistībā ar SIA „Kalvans" esot gājusi uz VID sniegt paskaidrojumus. Lieciniece SIA „Kalvans" esot sniegusi grāmatvedības ārpakalpojumu. SIA „Kalvans" darījumu dokumentus, tostarp rēķinus un tāmes, esot gatavojis pats /pers. AS/. Lieciniece darījumu dokumentus pie sevis neglabāja, tiklīdz dokumenti tika iegrāmatoti, tie tika atdoti sabiedrības amatpersonai. Tāpat lieciniece liecināja, ka nezinot SIA „Ekspress Īpašumi" un SIA „BDA Consulting".

[9.4.3] Atbilstoši lietas materiālos esošajam SIA „Cemex" cementa termināla Transporta reģistrācijas žurnālam laika periodā no 2013.gada 1.maija līdz 31.jūlijam teritorijā tikai vienu reizi 2013.gada 12.jūnijā ar mērķi „strādāt" iebraukusi pieteicēja ar transportlīdzekli Nr./numurs/ *(lietas 3.sējuma 25.lapas 2.puse)*, SIA „Kalvans" vai tās tālākās darījumu partneres SIA „BDA Consulting" un SIA „Ekspress īpašumi" nav fiksētas *(lietas 3.sējuma 22. – 29.lapa)*. Savukārt SIA „Cemex" apmeklētāju žurnālā laika periodā no 2013.gada 3.maija līdz 7.augustam ir fiksēti vien pieteicējas darbinieki (/pers. AA/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AF/) šādos datumos: 2013.gada 1., 5., 6., 10.-12.jūnijā, ar mērķi „strādāt" *(lietas 3.sējuma 30. – 37.lapa)*. Citu iepriekš minēto sabiedrību darbinieki nav fiksēti. Preču piegāde arī nav fiksēta.

[9.4.4] Izvērtējot iepriekš konstatēto, tiesa secina turpmāko.

Kā izriet no lietā esošā 2013.gada 13.decembra līguma starp pieteicēju un SIA „Kalvans", SIA „Kalvans" līdz 2013.gada 27.decembrim bija jāveic sniega barjeru montāža. Savukārt 2014.gada 27.janvārī starp pusēm parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts un tajā pašā dienā izrakstīts rēķins, kurā norādīts, ka pakalpojums sniegts 2014.gada 27.janvārī. Tiesa secina, ka nav ticams SIA „Kalvans" amatpersonas /pers. AS/ norādītais, ka atšķirība starp līgumā noteikto pakalpojuma izpildes termiņu un rēķinā norādīto datumu ir izveidojusies, jo pasūtītājs nebija piegādājis montējamās barjeras, kas bijis par pamatu termiņa kavējumam. Tiesa minētajam skaidrojumam nepiešķir ticamību, jo maz ticami, ka termiņa kavējums ir bijis precīzi mēnesis. Turklāt lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka puses būtu vienojušās par grozījumiem 2013.gada 13.decembra līgumā par izpildes termiņu maiņu, kas būtu loģiska saimnieciskās darbības veicēja rīcība, lai pasargātu sevi no nepamatotām soda sankcijām. Turklāt lietas materiālos atrodas pieteicējas izrakstīts rēķins, atbilstoši kuram UAB „Rudesta" jāmaksā pieteicējai par sniega barjeru montāžu adresē /adrese F/ *(lietas 4.sējuma 153.lapa)*. Kā izriet no minētā rēķina, pakalpojums sniegts laika periodā no 2014.gada 1.februāra līdz 10.februārim. Kas savukārt neatbilst darbu veikšanas laikam, kas ir fiksēti SIA „Kalvans" izrakstītajos darījumu dokumentos.

Ņemot vērā minēto, iepriekšminētie apstākļi liecina par formālu dokumentu noformēšanu.

Par to, ka pieteicējas ar SIA „Kalvans" noformētie darījumi ir bijuši fiktīvi liecina apstāklis, ka pieteicējai 2014.gada janvārī ir bijuši iegādes darījumi vien ar divām sabiedrībām – SIA „Ekspress Īpašumi" un SIA „BDA Consulting", arī realizācijas darījumi ir bijuši tikai ar divām sabiedrībām – pieteicēju un SIA „P.E.A.T Latvia", tomēr SIA „Kalvans" amatpersona nespēja nosaukt nevienu darījumu partneri, izņemot pieteicēju, kas ir visai apšaubāmi, ja darījumu nav bijis daudz.

Kā izriet no SIA „Kalvans" amatpersonas /pers. AS/ liecinātā, slēgt darījumu ar pieteicēju esot ieteicis viņa sens paziņa Jevgēnijs – rūpnieciskais alpīnists, kurš darbus veicis ar saviem darbiniekiem. Vienlaicīgi /pers. AS/liecināja, ka montāžas darbus veicis viņa paziņa alpīnists, kurš nebija SIA „Kalvans" amatpersona. Tādējādi nav saprotams, vai pasūtītos darbus veica viens vai vairāki cilvēki. Kā arī no paskaidrotā izriet, ka SIA „Kalvans" darījumā tika iesaistīts apzināti, lai papildinātu darījumu ķēdi. Kā izriet no SIA „Kalvans" amatpersonas paskaidrotā, amatpersona nezin, kas un kā ir izpildījis SIA „Kalvans" pieteicējas pasūtītos darbus, jo objektā nav bijis un darba uzdevumus nav devis. Turklāt kā izriet no /pers. AS/ liecības, Jevgēņijs objektā bija runājis ar darbu vadītāju par veicamo darbu, un pēc tam iedevis /pers. AS/ telefona numuru, ar kuru varēja sazināties ar pieteicēju. Tieši pieteicēja noteikusi pakalpojuma cenu. Viss iepriekš minētais kopsakarā liecina, ka pieteicēja bija informēta par to, ka pakalpojumus nesniedza SIA „Kalvans", un ka pieteicēja apzināti piedalījās SIA „Kalvans" iesaistīšanā darījumu ķēdē, lai gūtu fiskālu labumu.

[9.5] **Darījumi ar SIA „Trademate".**

[9.5.1] Tiesa konstatē, ka 2014.gada 30.maijā starp pieteicēju un SIA „Trademate" noslēgts pakalpojumu līgums Nr.TR-KB1/300514 par to, ka SIA „Trademate" piegādās pieteicējai preces *(lietas 1.sējuma 251.lapa)*. Līgumā norādīts, ka pārdodamās preces daudzumu, sortimentu, vietu un laiku puses saskaņo pirms katras konkrētās preču partijas pārdošanas. Līgumu no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

1) SIA „Trademate" 2014.gada 5.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 1 par pretkritiena aizsardzības līdzekļu komplektu piegādi 646,14 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 242.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 5.jūnijā ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses

– tās amatpersona /pers. B/.

2) SIA „Trademate" 2014.gada 12.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 2 par virves piegādi 580,8 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 242.lapas 2.puse)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 12.jūnijā ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

3) SIA „Trademate" 2014.gada 16.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 3 par ķiveru piegādi 980,1 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 243.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 16.jūnijā ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

4) SIA „Trademate" 2014.gada 20.jūnijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 4 par karabīņu piegādi 609,84 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 243.lapas 2.puse)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 20.jūnijā ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

5) SIA „Trademate" 2014.gada 11.jūlijā pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 5 par dažādu veidu saplākšņa kastu, burbuļplēves, līmlentes un palešu plēves piegādi 4 795,23 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 244.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 11.jūlijā ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

6) SIA „Trademate" 2014.gada 10.septembrī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 6 par dažādu veidu saplākšņa kastu, burbuļplēves, līmlentes un palešu plēves piegādi 5 991,68 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 245.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 10.septembrī ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

7) SIA „Trademate" 2014.gada 8.oktobrī pieteicējas vārdā izrakstījusi pavadzīmi Nr.14-KB1 7 par ziemas jaku, ziemas bikšu, ziemas zābaku, darba cimdu un ziemas cepuru piegādi 2 071,28 *euro* vērtībā, ieskaitot PVN *(lietas 1.sējuma 246.lapa)*. Pavadzīmē preces izsniegšanas vieta norādīta /adrese XX/, bet kā preces saņemšanas vieta norādīta adrese /adrese A/. Atbilstoši pavadzīmei, preces piegādājusi pieteicējas amatpersona /pers. B/ 2014.gada 8.oktobrī ar transportlīdzekli ar valsts reģ.Nr./numurs/. Pavadzīmi no SIA „Trademate" puses parakstījusi sabiedrības amatpersona /pers. J/, bet no pieteicējas puses – tās amatpersona /pers. B/.

[9.5.2] SIA „Trademate" amatpersona /pers. J/ 2015.gada 15.maijā sniedzis paskaidrojumus VID *(lietas 2.sējuma 253.lapa)*, norādot, ka sabiedrība laika periodā no 2014.gada jūnija līdz oktobrim veica iepakojuma un darba apģērbu piegādes darījumus pieteicējai. Par preču piegādi tika izrakstītas pavadzīmes, kuras tika parakstītas SIA „Trademate" ofisā vai noliktavu kompleksā /adrese VV/, kur arī preces tika izsniegtas. Preces iegādātas no SIA „A Gedza" *(lietas 2.sējuma 254. – 255.lapa)*. Līdz preču realizācijai tās atradās sabiedrības struktūrvienībā /adrese VVV/ vai ofisā /adrese VV/. Par preču piegādēm pieteicēja norēķinājusies pilnībā *(lietas 2.sējuma 257.lapa)*.

Tiesas sēdē liecinieka statusā nopratinātais /pers. J/ liecināja *(lietas 4.sējuma 205.lapas 2.puse – 208.lapa)*, ka viņš ir bijis SIA „Trademate" amatpersona un sabiedrībai bija darījumi ar pieteicēju. Pieteicēja no sabiedrības esot iegādājusies kartona, saplākšņu un plastmasas kastes, savilcējus, metāla leņķus, darba apģērbu un cimdus. Prece pārsvarā iegādāta no SIA „A Gedza", ko sabiedrība atradusi internetā, ar paziņu starpniecību. Preci SIA „A Gedza" piegādāja uz sabiedrības noliktavu „Abavas centrs" (kā norādīja liecinieks, ja viņš nemaldās, tad tā atradās /adrese XX/, kur precei glabājušas arī citas firmas), uz kuru pircēji pēc tam braukuši pakaļ. SIA „Trademate" preci nav vedusi klientiem. /pers. J/ sabiedrībā nodarbinājis /pers. R/, kurš nodarbojās ar bāzi, un /pers. M/, kurš palīdzējis vest grāmatvedību un kārtot dokumentus sabiedrībā, kā arī sniedzis konsultācijas. Preces klientiem izsniedz noliktavas „Abava" darbinieks, kurš bija piesaistīts sabiedrībai. No SIA „A Gedza" puses liecinieks kontaktējis ar /pers. BD/.

Lietas materiālos atrodas SIA „Trademate" tālākās darījumu partneres SIA „A Gedza" amatpersonas /pers. BD/ sniegtie paskaidrojumi VID *(lietas 2.sējuma 259.lapa)*, no kuriem izriet, ka sabiedrībai esot bijuši darījumi ar SIA „Trademate". SIA „Trademate" nav norēķinājusies par precēm, kā rezultātā SIA „A Gedza" ir iestājusies maksātnespēja.

2015.gada 22.un 23.aprīlī paskaidrojumus VID ir sniedzis SIA „Trademate" darbinieks /pers. M/ *(lietas 2.sējuma 261. – 264.lapa)*, kurš norādījis, ka darbu viņam ir piedāvājis /pers. J/. Strādāa sabiedrībā kopš 2014.gada marta ar stundu likmi 2,5 *euro*/h, un darba pienākumos ietilpa konsultēt amatpersonu par sadarbību ar valsts iestādēm. Vienlaicīgi /pers. M/ norādījis, ka vidēji mēnesī saņēmis 40 *euro*. Konkrētas darbavietas viņam neesot, amatpersona bija sasniedzama pa e-pastu, /adrese XX/, /adrese PP/. Darbs SIA „Trademate" bija papilddarbs, kur strādājis 1 h dienā. Sabiedrība ar preču transportēšanu nenodarbojās. Saņemtās preces glabājušās noliktavā /adrese VVV/ vai ofisā /adrese XX/.

Tiesas sēdē liecinieka statusā nopratināts /pers. R/ *(lietas 5.sējuma 70. – 71.lapa)*, kurš liecināja, ka pieteicēju nezinot, esot tikai par tādu dzirdējis. Savukārt SIA „Trademate" esot piederējusi viņa skolas laika draugam /pers. J/. Liecinieka brālim piederot biznesa parks „Abava", kura tā laika adrese bija /adrese VV/. Liecinieks esot palīdzējis /pers. J/ ar telpām – atļāvis novietot preces loģistikas noliktavā. SIA „Trademate" minētajā adresē neīrēja telpas, liecinieks bez atsevišķas vienošanās esot atļāvis loģistikas noliktavā atstāt preci. Preci /pers. J/esot atstājis uz liecinieka vārda. Liecinieks esot pašā sākumā redzējis, ka /pers. J/ noliktavā glabājas saimniecības preces un dažādas kastes, bet liecinieks preču pieņemšanā un izsniegšanā nav piedalījies. To, vai preces ir atvedusi pati SIA „Trademate", liecinieks nezināja pastāstīt. Liecinieks norādīja, ka, iespējams, pieteicēja brauca uz noliktavu pakaļ precēm. Liecinieks liecināja, ka nezinot SIA „A Gedza", bet pazīstot /pers. M/ – esot bijis kopā ar /pers. J/.

Liecinieks/pers. M/ tiesas sēdē liecināja *(lietas 5.sējuma 10.lapas 2.puse – 13.lapa)*, ka par pieteicēju, iespējams, esot dzirdējis. Savukārt uz SIA „Trademate" liecinieks norādīja, ka minētajā sabiedrībā aptuveni gadu esot bijis darbinieks. Viņa darba pienākumos esot bijis konsultēt sabiedrību, tostarp par likumu normām, un atbildēt uz VID uzdotajiem jautājumiem. Dokumentus VID esot gatavojis vai nu birojā, vai nu pie sevis dzīvoklī. SIA „Trademate" grāmatvedību neesot kārtojis, to darījis /pers. J/. Sabiedrībā esot strādājuši trīs vai četri darbinieki. SIA „A Gedza" esot bijusi SIA „Trademate" sadarbības partnere, iespējams esot piegādājusi preci – dažādas rezerves daļas, varbūt vēl kaut ko. Prece esot glabājusies noliktavu kompleksā „Abava" Mellužu ielā. Liecinieks norādīja, ka sabiedrībai esot bijušas biroja telpas ēkā blakus noliktavu kompleksam „Abava" – maza telpa, aptuveni 10-12m^2, viens galds ar datoru. Juridiskā adrese esot bijusi Dubultu ielā /pers. J/ dzīvoklī. Liecinieks pazīstot /pers. R/, jo viņš ir paziņa gan viņam, gan /pers. J/. /pers. J/ liecinieks pazīstot jau sen. Ar /pers. J/ liecinieks strādājis divās sabiedrībās. Tāpat liecinieks norādīja, ka /pers. J/ ik pa laikam ir kāda sabiedrība. Liecinieks liecināja, ka SIA „Trademate" mēnesī vidēji bija 30 darījumi ar 15-20 firmām. Atbildot uz jautājumu, vai sabiedrībai bija darījumi ar pieteicēju, liecinieks norādīja, ka ja ir noformēti darījumu dokumenti, tad darījumi esot bijuši. Pie preču pieņemšanas un izsniegšanas esot piedalījies /pers. J/, kurš arī visos gadījumos esot parakstījis darījumu dokumentus.

[9.5.3] Nekustamā īpašuma /adrese DDD/, kurā reģistrēta SIA „A Gedza" juridiskā adrese, īpašnieks /pers. BH/, 2015.gada 2.februārī sniedzis VID paskaidrojumus *(lietas 2.sējuma 265. – 267.lapa),* noradot, ka 2012.gadā divas personas, /pers. T/ un /pers. BDD/ (visai ticami /pers. BD/), lūgušas viņu parakstīt dokumentus, lai piereģistrētu viņa dzīvoklī uzņēmumu, tostarp, SIA „A Gedza", juridiskās adreses. SIA „A Gedza" konkrētajā adresē (dzīvoklī) nav veikusi un neveic saimniecisko darbību. Līgumi ar sabiedrību nav slēgti. Sabiedrības amatpersonas un pārstāvjus nepazīstot. Ar ko sabiedrība nodarbojas, viņš nezinot. Vienu reizi mēnesī /pers. T/ un /pers. BDD/ ieradušies saņemt vēstules.

2015.gada 10.aprīlī SIA „Abava" sniegusi VID informāciju, norādot, ka laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.martam sabiedrība ir iznomājusi SIA „Trademate" biroja telpas ar kopējo platību 7,8 m^2 /adrese KK/ (bijusī adrese /adrese VV/), /adrese KK/. Savukārt minētajā laika periodā telpu adresē /adrese VVV/ nomas līgums ar SIA „Trademate" nebija noslēgts. Ar SIA „Trademate" bija noslēgts sadarbības līgums par SIA „Trademate" kā pasūtītāja preču uzglabāšanu uz paletēm SIA „Abava" kā uzņēmēja noliktavā /adrese VVV/ (bijusī adrese Mellužu iela 1A), Rīgā, kā arī kravas iekraušanas-izkraušanas un citu līgumā minēto pakalpojumu sniegšanu. Sadarbības līgums bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim, tomēr sadarbības līguma darbības periodā SIA „Abava" nekādus pakalpojumus SIA „Trademate" nav sniegusi. SIA „Abava" nav sniegusi rakstveida piekrišanu reģistrēt SIA „Trademate" noliktavu /adrese VVV/. SIA „Abava" nav informācijas, vai SIA „Trademate" adresē /adrese KK/ bija iekārtojusi preču un materiālu noliktavu, uzglabājusi preces un veikusi preču iekraušanas un izkraušanas darbus.

[9.5.4] Lietas materiālos atrodas SIA „BCS" Ceļazīme transportlīdzeklim *Renault, Master* ar valsts reģistrācijas Nr./numurs/par laika periodu no 2013.gada 10.augusta līdz 2014.gada 30.jūnijam *(lietas 2.sējuma 315. – 343.lapa).* Kā izriet no ceļazīmes, tad minētais transporta līdzeklis:

1) 2014.gada 5.jūnijā ir braucis Rīgā maršrutā Ventspils iela 17 – Noliktavas iela 2 – Āzenes iela 12 – Kronvalda bulvāris 1 – Āzenes iela 12A – Kronvalda bulvāris 1 – Āzenes iela 12 – Ulbrokas iela 44;

2) 2014.gada 12.jūnijā ir braucis Rīgā maršrutā Ventspils iela 17 – Kronvalda bulvāris 1 – Muitas iela 1 – Āzenes iela 12A – Muitas iela 1 – Āzenes iela 12A – Ventspils iela 17;

3) 2014.gada 16.jūnijā ir braucis Rīgā maršrutā Ventspils iela 17 – Meža iela 1 – Kronvalda bulvāris 1 – Āzenes iela 12A – Kronvalda bulvāris 1 – Āzenes iela 12A – Kronvalda bulvāris;

4) 2014.gada 20.jūnijā ir braucis Rīgā maršrutā Ventspils iela 17 – Kronvalda bulvāris 1 – Akmeņu iela 21A – Ventspils iela 17 – Slimnīcas iela 5 – Jāņa Daliņa iela 8.

[9.5.5] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa secina turpmāko.

Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicējas tiešās darījumu partneres SIA „Trademate" tālākās darījumu partneres SIA „A Gedza" juridiskajā adresē saimniecisko darbību SIA „A Gedza" neveica. SIA „Gedza" juridisko adresi viņam lūdza piereģistrēt divas personas, no kurām vienai vārds ir bijis /pers. BDD/, kas visai ticami ir bijusi sabiedrības amatpersona /pers. BD/. Abas šīs personas vienreiz mēnesī esot ieradušās pakaļ korespondencei. Minētais norāda, ka SIA „A Gedza" reālu saimniecisko darbību neveica, bet bija tā saucamā „*pastkastīšu firma*". Ka savukārt nozīmē, ka SIA „A Gedza" nevarēja piegādāt preces SIA „Trademate", kura tās tālāk realizēja pieteicējai. Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka SIA „Trademate" ir nomājusi strīdus periodā biroja telpu no SIA „Abava", bet noliktavas telpas nav iznomātas. Kā izriet no liecinieku paskaidrojumiem, tad preces SIA „Trademate" varēja glabāt noliktavā, bet to izsniegšanu SIA „Trademate" vai tās klientiem varēja nodrošināt tikai SIA „Abava" noliktavas darbinieki. Kā izriet no SIA „Abava" paskaidrojuma, tad par šādu pakalpojumu (tostarp arī kravas iekraušanu un izkraušanu) SIA „Abava" bija vienojusies ar SIA „Trademate", tomēr strīdus periodā SIA „Abava" nesniedza pakalpojumus SIA „Trademate", kas savukārt ir pretrunā /pers. J/ norādītajam, ka preces esot glabājušās noliktavā. Turklāt, kā izriet no rēķiniem, tad preces no SIA „A Gedza" juridiskās adreses piegādātas uz adresi /adrese XX/, kas atbilstoši lietas materiāliem bija SIA „Trademate" biroja adrese, kurā, kā izriet no liecinieku norādītā, preces nav glabātas.

Līdz ar to izdarāms secinājums, ka SIA „A Gedza" nepiegādāja strīdus preces SIA „Trademate". Savukārt, tā kā no lietas materiāliem izriet, ka precēm (kuru, kā izriet no iepriekš secinātā, noliktavā nebija) pakaļ uz SIA „Trademate" noliktavu ir braukusi pieteicējas amatpersona /pers. B/, secināms, ka pieteicēja nav saņēmusi preces no SIA „Trademate", un pieteicēja zināja, ka tā iesaistās fiktīva darījuma noformēšanā. Minēto apstiprina arī apstāklis, ka rēķinos kā preču pārvadāšanas transports ir norādīta automašīna *Renault Master* ar valsts reģistrācijas /numurs/, kura atbilstoši ceļazīmēm konkrētajos preču piegādes datumos neveica maršrutu, kāds būtu nepieciešams preču piegādei no SIA „Abava" piederošās noliktavas uz /adrese A/.

[9.6] Papildus visam iepriekš minētajam tiesa norāda, ka, vērtējot visus pieteicējas darījumu partnerus un to tālākos darījumu partnerus kopsakarā, secināms, ka visās darījumu ķēdēs parādās vienas un tās pašas sabiedrības (1) SIA „Globuss International" – SIA „BDA Consulting" / SIA „Makrapodus" / SIA „Ekoland" / SIA „Intellesite" / SIA „Ekspress Īpašumi" / SIA „Susanna"; 2) SIA „Makrapodus" – SIA „Nispero"/ „Ekoland"; 3) SIA „BDA Consulting" – SIA „Nispero"/ SIA „Intellesite" / SIA „Ekspress Īpašumi" / SIA „Susanna"; 4) SIA „Kalvans" – SIA „Ekspress Īpašumi" / „BDA Consulting"), kas nozīmē, ka tas nav atsevišķs gadījums, bet gan sistēma, kurā pieteicēja iesaistās ar mērķi prettiesiski gūt fiskālus labumus. Turklāt gan darījumu ķēdē ar SIA „BDA Consulting", gan ar SIA „Kalvans" ir iesaistīta viena un tā pati grāmatvede /pers. N/.

[10] Tiesa, kopsakarā izvērtējot visu iepriekš minēto, secina, ka pieteicējai preces nav piegādājusi un pakalpojumus nav sniegusi SIA „Globuss International", SIA „Makrapodus", SIA „BDA Consulting", SIA „Kalvans" un SIA „Trademate".

Turklāt no lietas materiāliem, tostarp no liecinieku liecībām, izriet, ka pieteicēja zināja, ka iesaistās fiktīvu darījumu slēgšanā.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka VID apstrīdētie darījumi nav izsekojami, un pieteicēja grāmatvedības dokumentos ir iekļāvusi nepatiesu informāciju par darījumiem.

Tādējādi VID pamatoti pieteicējai aprēķināja papildu budžetā maksājamo PVN 9 261,36 *euro* un samazināja no budžeta atmaksājamo PVN 1 205,21 *euro* un zaudējumus 970,4 *euro* apmērā.

[11] Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka nodokļa maksātāja apliekamais ienākums ir saskaņā ar Gada pārskatu likuma 11.un 12.pantu sastādītā maksātāja gada pārskata peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītais peļņas vai zaudējumu apjoms pirms uzņēmumu ienākuma nodokļa aprēķināšanas, kas ir attiecīgi palielināts vai samazināts par to izdevumu vai izdevumu daļas summu, kuri nav tieši saistīti ar maksātāja saimniecisko darbību, un par to zaudējumu summu, kurus radījusi maksātājam piederošo vai tā lietošanā esošo sociālās infrastruktūras objektu uzturēšana. Apliekamais ienākums tiek koriģēts (grozīts) saskaņā ar šo likumu.

Tā kā tiesa iepriekš secināja, ka pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka tiek iesaistīta nelikumīgā maksājamā PVN samazināšanā saistībā ar konkrētajiem darījumiem, tad secīgi arī pieteicēja zināja vai tai vajadzēja zināt, ka grāmatvedības reģistros tiek ierakstīta nepatiesa informācija par UIN, kas saistīta ar apstrīdamajiem darījumiem.

Tādējādi VID pamatoti aprēķināja budžetā maksājamo UIN 4 464,97 (4 453,59 *euro* un 11,38 *euro*).

[12] No Gada pārskatu likuma 22.panta pirmās daļas un likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 22.panta otrās daļas izriet, ka saskaņā ar nodokļa deklarāciju aprēķināto nodokli, kas samazināts atbilstoši šā likuma III nodaļā minētajām un citos Latvijas Republikas likumos noteiktajām

nodokļa atlaidēm un par taksācijas gada laika izdarītajiem avansa maksājumiem, nodokļa maksātājs patstāvīgi pārskaita valsts budžetā 15 dienu laikā pēc gada pārskata un nodokļa deklarācijas iesniegšanas dienas.

Savukārt saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 26. panta pirmo daļu, par šā likuma pārkāpumiem, kā arī par likumos „Par grāmatvedību", „Par uzņēmumu gada pārskatiem" noteiktās grāmatvedības uzskaites pārkāpumiem, ja to rezultātā samazināts apliekamais ienākums, tiek piemērota likumā „Par nodokļiem un nodevām" paredzētā atbildība.

Attiecībā uz nokavējuma naudu likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 22.punkts noteic, ka nokavējuma nauda ir procentu maksājums par nodokļu samaksas termiņa nokavējumu.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu, nokavējuma naudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Savukārt likuma 29.panta otrā daļa noteic, ka par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda – no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

No iepriekš minētajām tiesību normām secināms, ka nokavējuma naudas noteikšanas pamatmērķis ir nodrošināt to, lai valsts budžets neciestu zaudējumus tāpēc, ka nodokļi netiek nomaksāti termiņā. Tādēļ nokavējuma nauda tiek aprēķināta procentos no nodokļu pamatparāda un turpina pieaugt ar katru nokavēto dienu.

Tiesa konstatē, ka pieteicējai PVN nokavējuma nauda aprēķināta 2 092,2 *euro* apmērā, bet UIN nokavējuma nauda 696,54 *euro* (694,76 *euro* un 1,78 *euro*). Līdz ar to tiesa secina, ka nokavējuma naudas aprēķins papildus aprēķinātam PVN un UIN ir veikts pamatoti un tiesiski.

Tāpat tiesa atzīst par pareizu pieteicējai aprēķināto soda naudu 2 238,04 *euro* (1 570 *euro* un 668,04 *euro*) apmērā.

[13] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst Lēmumu par tiesisku, bet pieteicējas pieteikumu par noraidāmu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

pilnībā noraidīt SIA „/nosaukums/." pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 23.novembra lēmuma Nr.22.13-1/515 atcelšanu daļā, ar kuru papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis 9 261,36 *euro*, nokavējuma nauda 2 092,2 *euro* un soda nauda 1 570 *euro*, uzņēmuma ienākuma nodoklis 4 453,59 *euro*, nokavējuma nauda 694,76 *euro* un soda nauda 668,04 *euro*, samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis 1 205,21 *euro* un samazināti 2013.gada zaudējumi 970,40 *euro* apmērā, un daļā, ar kuru papildus noteikts nomaksai budžetā SIA „/nosaukums/." uzņēmuma ienākuma nodoklis 11,38 *euro* un uzņēmuma ienākuma nodokļa nokavējuma nauda 1,78 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Pūcīte