Lieta Nr.11410003515
Nr.K33-0399-17/26

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2017.gada 27.aprīlī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokuroram R.Milbergam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja kriminālietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas un 233.panta otrās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

1. **/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā psihotropās vielas, kā arī neatļauti tās realizēja.**

/pers. A/ 2015.gada 31.martā, laika posmā no plkst.18.00-19.00, pie Kauguru poliklīnikas, Raiņa ielā 98a, Jūrmalā, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas tālākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un pie sevis dzīvesvietā, /dzīvesvieta/, glabāja 1,0311g vielas, kas satur 21% jeb 0,2165g metamfetamīna un 1,6159g vielas, kas satur 34% jeb 0,5494g metamfetamīna līdz brīdim, kad 2015.gada 31.martā ap plkst.20.32, persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, pēc /pers. A/ norādījuma izsniedza speciālā eksperimenta veicējam kopsvarā 1,0311g vielas iepakotu četros maisiņos ar salmiņveida aizdari, kas satur 21% jeb 0,2165g metamfetamīna, pretī saņemot EUR 30, t.i., realizēja.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

2. **Turklāt /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt.**

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 31.martā ap plkst.22.00 no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, neatļauti, iegādājās baltas krāsas apaļas formas tableti un tabletes pusi, kas bija iepakotas rūpnieciski ražota blistera iepakojuma fragmentā ar kopējo svaru 0,2151g, kas satur 0,015g morfīna.

Prettiesiski iegādāto narkotisko vielu /pers. A/ neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /dzīvesvieta/, līdz 2015.gada 31.martā ap plkst.22.00, kad veicot dzīvesvietas kratīšanu, policijas darbinieki šīs vielas izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

3. **Turklāt /pers. A/ izdarīja šaujamieroču munīcijas iegādāšanos, glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.**

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, ne vēlāk kā līdz 2015.gada 31.martā ap plkst.22.00, atrada, t.i., bez attiecīgas atļaujas iegādājās šaujamieroču munīciju: 10 gab.rūpnieciski ražotas 5,6mm/.22LR riņķa uzliesmojuma sporta-medību patronas un 1gab. .303British militāro patronu, kas ir vītņstobra šaujamieroču munīcija. Patronas ir paredzētas un ir derīgas šaušanai atbilstoša kalibra patrontelpas izmēra vītņstobra šaujamieročos.

Minēto šaujamieroču munīciju /pers. A/ glabāja savā dzīvesvietā /dzīvesvieta/, līdz brīdim, kad to kratīšanas laikā 2015.gada 31.martā ap plkst.22.00 izņēma policijas darbinieki.

/pers. A/, iegādājoties un glabājot bez attiecīgas atļaujas šaujamieroču munīciju, pārkāpa Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 11.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka fiziskai personai ir tiesības iegādāties, glabāt, pārvadāt šaujamieročus un šaujamieroču munīciju tikai ar Valsts policijas atļauju, tādējādi ar savām darbībām apdraudot vispārējo drošību ieroču un munīcijas apritē.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi lietas dalībniekus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas un

233.panta otrās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu, apsūdzētais pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas izdarījis smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 233.panta otrajā daļā izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts ar 2007.gada 30.marta Rīgas apgabaltiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2007.gada 12.novembrī. 2010.gada 16.jūnijā atbrīvots pirms termiņa, neizciestais sods 1 gads 1 mēnesis 5 dienas, līdz ar to jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas lapa 152), neatrodas psihiatra uzskaitē, atrodas narkologa uzskaitē no 22.04.2016.(lietas lapa 149), ir deklarētā dzīvesvieta pēc adreses /dzīvesvieta/ (lietas lapa 127), nav pieprasījis un nav saņēmis sociālo palīdzību (lietas lapa 154), no 2014.gada marta veicis apdrošināšanas iemaksas (lietas lapa 157), SIA "Dubultu poliklīnika" narkoloģiskā un psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas lapa 196a), no 2017.gada 21.aprīļa noslēdzis darba līgumu, ir precējies, ir divi nepilngadīgi bērni, ārstējies metadona programmā.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, to, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis. Tiesa, ievērojot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojams brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs, jo cita soda piemērošana nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi.

Tiesa atzīst, ka mantas konfiskācija nav piemērojama. Pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas piemērojama probācijas uzraudzība.

Bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Daļēju soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, jo tas ir vairāk labvēlīgs apsūdzētajiem.

Apsūdzētais aizturēts 2015.gada 31.martā (lietas lapa 55) un 2015.gada 2.aprīlī piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas lapa 103). Ar 2015.gada 7.augusta lēmumu piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 121). 2016.gada 3.oktobrī piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atcelts (lietas lapa 123).

Tiesa atzīst, ka soda izciešanas termiņā ieskaitāma aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 31.marta līdz 7.augustam.

Ņemot vērā to, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir atcelts, uz tiesas sēdi ieradās, kā arī ievērojot prokurora lūgumu, tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis nav piemērojams.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – četri polimēra maisiņi; metamfetamīns, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; deviņas baltas krāsas tabletes – klonazepāms, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; metāla futlāris; polimēra maisiņš; metamfetamīns, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; kastīte; desmit patronas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; Bite Sim karte; morfīns un klonazepāms, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; futlāris un maisiņš (lietas lapa 201; 215). Tiesa atzīst, ka minētie lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2. un 5.punktu.

Procesuālo izdevumu kriminālprocesā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no aizturēšanas brīža.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 31.marta līdz 7.augustam.

Lietiskos pierādījumus – četrus polimēra maisiņus; metamfetamīnu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; deviņas baltas krāsas tabletes – klonazepāms, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; metāla futlāri; polimēra maisiņš; metamfetamīns, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; kastīti; desmit patronas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; Bite Sim karte; morfīnu un klonazepāmu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē; futlāri un maisiņu – pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa