Lietas arhīva Nr. C-2105-18/27
ECLI:LV:ZRT:2018:0411.C13077117.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Dobelē, 2018.gada 11.aprīlī

Zemgales rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 13.decembrī prasītājs SIA "Dobeles namsaimnieks" (turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 9.martā Auru pagasta pašvaldības SIA „Gardenes Nami" ar atbildētāju /pers. A/ ir noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs — SIA „Dobeles namsaimnieks". Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai lietošanā pašvaldībai piederošo Dzīvokli Nr./numurs/ adresē: /adrese/. Saskaņā ar līgumā noteikto atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētāja nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 18.10.2013. vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Dobeles rajona tiesa ar 27.11.2013. lēmumu prasītāja iesniegto pieteikumu ir atstājusi bez izskatīšanas, jo atbildētāja pieteikumu nav saņēmusi - beidzies

glabāšanas termiņš. Tā kā atbildētāja turpināja lietot dzīvojamās telpas un neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, kā rezultātā atbildētājas parāds turpināja pieaugt, prasītājs 2017.gada 1.martā Dobeles rajona tiesā cēla prasību pret /pers. A/, par izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē: /adrese/, un parāda piedziņu no atbildētājas. Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 10.jūlija lēmumu prasība apmierināta pilnībā. Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētājs nepildīja spriedumā noteikto. 2017.gada 30.oktobrī zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja atbildētājas /pers. A/, izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē:/adrese/. Dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam. Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētājas /pers. A/ izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, atbildētāja turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt. Prasītājs vēršas tiesā atkārtoti, prasot izveidojušās parāda summas EUR 282,65 piedziņu no atbildētājas. Parāda summa izveidojusies no 2017.gada 1. februāra līdz 2017.gada 30.oktobrim. Tā kā atbildētājai ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas adresē: /adrese/, apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojumu sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds ar atbildētāju jau ir risināts tiesā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12. pantu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128., 250.$^{12}$, 250.$^{20}$ pantu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. A/, personas /personas kods/, par labu SIA "Dobeles namsaimnieks" reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 282,65 (divi simti astoņdesmit divi euro, 65 centi) un tiesāšanas izdevumus — valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Atzīt SIA „Dobeles namsaimnieks", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus — 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas. Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama SIA „Dobeles namsaimnieks", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, bankas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „SEB banka".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{19}$ panta otro daļu celtā prasība atzīstama par vienkāršotās procedūras lietu.

2017.gada 14.decembrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir atbildētāja deklarētā dzīves vietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas (lietas 28.lapa). Sūtījums, beidzoties glabāšanās laikam, saņemts atpakaļ kā neizsniegts ar norādi adresātu nesatiku, atstāts aicinājums.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par lietas skatīšanas rakstveida procesā datumu, pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem. Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 21.martā SIA „Gardenes Nami" tika reorganizēta, saplūšanas ceļā apvienojoties ar citām komercsabiedrībām, un komercreģistrā reģistrēta jauna sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmējs (lietas 26.lapa). Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Komerclikuma 351.panta pirmo daļu prasītājs SIA „Dobeles Namsaimnieks" atzīstams par SIA „Gardenes Nami" tiesību un saistību pārņēmēju.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 9.martā tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz nenoteiktu laiku (lietas 11.lapa). Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājam lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese/.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu dzīvojamās mājas apsaimniekošanu vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Saskaņā ar līguma 2.4.punktu īres maksu atbildētājs nomaksā līdz katra mēneša pēdējam datumam, ko atbildētājs nedarīja, neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 2013.gada 18.oktobrī vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 27.novembra lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 12.laspa). Tā kā atbildētājs turpināja lietot dzīvojamās telpas un neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, tad prasītājs 2017.gada 1.martā Dobeles rajona tiesā cēla prasību pret atbildētāju par izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē /adrese/, un parāda piedziņu. Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 10.jūlija spriedumu prasība apmierināta pilnībā (lietas 14.-20.lapa). Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētājs nepildīja spriedumā noteikto (lietas 21.-22.lapa). 2017.gada 30.oktobrī zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē /adrese/(lietas 23.-24.lapa). Dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam (lietas 25.lapa).

Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, atbildētājs turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt.

Atbildētājs nav norēķinājies par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem, pamatparāds uz prasības iesniegšanas brīdi ir 282,65 euro.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka savas saistības pret Prasītāju būtu izpildījis, vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka Atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms.

Tāpat Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, tas ir, Prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi Atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

No prasības summas aprēķina (lietas 10.lapa) izriet, ka atbildētāja parāds par dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese/izveidojies laika posmā no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.oktobrim, kā arī apstiprinās, ka atbildētājs kavējis rēķinu (lietas 13.lapa) apmaksu. Uz prasības celšanas brīdi atbildētāja parāda summa sastāda 282,65 EUR, kuru prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 71,14 EUR, kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, kas piedzenami no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu 282,65 EUR (divi simti astoņdesmit divi *euro* 65 centi); valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centi). Parāda summu ieskaitīt SIA "Dobeles Namsaimnieks" reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā/konta numurs/, AS "SEB banka".

Atzīt prasītājai SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2018.gada 11.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.