Lietas Nr. C29647315
Lietas arhīva Nr. C-2749-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 9.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.oktobrī SIA "Latio Namsaimnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt pamatparādu EUR 821,37 un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1068., 1071. pantu, 1759. panta pirmo daļu, 1760., 1765. pantu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājs/pers. B/, kuram uz deklarētās dzīvesvietas adresi 2015.gada 13.oktobrī nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, paskaidrojumus noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas brīdim nav sniedzis, nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu *paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] pirmās daļas 3.punktam, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2016.gada 8.janvārī, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka maza apmēra prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8. panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Nodibināts, ka pamatojoties uz dzīvojamās mājas /adrese/4.gada 11.decembra dzīvokļu īpašnieku lēmuma balsošanas protokolu, prasītāja no 2014.gada 1.decembra veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu. Ar minēto lēmumu tika apstiprināts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums.

Kopsapulcē ar 31 balsi pieņemts lēmums par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesību uzdošanu prasītājai, kā arī noteikti dzīvojamās mājas obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi (lietas 21.-23.lapa).

Prasības pieteikumam pievienota 2014.gada 12.decembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ atsevišķu īpašumu īpašnieku kopību noslēgtā Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma Nr.AL-2014-101/2265 kopija, kurā noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi (lietas 49.-56.lapa).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/noraksta izriet, ka 2014.gada 31.jūlijā zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/, 894/29167 domājamām daļām (lietošanā dzīvoklis Nr.30 89,40 kv.m. platībā un autostāvvieta Nr.9) īpašnieks ir /pers. B/, kadastra Nr. /numurs/(lietas 26.lapa).

No minētā secināms, ka laika periodā par ko prasītāja lūdz tiesu piedzīt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu izdevumus, tas ir no 2015.gada februāra līdz 2015.gada augustam, atbildētājam zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz /adrese/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..], pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.*

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, *ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai; sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.*

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka prasītāja nodarbojas ar dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu un uzturēšanu. Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt maksājumus prasītājai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par dzīvoklim nodrošinātajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikumam ir pievienotas piedzenamās summas EUR 821,37 apmērā aprēķins dzīvokļa īpašumam /adrese/, par periodu no 2015.gada februāra līdz 2015.gada augustam. Pievienoti rēķini par laika periodu no 2015.gada marta līdz 2015.gada septembrim (lietas 13.-20.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, *ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu.* Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.*

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto aprēķinu par komunālajiem pakalpojumiem pareizību. Atbildētājs prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus un aprēķinus nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu samaksājis parādu par komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams parāds EUR 821,37 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus,* līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 123,21 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu EUR 4,70 apmērā, kopā tiesas izdevumi piedzenami EUR 127,91 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,28 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 1,58 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu un 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 204[1].pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latio Namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003261579, pamatparādu EUR 821,37 un tiesāšanās izdevumus EUR 127,91, kopā piedzenot EUR 949,28 (deviņi simti četrdesmit deviņi *euro* un 28 centi).

Samaksa veicama SIA "Latio Namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003261579, kontā Nr. LV16UNLA0050016382893, AS "SEB banka".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens *euro*, 58 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 9.marta apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka