NORAKSTS
Lieta Nr.A420779010
A00942-12/28

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 12.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente T.Jefremova, tiesneses I.Juhņeviča un L.Konošonoka,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei *D.O.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltijas Drošība" pieteikuma par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2010.gada 13.septembra lēmuma Nr.4-1.2/10-223 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 13.aprīlī Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī - SIA) „Zemgale" izsludināja atklātu konkursu Ārdurvju koda atslēgu iegāde un apkalpošana" identifikācijas Nr.RPSIA ZEM 2010/2 (turpmāk – Iepirkums).

[2] 2010.gada 9.augustā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" Iepirkumu komisija pieņēma lēmumu (protokols Nr.90, ar kuru nolēma atzīt par konkursa II.daļas uzvarētāju un slēgt līgumu ar SIA „Dialogs S".

Nepiekrītot Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" Iepirkumu komisijas 2010.gada 9.augusta lēmumam (protokols) Nr.9, SIA „Baltijas Drošība" (turpmāk arī – pieteicēja) 2010.gada 12.augustā vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk arī – IUB vai atbildētājs).

[3] IUB Iesnieguma izskatīšanas komisija 2010.gada 13.septembrī pieņēma lēmumu Nr.4-1.2/10-223 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma atļaut pasūtītājam – Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" – slēgt iepirkuma līgumu ar atklātā konkursā „Ārdurvju koda atslēgu iegāde un apkalpošana" (identifikācijas Nr.RPSIA ZEM 2010/2) noteikto uzvarētāju – SIA „Dialogs S".

[4] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atzīt par prettiesisku šādu motīvu dēļ:

[4.1] Atbildētājs, lemjot par iesnieguma izskatīšanas apjomu, norāda, ka komisijas sastāvs ir pasūtītāja kompetence un ka pieteicējas iebildumi pret komisijas sastāvu ir noraidāmi. Pieteicēja šim viedoklim nepiekrīt. Pieteicējas iebildumi pret komisijas sastāvu radās sakarā ar pašas komisijas rīcību. Komisijas locekļu rīcība, pieņemot neloģiskus un pretrunīgus lēmumus, radīja uz faktiem balstītu pieteicējas pārliecību, ka komisijas locekļi ir nekompetenti vai arī ieinteresēti konkursa iznākumā.

[4.2] Pieteicēja norāda uz pretējiem lēmumiem, kurus vienādos apstākļos ir pieņēmusi Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" iepirkuma komisija:

1. atzīt pieteicēju par uzvarētāju. Pieteicējai nosūtīta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" 2010.gada 4.jūnija vēstule Nr.1-16.3/155 „Par konkursa rezultātiem", kurā pieteicēja atzīta par uzvarētāju.
2. atzīt par uzvarētāju SIA „Dialogs S". Pieteicēja saņēma Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" 2010.gada 9.jūnija vēstuli Nr. 1-16.3/159 „Par atklātā konkursa rezultātu izmaiņām", kurā paziņots, ka uzvarēja ir SIA „Dialogs S", bet pieteicējas piedāvājums netiek vērtēts, jo tai nav 3 gadu pieredze.

3. vēlreiz pieņemts lēmums atzīt par uzvarētāju SIA „Dialogs S". Pieteicējai nosūtīta 2010.gada 10.augusta vēstule Nr.1-16.3/222, kurā par uzvarētāju atkal atzīta SIA „Dialogs S", bet pieteicējas piedāvājums atzīts par neatbilstošu konkursa nolikuma tehniskajai specifikācijai.

Pēc Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" 2010.gada 9.jūnija vēstules pieteicēja iesniedza sūdzību atbildētājam. Ar 2010.gada 12.jūlija lēmumu Nr.4-1.2/10-167 IUB aizliedza Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" slēgt iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju un uzdeva novērst lēmumā konstatētos pārkāpumus.

Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" 2010.gada 4.jūnijā pieteicējas piedāvājumu izvērtēja rūpīgi - tā ieguva zināmu punktu skaitu.

Pieteicēja uzskata, ka iepriekš minētie notikumi nepārprotami pierāda pasūtītāja vēlmi izraudzīties viņam vajadzīgo uzvarētāju, nevis saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu. Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" ir meklējusi iemeslu, lai noraidītu pieteicējas piedāvājumu.

[4.3] Strīds lietā ir arī par to, vai pieteicējas piedāvājums atbilst iepirkuma priekšmetam un konkursa nolikuma tehniskajai specifikācijai.

Pieteicēja ir vairākas reizes rakstveidā apliecinājusi, ka ir gatava un ir spējīga apkalpot uzstādītās koda sistēmas konkursa nolikuma 2.pielikumā norādītajās adresēs. Tas redzams gan pieteicējas piedāvājumā, gan pieteicējas 2010.gada 31.augusta vēstulē Nr.310810/1.

[4.4] Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" ir turējusi slepenībā atklātā konkursa norisi, uz komisijas sēdi pretendentus nav uzaicinājusi, lai gan IUB sēdē atzina, ka konkurss ir sarežģīts un pretendentu pārstāvju klātbūtne varētu palīdzēt komisijai. Iepirkuma procedūra nav bijusi atklāta arī tāpēc, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" slēpj no pieteicējas konkursa dokumentus.

[4.5] Pieteicēja uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" un IUB rīcība šajā lietā ir pretrunā ar visiem Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka pieteikums ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[5.1] Attiecībā uz pieteicējas pieteikumā norādītajiem apsvērumiem par iepirkuma komisijas kompetenci atbildētājs norāda, ka pieteicēja savā iesniegumā nebija norādījusi konkrētus faktus, kas liecinātu par iepirkuma komisijas locekļu nekompetenci, ieinteresētību vai tml. Proti, iesniegums rakstveidā atbilstoši Publisko iepirkumu likumam par minēto jautājumu IUB nav iesniegts, līdz ar to tas nevar būt izskatāmais jautājums arī tiesā.

Atbildētājs norāda, ka pieteicēja bija izteikusi lūgumu pārbaudīt iepirkuma komisijas kvalifikāciju un noteikt papildus komisiju ar neatkarīgu dalībnieku sastāvu. Savukārt Lēmumā ir sniegta argumentācija tam, kādēļ šāds lūgums ir noraidīts.

[5.2] Pieteicēja pieteikumā min apstākļus, kuriem it kā atbildētājs nav devis vērtējumu Lēmumā.

Atbildētājs paskaidro, ka Lēmumā nav jādod vērtējums tiem apstākļiem, kurus vēlāk savā pieteikumā tiesai norāda pieteicēja, bet gan ir jādod vērtējums tiem faktiem un pārkāpumiem, kurus - rakstveidā likumā noteiktajā termiņā savā iesniegumā ir norādījusi iesnieguma iesniedzēja. Atbildētājs nekonstatē no pieteikuma, kurus tieši faktus atbildētājs Lēmumā nebūtu vērtējis. Apgalvojumam, ka atbildētājs otro reizi (izskatot pēdējo pieteicējas iesniegumu IUB - IUB piezīme) nav novērsis Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" patvaļu, ir tikai emocionāls raksturs, taču tas neattiecas uz izskatāmo lietu pēc būtības.

[5.3] Attiecībā uz pieteikumā ietvertajiem apsvērumiem par pieteicējas tehniskā piedāvājuma atbilstību atbildētājs norāda, ka piedāvājums tiek vērtēts atbilstoši konkursa nolikuma prasībām, turklāt savu piedāvājumu iesniedzot tādā formā, kuru paredz konkursa nolikums. Minētos nosacījumus pieteicēja nav ievērojusi. Atbildētājs Lēmumā argumentēti ir norādījis uz pieteicējas piedāvājuma neatbilstību, kas izriet no paša piedāvājuma un šajā sakarā nav vērā ņemami nekādi vēlāk sniegti paskaidrojumi vai mutiski izteikti apgalvojumi. Pieteicēja pieteikumā nav norādījusi uz to, ka atbildētāja secinājumi ir nepareizi vai prettiesiski, atbildētājs vispār nekonstatē, ka pieteicēja savā pieteikumā būtu atsaukusies uz kādiem konkrētiem IUB lēmumā fiksētiem argumentiem, kas pamato secinājumu par pieteicējas piedāvājuma neatbilstību.

[5.4] Pieteikumā ietvertā norāde par Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" rīcību, nesaistot to ar pašu Lēmumu, ir atstājama bez vērības, lai gan jāpiebilst, ka nav saprotams, ko pieteicēja ir

domājusi ar apsvērumu, ka Rīgas pašvaldības „SIA „Zemgale" ir turējusi slepenībā atklātā konkursa norisi, uz komisijas sēdēm pretendentus nav uzaicinājusi, un kā šī iebilde ir saistīta ar Lēmuma iespējamo prettiesiskumu, pat nevērtējot to, ka izteiktais apgalvojums pats par sevi ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma tiesisko regulējumu.

[5.5] Pieteikumā ietvertā norāde par Publisko iepirkumu likuma mērķu neievērošanu pati par sevi neliecina ne par IUB darbību, ne par pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu vai prettiesiskumu, lai gan jāatzīst, ka pieteicēja likuma mērķus kā tādus ir citējusi pareizi.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja nebija ieradusies un lūdza izskatīt lietu bez tās klātbūtnes. Trešā persona uz tiesas sēdi neieradās. Tiesa atzina trešās personas neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un uzskatīja, ka iespējams izskatīt lietu bez pieteicējas un trešās personas klātbūtnes.

[7] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieka paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[9] Tiesa vērtē pieteicējas argumentus par procesuāliem pārkāpumiem, kas ir pieļauti Lēmuma pieņemšanas gaitā.

[9.1] Pieteicēja norāda, ka 2010.gada 4.jūnijā pieteicējai tika nosūtīta vēstule, kurā viņa tika atzīta par uzvarētāju, taču vēlāk pieteicēja saņēma Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" 2010.gada 9.jūnija vēstuli Nr. 1-16.3/159 „Par atklātā konkursa rezultātu izmaiņām", kurā paziņots, ka uzvarēja ir SIA „Dialogs S", bet pieteicējas piedāvājums netiek vērtēts, jo tai nav 3 gadu pieredze. Tādējādi tika saņemti divi pretēji lēmumi.

Tādējādi tiesa secina, ka Iepirkumu komisija ar 2010.gada 8.jūnija lēmumu atcēla savu iepriekšpieņemto lēmumu, ar kuru pieteicēja tika atzīta par konkursa uzvarētāju.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas pirmās daļas 1.punktu adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja adresāts vēl nav izmantojis savas tiesības, kuras šis administratīvais akts apstiprina vai piešķir. Tādējādi iestādei pastāv tiesiska iespēja labot savas kļūdas.

Lietā nepastāv strīds par to, ka, pamatojoties uz atcelto lēmumu jau būtu bijis noslēgts līgums, tādējādi uz 2010.gada 8.jūnija lēmuma paziņošanas brīdi pieteicēja vēl nebija izmantojusi savas tiesības, kuras piešķir iepirkuma komisijas 2010.gada 4.jūnija lēmums.

Tādējādi tiesa uzskata, ka minētā Iepirkuma komisijas rīcība nav atzīstama par prettiesisku.

[9.2] Pieteicēja norāda, ka Iepirkuma komisijas locekļi ir nekompetenti vai arī ieinteresēti iepirkumu procedūras iznākumā.

Pieteicēja nav norādījusi konkrētus argumentus, kādēļ iepirkuma komisijas locekļi ir uzskatāmi par nekompetentiem vai ieinteresētiem iepirkumu procedūras rezultātā. Fakts, ka lēmums par konkursa rezultātiem tiek atcelts, pats par sevi nav uzskatāms par pierādījumu, ka konkursa komisijas ir nekompetenta vai ieinteresēta iepirkuma iznākumā. Publisko iepirkumu likums neparedz konkrētus priekšnosacījumus (izglītību, pieredzi kādā konkrētā jomā), pēc kuriem pasūtītājam būtu jāvadās, izvēloties iepirkuma komisijas locekļus.

Publisko iepirkumu likums nosaka, ka 23.panta pirmās daļas izpratnē iepirkuma komisijas loceklis ir saistīts ar pretendentu, ja viņš ir: 1) juridiskās personas — kandidāta, pretendenta vai apakšuzņēmēja — pašreizējais vai bijušais darbinieks, amatpersona, dalībnieks, akcionārs vai biedrs un ja šī saistība ar juridisko personu izbeigusies pēdējo 24 mēnešu laikā; 2) juridiskās personas — kandidāta, pretendenta vai apakšuzņēmēja — akcionāra, kuram pieder vismaz 10 procenti akciju, dalībnieka vai amatpersonas tēvs, māte, vecāmāte, vecaistēvs, bērns, mazbērns, adoptētais, adoptētājs, brālis, māsa, pusbrālis, pusmāsa, laulātais (turpmāk — radinieks); 3) fiziskās personas — kandidāta, pretendenta vai apakšuzņēmēja — radinieks.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa nekonstatē apstākļus (faktus), kas liecinātu par to, ka kāds no Iepirkuma komisijas locekļiem būtu saistīts ar konkursa pretendentiem Publisko

iepirkumu likuma 23.panta pirmās daļas izpratnē un tādējādi būtu pieļauts Publisko iepirkumu likuma 23.panta pārkāpums.

[9.3] Pieteicēja norāda, ka pasūtītājs ir turējis slepenībā atklātā konkursa norisi un nav uzaicinājis pretendentus uz iepirkuma komisijas sēdi.

Tiesa secina, ka Publisko iepirkumu likuma 56.pants, kas reglamentē piedāvājumu vērtēšanas norisi, neparedz pienākumu uz iepirkumu komisijas sēdi aicināt konkursa pretendentus, tādējādi pretendentu neuzaicināšana uz Iepirkuma komisijas sēdi nav uzskatāma par procesuālu pārkāpumu. Turklāt Iepirkuma nolikums paredz to, ka pretendenta atbilstība darba uzdevuma prasībām tiks vērtēta, pamatojoties uz pretendenta iesniegtajiem dokumentiem (lietas 48.lapa), tādējādi pretendentam, sagatavojot piedāvājumu, ir jārēķinās, ka tam nebūs iespējas paskaidrot sava piedāvājuma saturu iepirkumu komisijas sēdē.

[10] Strīds lietā ir arī par to, vai pieteicējas piedāvājums atbilst iepirkuma priekšmeta II.daļai un konkursa nolikuma tehniskajai specifikācijai.

[10.1] Iepirkuma priekšmets ir ārdurvju koda atslēgu iegāde un apkalpošana, un iepirkums tika sadalīts divās daļās: ārdurvju koda atslēgu uzlikšana un remonts konkursa nolikuma 2. pielikumā norādītajās adresēs un ārdurvju koda atslēgu uzlikšana, remonts un apkalpošana konkursa nolikuma 2. pielikumā norādītajās adresēs *(lietas 40.lapa).*

Saskaņā ar konkursa nolikuma 4.2.apakšpunktu tehniskais piedāvājums ir jāsagatavo saskaņā ar šī nolikuma pielikumā Nr.1 pievienoto tehnisko specifikāciju, norādot tajā visu informāciju, kas apliecina pretendenta atbilstību tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām *(lietas 44.lapa).* Saskaņā ar minētā nolikuma 5.1.1. apakšpunktu Iepirkuma komisija izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kas atbilst šajā nolikumā un tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām. Nolikuma 5.2.3.punkts paredz, ka tiks vērtēta atbilstība tehniskajai specifikācijai un šajā nolikumā noteiktajām prasībām un pretendentu, kuru iesniegtie dokumenti neatbildīs tehniskajai specifikācijai un šajā nolikumā noteiktajām prasībām, piedāvājumi no tālākas vērtēšanas tiks izslēgti.

Tādējādi tiesa konstatē, ka konkursā bija jāvērtē iesniegtā tehniskā piedāvājuma atbilstība tehniskajai specifikācijai un pretendentu, kuru iesniegtie dokumenti neatbilda tehniskajai specifikācijai, piedāvājumi no tālākas vērtēšanas bija jāizslēdz.

[10.2] Iepirkuma II.daļas tehniskajā specifikācijā ir noteikts, ka „darba procesā ir nepieciešams veikt [..] 2.Audio un video domofoni – elektroniskā vai mehāniskā tipa", kā arī „3.Piekļuves kontroles sistēma – proximity, iButton utt." *(lietas 48.lapa).*

Tiesa konstatē, ka pieteicējas iesniegtais tehniskais piedāvājums nesatur iepriekšminēto specifikācijas aspektu piedāvājumu *(lietas 87.lapa*).

[10.3] Tiesa konstatē, ka iepirkuma II.daļas tehniskās specifikācijas 5.punkts paredz, ka darba procesā ir nepieciešams veikt tehnisko apkalpošanu. Tehniskās apkalpošanas darba process ietver sevī materiāla rezerves daļu pieejamību, materiāla garantijas apkalpošanu un visas sistēmas apkalpošanu *(lietas 48.lapa).* Konkursa 2.pielikumā iepirkuma II.daļai ir norādīts adrešu saraksts, kurās jau ir uzstādītas koda atslēgas, norādot šo koda atslēgu modeli *(lietas 55.-57.lapa).* Tiesa uzskata, ka minētais saraksts veido „visu sistēmu", kura saskaņā ar iepirkuma tehniskās specifikācijas 5.punktu ir jāapkalpo iepirkuma uzvarētājam.

Pieteicēja iesniegtajā konkursa piedāvājumā norāda, ka jaunu atslēgu vai aparatūras montāžai piedāvā bezkodu sistēmu „Eltis". Montāžas darba procesā demontē vecās atslēgas, montē bezkoda sistēmu „Eltis" par saviem līdzekļiem, programmē un regulē sistēmu atbilstoši darbībai, kā arī uzstāda par saviem līdzekļiem durvju aizvērēju, ja nepieciešams eņģu remonts vai nomaiņa, tas tiek darīts par pretendenta līdzekļiem *(lietas 87.lapa).*

Pieteicējas tehniskajā piedāvājumā ir norādīts, ka tā tehniskajā apkalpošanā nodrošina materiāla rezerves daļu pieejamību un materiāla garantijas apkalpošanu.

Saskaņā ar pieteicējas papildus norādīto apkalpošanā tiek iekļauta meistara izsaukšana uz objektu, dzīvokļu abonentu iekārtu remonts, pie Darbuzņēmēja iegādāto papildatslēgu programmēšana, izejas pogas remonts, izsaukuma bloka remonts, komutatora remonts, barošanas bloka remonts, elektromagnētiskā slēdža remonts, maģistrālo līniju remonts, elektromagnētiskā slēdža regulēšana, durvju pievilkšanas mehānisma regulēšana, sistēmas uzturēšana darba un

funkcionālajā stāvoklī, bojājumu novēršana, elektronisko iekārtu bojājumu nomaiņa, ja tie radušies slēpto defektu un/vai brāķa dēļ, kodu nomaiņa, ja ir koda sistēma), atslēgu remonts, atslēgu cilindra remonts *(lietas 87.lapa).*

Tehniskajā piedāvājumā pieteicēja norāda, ka apkalpošanas procesā par pasūtītāja līdzekļiem tik[s] nodrošināti (adresēs, kurās neuzstāda jaunu sistēmu): pieliekamo eņģu remonts, pieliekamo eņģu nomaiņa, hidraulisko durvju aizvērēju nomaiņa, citu bojāto detaļu nomaiņa *(lietas 87.lapa).*

Tādējādi tiesa secina, ka apkalpošanas darbu apjoms ievērojami atšķirsies atkarībā no tā, vai tiks apkalpota ārdurvju koda atslēga, ko uzstādījusi pieteicēja, vai jau iepriekš uzstādīta ārdurvju koda atslēga.

Izvērtējot augstākminēto, ņemot vērā pieteicējas iesniegtā tehniskā piedāvājuma saturu un struktūru, tiesa konstatē, ka pieteicēja tajā nepiedāvā visas sistēmas pilnīgu apkalpošanu, jo no tehniskā piedāvājuma teksta izriet, ka adresēs, kurās neuzstāda „Eltis" sistēmu, tiks nodrošināti tikai pieliekamo eņģu remonts un nomaiņa (kas ir tehniskās specifikācijas 2.punkta prasība), hidraulisko durvju aizvērēju nomaiņa (kas ir tehniskās specifikācijas 3.punkta prasība) un tiks veikta citu bojāto detaļu nomaiņa.

Ņemot vērā šajā sprieduma punktā konstatēto, tiesa uzskata, ka pieteicējas tehniskais piedāvājums neatbilst konkursa tehniskajai specifikācijai, tādējādi IUB lēmums, ar kuru tika atļauts pasūtītājam – SIA „Zemgale" slēgt iepirkuma līgumu ar Iepirkumā noteikto uzvarētāju un atstāt spēkā iepirkuma komisijas 2010.gada 9.augusta sēdē (protokols Nr.9) pieņemto lēmumu par uzvarētāju iepirkumā ir tiesisks, bet pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 329. un 331.pantu, Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltijas Drošība" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2010.gada 13.septembra lēmuma Nr.4-1.2/10-223 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2012.gada 12.aprīlī.

Tiesnese referente	/paraksts/	T.Jefremova
Tiesnese	/paraksts/	I.Juhņeviča
Tiesnese	/paraksts/	L.Konošonoka

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____T.Jefremova
Rīgā, 2012.gada 12.aprīlī