Lieta Nr. C15137913

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2011.gada 8.oktobrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre E.Paškovska,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls5573,27, kas sastāv no pamatparāda Ls4302,06, procentu parāda par aizdevuma lietošanu Ls518,64, līgumsoda Ls752,57, lūdz piedzīt tiesas izdevumus, noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus gadā no parāda summas

Prasību pamato ar to, ka 2012.gada 2.janvārī starp pusēm parakstīts kredīta līgums par aizdevumu Ls4302,06, ka aizdevuma mērķis dzēst atbildētāja saistības, kas izriet no kredītkartes līguma par aizdevuma izmantošanu. Aizdevuma atmaksas termiņš līdz 2017.gada 2.janvārim, maksājumus veicot saskaņā ar grafiku ik mēnesi Ls117,10, procenti piešķirti 21% gadā no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, līgumsods par kavējumu piešķirts 60% gadā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavējuma dienu. Norāda, ka atbildētājs nav veicis aizdevuma atmaksu nekādā apmērā, tādējādi ar 2012.gada 3.augusta paziņojumu prasītājs vienpusēji atkāpās no saistības, pieprasot saistību izpildi, ievērojot Kredīta līguma 17.2.3.punktu, nosūtot paziņojumu atbildētājam. Saistības atbildētājs nav izpildījis, tāpēc lūdz parādu piedzīt ar tiesas spriedumu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1330., 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1934., 1943.pantu.

Prasītājs uz lietas izskatīšanu neieradās. Prasītājs lūdzis skatīt lietu bez viņa piedalīšanās, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots, likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz norādīto adresi, kas arī pavēstes nosūtīšanas brīdī bija atbildētāja deklarēta dzīvesvietas adrese. Tādējādi, neskatoties uz to, ka lietas izskatīšanas brīdī atbildētājam anulēta dzīvesvietas deklarācija, tiesa uzskata, ka atbildētājam paziņots pienācīgi, jo pavēstes nosūtīšanas brīdī atbildētājs dzīvesvietu bija deklarējis norādītajā adresē. Lietā saņemts tiesas sēžu sekretāres ziņojums, par to, ka persona, kas pieteikusies kā atbildētājs lietā, tiesas sēdes dienā pirms tiesas sēdes telefoniski informējis, ka nevar ierasties uz tiesas sēdi, norādot konkrētu datumu un laiku, jo atrodas ārpus Latvijas Republikas Vācijā, ka parādu atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez viņa, apsolījis paziņot savu adresi. Tiesas ieskatā ziņojumā ietvertās ziņas norāda, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas vietu un laiku zināms, ko nav pamata apšaubīt.

Tiesa nolēma lietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, jo lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lai arī atbildētājs paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, lai arī tiesas dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi dokumentu nosūtīšanas brīdī, tiesa uzskata, ka šajā lietā nav taisāms aizmugurisks spriedums, jo nolēmuma taisīšanas brīdī atbildētājam nav deklarētas dzīvesvietas adreses un nav pamata neticēt, ka atbildētājs neatrodas Latvijas Republikā, lai arī savu adresi nav tiesai paziņojis.

Prasītāja aizdevuma saistību ar atbildētāju, kā aizņēmēju apstiprina 2012.gada 2.janvārī noslēgtais Kredīta līgums Nr.R120011 par kredīta Ls4302,06 izsniegšanu atbildētājam, apliecinājums par veikto kredīta izmaksu uz atbildētāja kontu (lietas lapa 7-10,13). Kredīta līguma 1.punktā piešķirta aizdevumu pamatsumma, līguma 3.punktā procentu maksājumi, to apmērs, 5.punktā aizdevumu atmaksāšanas noteikumi- noteikts maksājuma apmērs ik mēnesi, noteikts maksājumu sākuma un beigu termiņš. Kredīta līgumu puses parakstījušas. Atbildētājs parakstu nav apstrīdējis, pretējo nav pierādījis.

Tiesa uzskata, ka minētais kredīta līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības no Kredīta līguma apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Atbildētājs nav pierādījis, ka aizdevumu pilnībā būtu atmaksājis, kā to nosaka Civillikuma 1838.pants, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tāpēc prasītājs pamatoti prasa piedzīt neatdoto aizdevumu, jo Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Aizdevuma pamatsummas un procentu parāda apmērs pierādīts ar aprēķinu, ko tiesai nav pamata apšaubīt, tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa),(lietas lapa 12), prasītājs norādījis, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu aizdevuma atmaksai, atbildētājs to nav apstrīdējis.

Aizdevuma lietošanas procentu prasījumu, tiesa atzīst par pamatotu, jo lietošanas procentu samaksa un apmērs pielīgts Kredīta līguma 3.punktā un Civillikums paredz atlīdzības došanu par naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu (Civillikuma 1946.panta pirmā daļa, Civillikuma 1753. pants). Procenti aprēķināti par laiku līdz prasītājs atkāpies no līguma.

Prasītājs atkāpies no kredīta līguma ar 2012.gada 3.augusta paziņojumu, norādot visu saistību izpildes beigu termiņu 2012.gada 13.augustu, par ko paziņojis atbildētājam, brīdinājis atbildētāju par prasības celšanu tiesā (lietas lapa 11). Prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma maksājumu kavējuma gadījumā pamatotas ar Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 17.2.3.punktu. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz līgumā norādīto adresi. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam par atkāpšanos no kredīta līguma paziņots pienācīgi.

Līgumsoda samaksa un līgumsoda apmērs pielīgti ar Kredīta līguma 6.,6.1.punktu. Līgumsoda apmērs pierādīts ar aprēķinu, tas nav apstrīdēts (lietas lapa 12).

Ņemot vērā to, ka pieļauts saistību izpildes kavējums, nav atmaksāts aizdevums nekādā apmērā, tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs prasīt līgumā noteikto līgumsoda piedziņu (Civillikuma 1716.pants), jo līgumsods pielīgts līgumā (Civillikuma 1717.pants) un Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Kā arī līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda pieprasījums par kredīta līguma pārkāpumu nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam. Pārbaudot pieprasīto līgumsodu apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa uzskata, ka līgumsods ir samērīgs un taisnīgs, kā arī tiesa ņem vērā, ka līgumsodam jāpilda soda funkcija par līguma nepienācīgu pildīšanu. Līgumsods pieprasīts līdz brīdim, kad prasītājs atkāpies no līguma. Tiesas secinājums arī nav pretējs Patērētāju Tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteiktajam par pārmērīgām soda sankcijām.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītā, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā Ls386,64.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevumu Ls4302,06 (četri tūkstoši trīs simti divi lati 06 santīmi), aizdevuma procentu parādu Ls518,64 (pieci simti astoņpadsmit lati 64 santīmi), līgumsodu Ls752,57 (septiņi simti piecdesmit divi lati 57 santīmi), tiesas izdevumus Ls386,64 (trīs simti astoņdesmit seši lati 64 santīmi), kas ieskaitāms kontā LV79UNLA0091000904403 AS SEB banka.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2013.gada 18.oktobra.

Tiesnese K.Konderko