Lietas Nr. C35081313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2014.gada 20.februārī

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Siguldas Būvmeistars", reģistrācijas Nr.40003047821, prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 1.martā tiesā saņemts prasītāja AS „Siguldas Būvmeistars" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, prasības priekšmetu norādot pamatparāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņa.

Prasītājs norādījis, ka 2010.gada 30.augustā starp AS „Siguldas Būvmeistars" kā Izīrētāju un /pers. A/ kā Īrnieku noslēgts Dzīvokļa īres līgums Nr.2010/7-7, saskaņā ar kuru prasītājs izīrējis atbildētājam dzīvokli Nr.7 daudzdzīvokļu mājā pēc adreses /adrese A/.

2012.gada 29.februārī starp AS „Siguldas Būvmeistars" un /pers. A/ noslēgta Vienošanās par 2010.gada 30.augusta Dzīvokļa īres līguma Nr.2010/7-7 laušanu un noslēgts Parāda dzēšanas grafiks. Saskaņā ar Parāda dzēšanas grafiku puses konstatējušas, ka atbildētāja parāds pret AS „Siguldas Būvmeistars" par īri ir Ls 286,62, kā arī nav apmaksāts komunālo maksājumu rēķins par 2012.gada februāra mēnesi. Atbilstoši 11.03.2012.rēķinam Nr.DZ3/07/02 parāds par komunālajiem pakalpojumiem par 2012.gada februāra mēnesi ir Ls 52,51. Kopējā atbildētāja pamatparāda summa ir Ls 339,13.

Pieteikumā norādīts, ka atbilstoši Parāda dzēšanas grafikam atbildētājs īres maksas parādu un komunālo maksājumu parādu apņēmies samaksāt līdz 15.03.2012. Līdz pa šai dienai neviens no Parāda dzēšanas grafikā paredzētajiem maksājumiem nav veikts, līdz ar to atbildētāja kopējais pamatparāds uz 22.03.2013. ir LVL 339,13. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot atsevišķu kreditora atgādinājumu.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs parādu noteiktajā termiņā nav samaksājis, tad prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, aprēķinājis atbildētājam nokavējuma procentus, kas uz 2013.gada 20.februāri sastāda Ls 18,64.

Pamatojoties uz visu augstāk minēto, /pers. A/ kopējā parāda summa ir Ls 357,77.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828., 1753., 1756. 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Siguldas Būvmeistars", reģistrācijas Nr.40003047821, pamatparādu Ls 339,13, nokavējuma procentus Ls 18,64 un visus tiesāšanās izdevumus.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2013.gada 14.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienotie dokumenti un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 12.aprīlim (lietas 33.lapa).

2013.gada 22.aprīlī atbildētājam adresētais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 36.lapa).

2013.gada 16.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu 2014.gada 20.februārī (lietas 35.lapa).

2013.gada 22.maijā atbildētājam adresētais tiesas sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 39.lapa).

2013.gada 23.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu 2014.gada 20.februārī (lietas 41.lapa).

2013.gada 1.jūlijā atbildētājam adresētais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 42.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata

par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 30.augustā starp SIA „Siguldas Būvmeistars" kā Izīrētāju un /pers. A/ kā Īrnieku noslēgts Dzīvokļa īres līgums Nr.2010/7-7, saskaņā ar kuru Izīrētājs izīrē Īrniekam un Īrnieks īrē no Izīrētāja dzīvokli Nr.7 daudzdzīvokļu mājā pēc adreses /adrese A/, un apņemas maksāt Līgumā nolīgto īres maksu un citus maksājumus (lietas 10.-25.lapa).

Līguma 2.2.punktā puses vienojušās, ka Īrniekam ir pienākums samaksāt Izīrētājam īres maksu par kārtējo mēnesi līdz šī mēneša 15.datumam.

Līguma 2.3.punktā noteikts, ka papildus īres maksai Īrniekam ir pienākums samaksāt par saņemtajiem pamatpakalpojumiem (siltumenerģija, aukstais ūdens, kanalizācija, atkritumu izvešana – Līguma 1.4.1.punkts) un papildpakalpojumiem (karstais ūdens, elektroenerģija – Līguma 1.4.2.punkts), norēķini notiek ar Izīrētāja starpniecību, izņemot tos papildpakalpojumus, par kuriem Īrnieks slēdz līgumu ar pakalpojuma sniedzēju.

Savukārt Līguma 2.6.punktā puses vienojušās, ka Īrniekam ir pienākums samaksāt Izīrētājam maksu par pakalpojumiem 5 dienu laikā no rēķina izstādīšanas dienas.

Lietas materiāliem pievienota 2012.gada 29.februārī starp AS „Siguldas Būvmeistars" kā Izīrētāju un /pers. A/ kā Īrnieku noslēgtā Vienošanās par dzīvokļa īres līguma Nr.2010/7-7 laušanu, kurā Puses vienojas izbeigt starp tām 2010.gada 30.augustā noslēgto Dzīvokļa īres līgumu Nr.2010/7-7, sākot ar 2012.gada 29.februāri, par to sastādot pieņemšanas-nodošanas aktu.

Vienošanās 1.punktā Puses konstatējušas, ka saskaņā ar noslēgto Līgumu Īrniekam uz 2012.gada 29.februāri ir neapmaksāts pēdējais komunālo maksājumu rēķins par 2012.gada februāra mēnesi, kā arī īres maksas kopējais parāds uz 2010.gada 29.februāri sastāda Ls 636,62 (lietas 26.lapa).

Saskaņā ar minētās Vienošanās 2.punktu Īrnieks apņēmies bezierunu kārtībā un labprātīgi segt izveidojušos parādus pret Izīrētāju saskaņā ar grafiku, kas ir neatņemama šīs Vienošanās sastāvdaļa.

Vienošanās 3.punktā Puses konstatējušas, ka Īrnieka iemaksātās drošības naudas apmērs Izīrētājam saskaņā ar līgumu ir Ls 350.

No Vienošanās pievienotā Parāda dzēšanas grafika 1.punkta izriet, ka puses konstatē, ka Īrnieka iemaksātās drošības naudas apmērs Izīrētājam ir Ls 350. Iemaksātā drošības nauda tiek novirzīta īres maksas parāda dzēšanai, atlikums, ja tāds būs, tiks atgriezts Īrniekam (lietas 28.lapa).

No Vienošanās pievienotā Parāda dzēšanas grafika 2.punkta izriet, ka parāds Izīrētājam pēc drošības naudas novirzīšanas parādu dzēšanai par dzīvokļa īri sastāda Ls 286,62 un komunālo maksājumu rēķins par 2012.gada februāra mēnesi. Parāda summas tiks dzēstas sekojoši: parāds par komunāliem maksājumiem- rēķins par 2012.gada februāra mēnesi, parāda dzēšanas datums- 15.03.2012. Parāds par dzīvokļa īri Ls 286,62, parāda dzēšanas datums- 15.03.2012 (lietas 28.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 11.marta rēķina Nr.DZ3/07/02, kur pakalpojuma sniegšanas periods norādīts februāris, 2012.gads, redzams, ka summa apmaksai sastāda Ls 52,51, apmaksas termiņš: 26.03.2012 (lietas 29.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Kā izriet no tiesā iesniegtā prasības pieteikuma, tad līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētājs nav veicis nevienu Parāda dzēšanas grafikā paredzēto maksājumu, līdz ar to atbildētāja pamatparāds sastāda Ls 339,13.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs aprēķinājis arī likumiskos procentus Ls 18,64 apmērā par laika periodu no 2012.gada 16.marta līdz 2013.gada 20.februārim.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tādejādi, ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus

par parāda dzēšanas grafikā paredzēto maksājumu termiņa kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā atbildētājs nav cēlis iebildumus par tiesā celto prasību, prasības summu nav apstrīdējis, un nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds prasītājam ir samaksāts, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt parādu Ls 339,13 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus Ls 18,64 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 16.marta līdz 2013.gada 20.februārim.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 53,67 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda Ls 5,45, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (Ls 3,30 apmērā), Ls 2,15 apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu piedzenamā naudas summa latos konvertējama uz *euro* pēc noteiktā maiņas kursa 1*euro*=0.702804 LVL.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Siguldas Būvmeistars", reģistrācijas Nr.40003047821, pamatparādu EUR 482,54 (četri simti astoņdesmit divi *euro* un 54 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 16.marta līdz 2013.gada 20.februārim EUR 26,52 (divdesmit seši *euro* un 52 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 76,37 (septiņdesmit seši *euro* un 37 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot EUR 590,13 (pieci simti deviņdesmit *euro* un 13 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,06 (trīs *euro* un 06 centi), nosakot to samaksu sekojošā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 20.februāra, kasācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I. Riekstiņa