Lieta Nr.C14045716
457/16/1
2016.gada 13.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesnese Gunta Gulbinska izskatīja rakstveida procesā civillietu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 30.jūnijā Gulbenes novada SIA "Gulbenes nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāju) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 31.jūlijā puses noslēgušas Apsaimniekošanas līgumu nr. 1306 par dzīvokļa /adrese/ par dzīvokļa kopīpašuma daļu apsaimniekošanu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu *1346,61 euro un nokavējuma līgumsodu 122,42 euro,* kā arī samaksāto valsts nodevu 201,99 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1716., 1717.pantu, Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļu. Dzīvokļa īpašuma likuma 10.,13.,16.pantiem.

2016.gada 1.jūlijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2016.gada 1.augustam, izskaidrojot atbildētājam procesuālās tiesības, kā arī atbildētājam par sprieduma pieejamības datumu paziņots likumā noteiktajā laikā un pienācīgā kārtībā.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 2.daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē."

Atbildētāja nav sniegusi rakstisku paskaidrojumu par prasību.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietu izskatīt tiesas sēdē. CPL 250.^{18} panta 1.daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Pusēm paziņojums par sprieduma pieejamības datumu nosūtīts 28.07.2016.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā iesniegtā Gulbenes rajona zemesgrāmatu nodaļas paziņojuma redzams, ka atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/ īpašniece(lietas 9.lapa); ar atbildētāju 2006.gada 31.jūlijā noslēgts Darbu izpildes līgums nr. 1306 (lietas 10.-11.lapa); no 2008.gada 26.aprīļa daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola nr. 1 ,redzams, ka ar 2008.gada 1.jūliju noteikta apsaimniekošanas maksa 0,30 Ls (0,43 EUR) par telpas 1 m^2 (lietas 12.lapa).

Prasības summu pamato prasītāja sagatavotā iesniegtā izziņa par parādu (lietas 8.lapa) un atbildētājam laika periodā no 2012.gada marta līdz 2016.gada maijam nesamaksātais parāds sastāda 1224,19 euro un nokavējumu līgumsods sastāda 122,42 euro.

Atbildētāja nav apstrīdējusi norēķina lapā norādīto summas pamatotību.

Pušu noslēgtā līguma 4.8. pants paredz maksāt līgumsodu 1% apmērā no kopējās parāda summas.

Prasība ir pamatota uz likumu, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar CL 1838.pantu samaksas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo - šai gadījumā samaksas faktu pierādīt ir atbildētāja pienākums; atbildētājs šo faktu nav pierādījis.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana);

4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus;

5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes;

6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības

un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā;

7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu;

8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Pienākumu maksāt līgumsodu šai gadījumā atbildētājam uzliek noslēgtais līgums, kā arī Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1770.panti.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenams aprēķinātais līgumsods 122,42 euro (vadoties no iesniegtā aprēķina) par laika periodu no 2012.gada marta līdz 2016.gada maijam.

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasītais līgumsoda apmērs ir pamatots un atbilst Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim. Līgumsods kopumā ir sasniedzis 10% apmēru no pamata parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 201,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *4,70 euro*, kopā tiesas izdevumu apmērs – 206,69 *euro*.

Civilprocesa likuma 204 [1]. pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 54.[1], 56., 97., 190.-193., 204.[1] , 250^{25} , 250^{27}, 450.pantiem, tiesa

-

nosprieda:

-

apmierināt Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami" prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (p.k. /personas kods/,) par labu Gulbenes novada SIA „Gulbenes nami", reģistrācijas Nr. 54603000121 maksājumu parādu 1224,19 *euro*, līgumsodu 122,42 *euro* (par laika periodu no 2012.gada marta līdz 2016.gada maijam), kā arī tiesāšanās izdevumus 206,69 euro; kopā piedzenot 1553,30 *euro.*

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 13.decembra.

Tiesnese G.Gulbinska