Lieta Nr.C40 **0541** 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017.gada 22.maijā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Ventspils nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2017.gada 6.martā tiesā saņemta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventspils nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 831,03 apmērā par pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī tiesāšanās izdevumus.

2017.gada 9.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2017.gada 10.aprīļa lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka saskaņā ar 2009.gada 11.marta Maiņas līgumu atbildētājam /pers. A/ pieder dzīvoklis /adrese/, /adrese/, ar kopējo platību 36,8 kv.m un pie tā piederošā kopīpašuma 61/10000 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes, kas reģistrēts Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 16.-17.lapa).

Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ – kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšana un apsaimniekošana saskaņā ar Dzīvojamās mājas īpašnieku kopsapulces 2004.gada 22.janvāra lēmumu ir nodota prasītājam.

Konstatēts, ka ar 2009.gada 27.janvāra kopsapulces lēmumu mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksa sākot ar 2009.gada 1.martu noteikta Ls 0,25 (EUR 0,36) par vienu īpašumā esošo dzīvojamās telpas kvadrātmetru (lietas 13.-15.lapa).

Atbildētājam ik mēnesi par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu bija jāmaksā EUR 9,20 (EUR 13,25) mēnesī (Ls 0,25 x 36,8 kv.m = Ls 9,20; EUR 0,36 x 36,8 kv.m = EUR 13,25).

Tāpat no lietas materiāliem konstatēts, ka 2009.gada 11.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašuma pārvaldīšanas līgums (lietas 18.-21.lapa), ar kuru prasītājs apņēmies veikt minētās dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas darbus, bet atbildētājs apņēmusies prasītājam maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu atbilstoši Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumiem, Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīviem aktiem un

saskaņā ar Ventspils pilsētas domes lēmumiem (Līguma 1.punkts). Saskaņā ar minētā līguma 4.2.punktu noteikts, ka atbildētājam ir jāmaksā ikmēneša maksājums Ls 0,25 par vienu īpašumā esošo dzīvojamās telpas kvadrātmetru.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav veicis regulārus maksājumus par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz prasības pieteikuma sastādīšanai.

No prasības pieteikumā ietvertā parāda summas aprēķina (lietas 5.lapa), no SIA „Ventspils nami" izsniegtās izziņas par /pers. A/ namu uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parādu (lietas 25.lapa) redzams, ka atbildētājs nav maksājis par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 28.februārim un atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu uz 2017.gada 28.februāri ir EUR 831,03.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja lietā esošo parāda atšifrējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu prasītājam, no kā izriet, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 1. un 2.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Savukārt, 13.panta pirmā daļa nosaka, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasības pamats attiecībā par parāda piedziņu ir pilnībā pierādīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 124,65 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70, kas attiecīgi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 193.pantu, 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, LR likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 1. un 2.punktu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1779.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ventspils nami", reģistrācijas Nr.51203007061, parādu par pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu EUR 831,03, kā arī valsts nodevu EUR 124,65 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70, **pavisam kopā EUR 960,38 (deviņsimt sešdesmit *euro* un 38 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV15MULT1210119360160, AS SMP BANK.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte