Lietas arhīva Nr. K73-1450-19/10
ECLI:LV:ZRT:2019:0826.11221122118.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2019.gada 26.augustā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese D.Danšina,
piedaloties prokurorei S.Mīļai,
aizstāvim J.Jurkjānam,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 262.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu).

/pers. B/ 2018.gada 27.oktobrī ap plkst.21.00, nedzēstas sodāmības laikā, pēc kopīgas alkohola lietošanas ar /pers. D/ sporta bārā "Optibet" /adrese/, izgāja laukā. /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, /adrese/ tunelī starp ēkām, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt naudu, pielietoja fizisku spēku (vardarbību), piespieda /pers. D/ pie sienas, pēc kā nogāza viņu zemē, pieturēja un pieprasīja atdot naudu. /pers. D/, baidoties, ka /pers. B/ viņu sitīs, iedeva /pers. B/ savu naudas maku. /pers. B/ paņēma (nolaupīja) no maka naudu – divas 50 *euro* banknotes un izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotu skaitu 20 *euro*, 10 *euro* un 5 *euro* banknotes, kopā 295 *euro*. /pers. B/ atstāja makā 5 *euro* un nolaupītos 295 *euro* paņēma sev.

Laupīšanas rezultātā cietušajam /pers. D/ nodarītas fiziskas sāpes un nodarīts materiālais zaudējums 295 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

/pers. C/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā.

/pers. C/ 2018.gada 27.oktobrī ap plkst.20.00, nedzēstas sodāmības laikā, atradās sporta bārā "Optibet" /adrese/, kur atpūtās un lietoja alkoholu ar /pers. D/ un redzēja, ka viņam makā ir nauda.

/pers. C/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izkrāpt naudu no /pers. D/, tāpēc piedāvāja viņam par 100 *euro* iegādāties kokaīnu, apzinoties, ka viņam nav šādas iespējas un, ka viņš naudu iztērēs savām vajadzībām. /pers. D/, būdams alkohola ietekmē un maldināts, par /pers. C/ patieso nodomu, iedeva viņam 100 *euro* (divas 50 *euro* banknotes). Izkrāpto naudu /pers. C/ paņēma sev un aizgāja projām. Tādējādi /pers. C/ ar viltu izkrāpa no cietušā naudu 100 *euro*.

Krāpšanas rezultātā cietušajam /pers. D/ tika nodarīts materiālais zaudējums 100 *euro* apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.pantu, ir neliels apmērs.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. C/ 2018.gada 20.oktobrī plkst.00.15 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē, vadīja vieglo automašīnu Volvo S60, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atpakaļgaitā /adrese/ pagalmā, virzienā no Pulkveža Brieža ielas uz Pasta ielas pusi, pēc kā viņam Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektors veica personības un automobiļa pārbaudi, alkohola ietekmes pārbaudi ar alkometru "Alcoquant 6020" Nr.A107356, kas /pers. C/ izelpojamā gaisā pirmajā pārbaudē uzrādīja 1,5 promiles alkohola, otrajā pārbaudē 1,7 promiles alkohola, kas tika fiksēts protokolā.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 262.panta pirmās daļas atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/, katrs atzīst savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/, katra vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un viņa noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās

daļas, 262.panta pirmās daļas un viņa noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, apsūdzētais /pers. C/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2019.gada 4.aprīlī Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu, ir ārstējies no alkohola atkarības.

Apsūdzētais /pers.C/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2018.gada 2.maijā Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu, ir ārstējies no alkohola atkarības.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzināja cietušajam radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzināja cietušajam radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, pie soda mēra noteikšanas, ņem vērā to, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesu – piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un atvainojās cietušajam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. B/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju, bet piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību, kas konkrētā panta soda sankcijā ir noteikts kā obligāts.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, ņemot vērā Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.aprīļa spriedumu, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda - piespiedu darbs - izciešanā ieskaitāma izciestā soda daļa pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.aprīļa sprieduma.

Piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts - ir atceļami, jo īslaicīgās brīvības atņemšanas sods uzskatāms par izciestu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā /pers. C/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pēc vairākiem spriedumiem, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 2.maija sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51.un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzētā /pers. B/ aizstāvis J.Jurkjāns, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. B/.

No apsūdzētā /pers. C/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi, kas ir radušies par veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā noteikšanai.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu: CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas krimināllietas materiālos - atstājami krimināllietas materiālos; automašīna VOLVO S60 ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ un automašīnas atslēgas atstājamas /pers. C/.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 5 dienām un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Galīgo sodu noteikt - saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, ņemot vērā Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.aprīļa spriedumu, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 5 dienām, piespiedu darbu uz 160 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - 2018.gada 12.novembri un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 13.novembra līdz 2019.gada 17.janvārim, kas atbilst 2 mēnešiem 5 dienām.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par izciestu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda - piespiedu darbs - izciešanā ieskaitīt izciesto soda daļu pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.aprīļa sprieduma – 156 piespiedu darba stundas.

Atcelt piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu:

-pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

-pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Galīgo sodu noteikt – saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pēc vairākiem spriedumiem, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 2.maija sprieduma – brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 20.oktobra līdz 2018.gada 21.oktobrim.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus 15,65 *euro*, kas ir radušies par veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā noteikšanai, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 780 *euro* procesuālos izdevumus par aizstāvja J.Jurkjāna pirmstiesas procesā un lietas iztiesāšanā sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

-CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas krimināllietas materiālos – atstāt krimināllietas materiālos;

-automašīnu VOLVO S60 ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ un automašīnas atslēgas – atstāt /pers. C/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Danšina