Lietas Nr. C24178715
Lietas arhīva Nr. C-1787-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015. gada 14. decembrī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 24. septembrī Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, un komunālo pakalpojumu nodrošināšanu /adrese/. Atbildētāja ir minētā dzīvokļa īpašniece. 2007. gada 9. martā ar Atbildētāju noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. Atbildētājai nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika periodu no 01.08.2008. līdz 31.07.2015. 906,65 EUR apmērā, un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2008. līdz 31.12.2014. 7,98 EUR apmērā, kopā 914,63 EUR, kā arī valsts nodevu 137,19 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2. un 3.punktu, Civillikuma 1587., 1590.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājai 2015. gada 1. oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā uz dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015. gada 1. novembrim (lietas 25.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2015. gada 9. novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015. gada 14. decembrī (lietas 26.-28.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Zemesgrāmatu apliecību (liets 9.lapa) apstiprinās, ka Atbildētājai, pamatojoties uz 16.05.2006. pirkuma līgumu, ar zemesgrāmatu tiesneša 18.05.2006. lēmumu ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./Nr./ - un pie dzīvokļa īpašuma piederošo kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes /adrese/(turpmāk tekstā – Dzīvokļa īpašums).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 2007. gada 9. martā starp Ogres novada pašvaldības aģentūru "Mālkalne" kā Mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieci noslēgts Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 10.-12.lapa), saskaņā ar kuru Mājas pārvaldnieks apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu un nodrošināt Atbildētājai komunālos pakalpojumus, savukārt Atbildētāja apņēmās Mājas pārvaldniekam segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli viņa Dzīvokļa īpašuma lielumam un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem Līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Līgums nav apstrīdēts, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir spēkā esošs un saistošs līgumslēdzējpusēm.

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 15.-18.lapa) izriet, ka Prasītājs ar 2015. gada 1. janvāri ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres pilsētas pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[4.2] Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 12. panta ceturtā daļa noteica, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.panta 2. un 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētājas Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētāja ir saņēmusi komunālos pakalpojumus, jo Atbildētāja minētos apstākļus neapstrīdēja, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai kā Dzīvokļa īpašniecei gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz likuma "Par dzīvokļa īpašumu" līdz 01.01.2011., gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma no 01.01.2011. pamata, ir pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētājas.

[4.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 21.-24.lapa) Atbildētājai ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.08.2008. līdz 31.07.2015. 906,65 EUR apmērā, ko Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas.

[4.4] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) un tas var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Līguma 3.9.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt Mājas pārvaldniekam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Pamatojoties uz minēto un Atbildētājas pieļautajiem maksājumu kavējumiem, Prasītājs Atbildētājai aprēķinājis līgumsodu par laika periodu 01.10.2008. līdz 31.12.2014. 7,98 EUR apmērā (lietas 21.-24.lapa), ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 2015. gada 24. aprīļa pirmstiesas brīdinājums, kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2015. gada 11. maijam (lietas 20.lapa).

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma $250.^{23}$pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1]- [4.4] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds par laika periodu no 01.08.2008. līdz 31.07.2015. 906,65 EUR apmērā un līgumsods par laika periodu no 01.10.2008. līdz 31.12.2014. 7,98 EUR apmērā, kopā 914,63 EUR.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 137,19 EUR apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā piedzenot 141,89 EUR.

[5] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti 7,85 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 3,15 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētājas par labu Tiesu administrācijai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{27}$panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$ panta pirmo daļu, $250.^{27}$panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laiku no 01.08.2008. līdz 31.07.2015. 906,65 EUR, līgumsodu par laiku no 01.10.2008. līdz 31.12.2014. 7,98 EUR un tiesas izdevumus 141,89 EUR, kopā 1056,52 EUR (viens tūkstotis piecdesmit seši eiro un 52 centi).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbanka, konts LV56HABA0551039295649.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 EUR (trīs eiro un 15 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: EEK 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C-1787-15.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā personīgi vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2015. gada 14. decembra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis