Lieta Nr. 11400010917
K11-0124-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 9. maijā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokuroram Arnim Šūlmeisteram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, iekļūstot telpā.

2017. gada 12. februāra vakarā ap plkst. 23.00, /pers. A/ izdarīja mēģinājumu slepeni nozagt kases aparātu un naudu no SIA "Kurzemes Gaļsaimnieks" veikala telpām, kas izvietotas ēkā Cēsīs, Rīgas ielā 17a.

Minētajā laikā, alkohola ietekmē esošais /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās pie augstāk norādītās ēkas, kuras pirmajā stāvā ir izvietotas SIA "Kurzemes Gaļsaimnieks" veikala telpas. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/ ar rokām atlauza veikala logu, caur kuru iekļuva veikala noliktavas telpā, pēc kā aizgāja uz veikala tirdzniecības zāli, kur atradās kases aparāti. Tā kā /pers. A/ nolūks bija iegūt kases aparātos glabāto naudu, tad viņš paņēma uz veikala tirdzniecības letes novietoto kases aparātu "CHD 3050" 166,66 EUR vērtībā, kurā atradās nauda 53,29 EUR apmērā, pēc kā gribēja kases aparātu ar naudu no veikala aiznest. Kases aparāta un naudas zādzību /pers. A/ līdz galam neizdarīja no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ, jo brīdī, kad /pers. A/ piegāja pie atlauztā loga, veikalam tuvojās apsardzes darbinieks, kuru ieraugot /pers. A/ kases aparātu pameta iespiestu veikala loga vērtnē, bet pats no notikuma vietas aizbēga.

Tādā veidā /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no SIA "Kurzemes Gaļsaimnieks" veikala telpām mēģināja slepeni nozagt SIA "Kurzemes Gaļsaimnieks" piederošo naudu un mantu 219,95 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita kaitējuma apmēram.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētājs un cietušā pārstāve /pers. B/.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis smaga nozieguma mēģinājumu.

/pers. A/ bija nodoms iegūt cietušajam piederošus priekšmetus, kuru kopējā vērtība nepārsniedz likumdevēja noteikto nelielo apmēru. /pers. A/ izdarīja zādzības mēģinājumu. Lai iekļūtu telpā, apsūdzētais atlauza veikala logu, tādējādi cietušajam radīja kaitējumu 32 EUR apmērā. Cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu /pers. A/ nav atlīdzinājis.

/pers. A/ iepriekš nav sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 38.lapa).

/pers. A/ pēdējā gada laikā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. 2016. gada 24. decembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171. panta pirmās daļas izteikts brīdinājums un 2017. gada 14. februārī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 187. panta otrās daļas uzlikts naudas sods 15 EUR, naudas sods nav samaksāts. Turklāt /pers. A/ nav samaksājis 2016. gadā uzlikto naudas sodu 35 EUR apmērā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 50.lapa).

/pers. A/ nav apgādājamo personu (lietas 36.lapa). /pers. A/ nestrādā, mācās /mācību iestāde/ 12. klasē.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Valsts apsūdzības uzturētājs lūdza piespriest apsūdzētajam piespiedu darbu. Cietušā pārstāve piekrita, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu

darba veidā.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darba veidā. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izdarījis zādzības mēģinājumu, ar kuru cietušajam nodarījis mantisku zaudējumu par sabojāto logu, mantas bojāšana saistīta ar iekļūšanu telpā. /pers. A/ izdarīto darbību raksturs un radītais kaitējums pieļauj noteikt apsūdzētajam sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ izdarījis nozieguma nepabeigtu mēģinājumu, tas ir nav paveicis visu, lai izdarītu noziedzīgo nodarījumu līdz galam, jo notikuma vietā ieradies apsardzes darbinieks, kuru ieraugot apsūdzētais bijis spiests pamest paņemtos priekšmetus un aizbēgt no zādzības vietas. Tiesas ieskatā piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamos darbos nodrošinās Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Tiesas sēdē apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest piespiedu darbu.

Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, līdz ar ko piespiedu darba stundu skaits nosakāms tuvāk soda mēra vidējai robežai.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

2017. gada 13. februārī plkst. 0.20 /pers. A/ aizturēts (lietas 21.lapa). 2017. gada 14. februārī plkst. 10.30 /pers. A/ atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 24.lapa). Īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks atzīstams par apcietinājumu, kas ieskaitāms soda laikā.

No 2017. gada 28. aprīļa plkst. 22.21 līdz 2017. gada 9. maijam /pers. A/ atradās apcietinājumā, kas viņam minētajā lietā piemērots ar Cēsu rajona tiesas 2017. gada 29. marta lēmumu. Ar minēto tiesas lēmumu grozīts pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 54.,55.,64.lapa). Tiesa secina, ka /pers. A/ apcietinājumā pavadījis vienpadsmit dienas.

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta pirmajā daļā noteiktajam /pers. A/ apcietinājumā pavadītais laiks - trīspadsmit dienas, atbilst simt četrām piespiedu darba stundām.

[4] /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 54.,55.lapa). Tā kā ar tiesas spriedumu apsūdzētajam piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, tad piemērotais drošības līdzeklis atceļams un /pers. A/ nekavējoties atbrīvojams no apcietinājuma.

[5] Cietušā pārstāve iesniegusi pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 32 EUR apmērā. Kompensācija pieprasīta par cietušajam nodarīto mantisko zaudējumu. Tās apmēru veido sabojātā loga vērtība 12 EUR un remonta izmaksas 20 EUR. Apsūdzētais atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto zaudējumu pilnā apmērā. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un tā ir apmierināma pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

[6] 2017. gada 29. marta tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar iesniegto paziņojumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", par veikto darbu pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 60 EUR. Aizstāve bija uzaicināta pēc tiesas rīkojuma, jo apsūdzētais neieradās uz tiesas sēdi. Minētajā tiesas sēdē tika lemts jautājums par drošības līdzekļa grozīšanu, apcietinājuma piemērošanu, tāpēc aizstāvja piedalīšanās bija obligāta. 2017. gada 9. maija tiesas sēdē apsūdzētais atteicās no aizstāves, norādot, ka turpmāk pats īstenos savu aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Tiesas sēdē apsūdzētais nelūdza atbrīvot viņu no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību. /pers. A/ nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas būtu par pamatu viņu atbrīvot no minēto procesuālo izdevumu samaksas. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta ceturtajā daļā paredzētos nosacījumus un atzīst, ka minētā summa - 60 EUR, piedzenama no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij, nosakot 30 dienu termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu, divas daktiloplēves ar pirkstu pēdām, kas glabājas pie krimināllietas, kā lietas, kurām nav vērtības, iznīcināmas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 (simt sešdesmit) stundām.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 13. februāra plkst. 0.20 līdz 2017. gada 14. februārim plkst. 10.30 un no 2017. gada 28. aprīļa plkst. 22.21 līdz 2017. gada 9. maijam, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu atbilst 104 (simt četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli, nekavējoties atbrīvojot viņu no apcietinājuma tiesas sēžu zālē.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "Kurzemes Gaļsaimnieks", reģistrācijas Nr. 42103022606 kaitējuma kompensāciju 32 EUR (trīsdesmit divus *euro*).

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus - divas daktiloplēves ar pirkstu pēdām, kas glabājas pie krimināllietas, kā lietas, kurām nav vērtības, iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 60 EUR (sešdesmit *euro*) (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22) – samaksu par advokātes G.Karitones sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ tiesā, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts