Lietas Nr. 11181087216

**S P R I E D U M S**
**Latvijas Republikas vārdā**

Daugavpilī 2017. gada 2. februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale
piedaloties prokurorei L. Millerei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
**/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 174. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

**k o n s t a t ē j a**

/pers. A/ izdarīja cietsirdīgu un vardarbīgu izturēšanos pret nepilngadīgo, ar ko nepilngadīgajam nodarītas fiziskas un psihiskas ciešanas sekojošos apstākļos.

/pers. A/, būdams nepilngadīgās /pers. B/, dzimušas 2000. gadā, tēvs un persona, no kuras /pers. B/ bija morāli, materiāli un citādi atkarīga, laika posmā no 2016. gada februāra līdz 2016. gada septembrim vairākkārt, ne mazāk kā divas reizes, pieļāva emocionālo un fizisko vardarbību pret /pers. B/, kas izpaudās psiholoģiskā ietekmē, fiziskas vardarbības pielietošanā draudos un fiziskas vardarbības pielietošanā, un tieši:

- regulāri (vairākas, bet ne mazāk kā divas, reizes nedēļā) lietoja alkoholu un atradās alkohola reibumā nepilngadīgās /pers. B/ klātbūtnē;
- regulāri, t.i., katru reizi, kad atradās alkohola reibuma stāvoklī, rīkoja strīdus, kliedza, lamājās un lietoja necenzētus, aizvainojošus, pazemojošus apzīmējumus attiecībā uz /pers. B/ un, bērna klātbūtnē, attiecībā pret viņas māti /pers. C/, norādīto personu kopīgā dzīvesvietā /adrese/.

2016. gada 6. maijā, ap plkst. 15.00, atrodoties alkohola ietekmē, /pers. A/, ieraugot meitas /pers. B/ istabā nekārtību, sāka uz viņu kliegt, lietojot necenzētus, aizvainojošus un pazemojošus vārdus, pieprasīja iedot viņam Jekaterinai piederošo telefonu. Kad /pers.B/atteicās atdot tēvam savu telefonu, /pers. A/ ar abām rokām satvēra viņu aiz kakla un sāka žņaugt. Tad /pers.B/, aizstāvoties, atgrūda /pers. A/ no sevis, bet viņš satvēra nepilngadīgo meitu aiz matiem pakauša apvidū un sāka purināt /pers. B/ galvu, pēc tam atlaida viņas matus un iesita /pers. B/ pa galvu ar abām rokām ne mazāk kā divdesmit reizes, kā rezultātā /pers. B/ no tēva radītām sāpēm un aizvainojuma sāka kliegt un raudāt. Brīdī, kad sāka zvanīt /pers. B/ telefons, /pers. A/ palaida viņu un pagāja malā, bet /pers. B/, izmantojot šo apstākli, mēģināja aizbēgt no mājām, taču /pers. A/ satvēra viņu aiz rokas, mēģinot aizturēt. Pretojoties tēva vardarbībai, /pers. B/ ar spēku izrāva savu roku no tēva satvēriena un aizbēga, bet /pers. A/ mēģināja uzrīdīt meitai blakus atrodošos suni, dodot viņam komandu satvert /pers. B/.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: galvas sasitums, pakauša hematoma, sejas nobrāzumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Norādītā fiziskā un emocionālā vardarbība nepilngadīgajai /pers. B/ radīja psihiskas ciešanas un fiziskas sāpes, kā rezultātā /pers. B/ attīstījās negatīvs emocionālais fons: izteikts nervu-psihiskais sasprindzinājums, ir vērojama „iestrēgšana" emocionālajos pārdzīvojumos, protests pret esošo situāciju, aktīva pretdarbība videi, trauksme, sasprindzinājums, aizvainojums, dusmas.

Tādējādi /pers.A/, būdams persona, no kuras cietusī ir materiāli un citādi atkarīga, izdarīja vardarbīgu apiešanos ar nepilngadīgo, ar ko nepilngadīgajai nodarītas fiziskas un psihiskas ciešanas, tas ir, izdarīja Krimināllikuma 174. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto. /pers. A/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, nepilngadīgās cietušās pārstāves un prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, ka noziedzīgas darbības turpinājās ilgstošu laiku – no 2016. gada februāra līdz 2016. gada septembrim, ka ar noziedzīgu nodarījumu cietušajai nodarītas fiziskas sāpes un psihiskas ciešanas. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personību - iepriekš sodīts ar Daugavpils tiesas 2016. gada 21. septembra spriedumu, nestrādā. Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ ir nosakāms sods piespiedu darba un probācijas uzraudzības veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Turklāt, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Sakarā ar to, ka šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja pirms sprieduma spēkā stāšanās iepriekšējā lietā, viņam ir nosakāms galīgais sods, pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2016. gada 21. septembra spriedumā piespriestos sodus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 174. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 180 (simt astoņdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikt galīgo sodu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2016. gada 21. septembra spriedumā piespriestos sodus, - piespiedu darbs uz 220 (divsimt divdesmit) stundām ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Ieskaitīt soda izciešanas laikā sodu, kas pilnībā izciests pēc Daugavpils tiesas 2016. gada 21. septembra sprieduma, - piespiedu darbs uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu - uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar advokāta juridisko palīdzību cietušajai un viņas likumiskajai pārstāvei 35 (trīsdesmit pieci) *euro*. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2017. gada 3. februāra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesai.

Tiesnese J. Baufale