Lietas Nr. 11096065313
Lietas arhīva Nr. K28-0226-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Sokolova,

piedaloties prokurorei S.Briedei,

izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu- zādzību-iekļūstot telpā, un proti:

2013.gadā, naktī no 26.marta uz 27.martu, ap plkst. 24.00 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. A/ un /pers. B/ nodzīvojamās mājas /adrese/, pagalmā paņēma /pers. C/ piederošas mantas-zaļu metāla ķerru Ls 30 vērtībā, kvadrāta formas metāla cauruli (3m) Ls 40 vērtībā, divas metāla vārtu vērtnes, katru Ls 30 vērtībā, un automašīnas metāla disku Ls 3 vērtībā.

Pēc tam, realizējot savu atsevišķo nodomu, /pers. A/ iekļuva dzīvojamās mājas /adrese/, pagalmā esošajā mājiņā pa tās durvīm un no tās paņēma /pers. C/ piederošo mūzikas centru IVC un skandu Ls 70 vērtībā un aizgāja no notikuma vietas. Nozagtās mantas /pers. A/ un /pers. B/ paslēpa pie mājas /adrese/, lai vēlāk tās nodotu metāllūžņu pieņemšanas punktā.

Tādējādi ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ nolaupīja svešu /pers. C/ piederošu kustamu mantu Ls 133 apmērā, kā arī /pers. A/ nolaupīja svešu /pers. C/ piederošu mantu Ls 70 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gadā, naktī no 26.marta uz 27.martu, ap plkst. 24.00 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. A/ un /pers. B/ nodzīvojamās mājas /adrese/, pagalmā paņēma /pers. C/ piederošas mantas-zaļu metāla ķerru Ls 30 vērtībā, kvadrāta formas metāla cauruli (3m) Ls 40 vērtībā, divas metāla vārtu vērtnes, katru Ls 30 vērtībā, un automašīnas metāla disku Ls 3 vērtībā.

Nozagtās mantas /pers. B/ un /pers. A/ paslēpa pie mājas /adrese/, lai vēlāk tās nodotu metāllūžņu pieņemšanas punktā.

Tādējādi ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ nolaupīja svešu /pers. C/ piederošu kustamu mantu Ls 133 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie savu vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņiem ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas**.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par abu apsūdzēto vainu, kā arī par abu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma dienu klasificējams kā smags noziegums.

Apsūdzētā/pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu redakcija uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienu ir klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un

pastiprinošos apstākļus.

Noziedzīgais nodarījums ir izdarīts pret īpašumu.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts, psihiatra un uzskaitē nesastāv (lietas lapas 77,80).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka dzīvo zemnieku saimniecībā Pilsrundāles pagastā mājās /Nosaukums A/, kur arī strādā par traktoristu, apgādājamo viņam nav, sūdzības par veselības stāvokli tiesas sēdē neizteica.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus – vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā noziedzīgā nodarījuma nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā.

/pers. B/ ir agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 30.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, spriedums nav stājies spēkā, sods izciests (lietas lapas 159-163), psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas lapas 114,116).

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka dzīvo /adrese A/, strādā SIA „/Nosaukums B/", apgādājamo viņam nav, sūdzības par veselības stāvoli tiesas sēdē neizteica.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus – vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā noziedzīgā nodarījuma nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu ir recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma dienu paredzēja brīvības atņemšanu uz laiku līdz 10 gadiem. Pašreizējā sankcija paredz alternatīvus soda veidus.

Krimināllikuma 5.panta otrā daļa nosaka, ka likumam, kas mīkstina sodu, ir atpakaļejošs spēks.

Ievērojot minēto un novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību- to ka viņš iepriekš nav bijis tiesāts, strādā, legāli iegūst iztikas līdzekļus, secina, ka nav lietderīgi piemērot viņam brīvības atņemšanu. Tiesa uzskata, ka sods, kas var panākt soda mērķi, ir piespiedu darbs.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz alternatīvus soda veidus.

Lemjot, kāds sods nosakāms /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir sācis strādāt pēc pilnīgas soda pēc iepriekšējā sprieduma izciešanas, jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, tiesas sēdē norādīja, ka ir izvērtējis savu rīcību. Tiesa uzskata, ka nolūkā resocializēt /pers. B/, viņām nav piemērojama brīvības atņemšana, bet gan piespiedu darbs.

/pers. B/, ievērojot viņa personību, neskatoties uz to, ka viņš ir izdarījis vieglāku noziedzīgu nodarījumu salīdzinājumā ar /pers. A/, ir piemērojams piespiedu darbs un 80 stundām, bet /pers. A/, kurš agrāk nav bijis sodīts, piemērojams piespiedu darbs uz 60 stundām.

Apsūdzētais/pers. A/ bija aizturēts 2013.gada 27.martā un atbrīvots 2013.gada 28.martā (lietas lapas 55,67).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu aizturēšana ieskaitāma soda termiņā kā izciestas 8 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētais/pers. B/ bija izturēts no 2013.gada 19.aprīļa līdz 2013.gada 21.aprīlim (lietas lapas 83,90).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu aizturēšana ieskaitāma soda termiņā kā izciestas 16 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajam/pers. A/ 2013.gada 28.martā piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 70).

Apsūdzētajam/pers. B/ 2013.gada 23.aprīlī piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 94).

Drošības līdzekļi atceļami pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskie pierādījumi – /pers. C/ nozagtās mantas- ir atdoti cietušajam (lietas lapa 34), tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu tie uzskatāmi par atdotiem cietušajam.

Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvībai tika nodrošināta valsts apmaksāta juridiskā palīdzība, ievērojot to, ka apsūdzētais neieradās uz pirmo tiesas sēdi.

Zvērināta advokāte E.Ose iesniegusi tiesā paziņojumu par samaksas apmēru 29,17 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā.

Tā kā apsūdzētais nebija lūdzis aizstāvja piedalīšanos un atteicās no advokāta palīdzības tiesas sēdē, viņš ir no samaksas atbrīvojams.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.,499.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu no 2013.gada 27.marta līdz 2013.gada 28.martam un atzīt, ka /pers. A/ ir izcietis 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Uzlikt/pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Bauskas teritoriālajā struktūrvienībā Bauskā, Dārza ielā 14a.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atbrīvot/pers. A/ no samaksas 29,17 *euro* par advokāta darbu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu kriminālpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu no 2013.gada 19.aprīļa līdz 2013.gada 21.aprīlim un atzīt, ka /pers. B/ ir izcietis 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

UZlikt/pers. B/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus: /pers. C/ nozagtās mantas, uzskatīt par atdotām cietušajam.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2014.gada 21.marts.

Tiesnese G.Sokolova