ECLI:LV:RPPT:2021:0209.C68362819.3.S
Lietas Nr.C68362819
Lietas arhīva Nr.C-0377-21/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 9.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Ilona Zelmene,
ar sekretāri Terēzi Vilcāni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un likumisko procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 27.maijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un likumisko procentu piedziņu. 2020.gada 15.septembrī tiesas sēdē prasītāja iesniedza prasības pieteikuma precizējumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", saskaņā ar Rīgas ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī un 2016.gada 8.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (turpmāk - dzīvojamā māja).

Saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, atbildētājai no 2007.gada 12.decembra līdz prasības celšanas brīdim reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu uz /adrese/.

Starp pusēm nav noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgums.

Prasītāja vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētāja nav norēķinājusies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Prasītāja norāda, ka atbildētājai ir izveidojies parāds par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 20.septembrim 3 883,16 *euro* apmērā, likumiskie procenti par periodu no 2017.gada 5.novembra līdz 2020.gada 31.martam 301,90 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa likuma 8.panta otro daļu un 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu un Civillikuma 1587., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1762., 1765., 1779. un 1828.pantu un prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 1.maijam 2 700,92 *euro*, likumiskos procentus par periodu no 2017.gada 5.novembra līdz 2019.gada 1.maijam 103,13 *euro* un visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, tajā skaitā, valsts nodevu 346,80 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve Inese Paršina uz tiesas sēdi nav ieradusies 2021.gada 8.februārī saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāves klātbūtnes, ņemot vērā valstī izsludināto ārkārtas stāvokli un, norādot, ka prasību par parāda piedziņu tiek uzturēti pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un precizējumos norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, 2020.gada 15.septembrī nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi /adrese A/ un uz pēdējo zināmo deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu, prasītāja ir publicējusi sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts 2020.gada 30.novembrī. Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nav ziņojusi.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un pamatojumu, un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja ir dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekotāja (*lietas 10.-30.lapa*).

Lietā nav strīda, ka atbildētājai kopš 2008.gada 9.janvāra līdz 2019.gada 10.oktobrim piederēja dzīvokļa īpašums Nr.58, /adrese/. Minētais izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/(*lietas 102.-106.lapa*).

Prasītāja no atbildētājas lūgusi piedzīt galveno parādu 3 883,16 *euro*, kas izveidojies par laika periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 20.septembrim.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, t.sk., dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas

pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Atbilstoši minētā likuma 13.panta prasībām dzīvokļa īpašnieks uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata sedz noteiktos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja savas maksāšanas saistības pienācīgi nav pildījusi kopš 2017.gada 1.augusta.

Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētāja nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus nav apstrīdējusi, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka parāds 3 883,16 *euro* apmērā nav samaksāts un piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Prasītāja no atbildētājas lūgusi piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 301,90 *euro*, aprēķinātus par laika periodu no 2017.gada 5.novembra līdz 2020.gada 31.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus aprēķināto nokavējuma procentu samaksas faktam prasītājas norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms, bet no atbildētājas piedzenami likumiskie procenti 301,90 *euro* par laika periodu no 2017.gada 5.novembra līdz 2020.gada 31.martam.

Prasītāja lūgusi atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās galvenā parāda summas 3 883,16 *euro*, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 402,04 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītiem izdevumiem 53,36 *euro*, kopā 458,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā ir bijuši 11,88 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā, līdz ar to no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenami 8,68 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, parādu 3 883,16 *euro* par laika posmu no 2017.gada 1.augusta līdz 2019.gada 20.septembrim, likumiskos nokavējuma procentus 301,90 *euro* par laika posmu no 2017.gada 5.novembra līdz 2020.gada 31.martam un tiesāšanās izdevumus 458,70 *euro*, kopā 4 643,76 *euro* (četri tūkstoši seši simti četrdesmit trīs *euro* un 76 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama uz šādiem kontiem:

AS „Citadele banka" konta numurs LV83PARX0013044380019;

AS "Luminor bank" konta numurs LV57NDEA0000083069550;

AS „SEB banka" konta numurs LV65UNLA0050017186820;

AS „Swedbank" konta numurs LV98HABA0551030734837.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,68 *euro* (astoņi *euro* un 68 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Iemaksas mērķis: ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillieta Nr.C68362819.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. 40103362321, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no Anželas Ohrimenko, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2021.gada 9.februāra – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese Ilona Zelmene