ECLI:LV:ZRT:2019:0528.C73557818.2.S

Lieta Nr.C73557818
Lietas arhīva Nr.C-2361-19/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2019.gada 28.maijā

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Tikuma
ar sekretāri K.Agejenkovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, (turpmāk – Atbildētāja) un /pers. B/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – Atbildētājs), (abi kopā – Atbildētāji), par parāda piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 863., 1587., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1759., 1765., 1779., 1828.pantu, likuma „Dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11., 12.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, MK noteikumiem Nr. 999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojuma sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu".

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no Atbildētājiem maksu par apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem 3912,82 *euro* par periodu no 2017.gada 2.augusta līdz 2018.gada 23.aprīlim, zemes nomas maksas pamatparādu 43,01 *euro* par periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 1.jūnijam.

Prasība pamatota ar sekojošiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāja pārvaldīšanā saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada 5. jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr. /numurs/, tagad 2016.gada 8.jūlija pilnvarojuma līgums par dzīvojamo telpu īres līgumu slēgšanu un to administrēšanu Nr./numurs/) atrodas dzīvojamā māja /adrese/ (turpmāk - Dzīvojamā māja).

[1.2] Pamatojoties uz Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2012.gada 20.decembra sēdes protokolu Nr.83, 3.4.1.apakšpunktu un 27.12.2012. Dzīvokļa pārvaldes rekomendāciju Nr.041512., 04.01.2013. Prasītājs ar /pers. B/ uz nenoteiktu laiku noslēdza dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./numurs/, ar kuru Atbildētājs pieņēma lietošanā Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošo dzīvojamo telpu /adrese/. Dzīvojamās telpas īres līgumā tika iekļauti Atbildētāji un nepilngadīgie bērni.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu Nr.C29368016 nospriests Atbildētājus un nepilngadīgos bērnus ar visām viņiem piederošām mantām un no viņiem atkarīgam personām izlikt no dzīvojamām telpām.

[1.4] 2018.gada 23.aprīlī saņemts paziņojums par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu no Atbildētājiem.

[1.5] Pamatojoties uz 16.04.2018. komunālo maksājuma rēķinu Nr.17257205/04971, kā arī saskaņā ar uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu aprēķinu, Atbildētāju parāds par īres maksu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem no 2017.gada 2.augusta līdz 2018.gada 23.aprīlim ir 3912,82 *euro*, pamatojoties uz 20.06.2018. zemes nomas maksājuma rēķinu Nr.17257205/06975, Atbildētāju parāds par zemes nomu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 1.jūnijam ir 43,01 *euro*. Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildījis savas saistības pret Atbildētājiem, taču Atbildētāji nav norēķinājušies par saņemtajiem pakalpojumiem, zemes nomu. Rēķini Atbildētājiem tiek izsniegti pastāvīgi, nekādi šķēršļi lietot īres dzīvojamās telpas nav likti.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piekto daļu Atbildētājai prasības pieteikums nosūtīts uz deklarēto adresi. Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājam nav deklarētas dzīves vietas adreses. Atbildētājam prasības pieteikums saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu nosūtīts uz Prasītāja norādīto pēdējo zināmo Atbildētāja adresi. Sūtījums Atbildētājam netika izsniegts. Atbildētājs nav ziņojis adresi saziņai ar tiesu. Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību.

[3] Prasītājs iesniedza papildus paskaidrojumus, norāda sekojošus apstākļus.

[3.1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā celta prasība lietā Nr.C29368016 un tiesā iesniegts prasības pieteikuma precizējums un pieaugums, kur pamatparāds tika aprēķināts līdz 2017.gada 1.augustam.

[3.2] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedums stājās spēkā 2017.gada 29.novembrī.

[3.3] Pēc tiesas sprieduma Atbildētāji turpināja dzīvot īrētā dzīvoklī, to arī pierāda izrakstītie rēķini.

[3.4] Izpildu raksts saņemts 2018.gada 4.janvārī.

[3.5] Zvērināts tiesu izpildītājs 2018.gada 19.februārī Atbildētājiem paziņojis par pienākumu atbrīvot telpas līdz 2018.gada 6.martam, pretējā gadījumā izlikšana notiks piespiedu kārtā 2018.gada 7.martā.

[3.6] Zvērināts tiesu izpildītājs 2018.gada 9.martā Atbildētājiem paziņojis par telpas atbrīvošanu 2018.gada 5.aprīlī.

[3.7] 2018.gada 5.aprīlī telpu durvis tiek atvērtas piespiedu kārtā.

[3.8] 2018.gada 23.aprīlī saņemts paziņojums par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu no Atbildētājiem.

[3.9] 2018.gada 16.aprīļa un 16.maija rēķinā ir redzams, ka aprēķināts par aprīļa mēnesi. 2018.gada 16.jūnija un 17.jūlija rēķinos ir redzamas veiktās korekcijas par atkritumu pakalpojumiem (lietas 73.lapa).

[4] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums ar lūgumu, lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur (lietas 85.lapa).

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez Prasītāja pārstāvja piedalīšanās, jo par sēdi paziņots.

[5] Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Par neierašanās iemesliem nav paziņots.

Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots ar pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots ar pavēsti uz Prasītāja norādīto pēdējo zināmo dzīvesvietu. Sūtījums saņemts atpakaļ. Ņemot vērā, ka Atbildētājam nav deklarētas dzīvesvietas un Prasītāja norādītajā adresē viņš sūtījumus nesaņem, Atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kā to paredz CPL 59.pants. 2019.gada 26.februārī publicēts paziņojums par Atbildētāja aicināšanu uz tiesas sēdi (lietas 81.lapa). Tiesa atzīst, ka Atbildētājam par sēdi paziņots.

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez Atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība apmierināma daļēji.

[7] CPL 96.panta otrā daļa noteic, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillieta, kurās piedalās tās pašas puses.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.oktobra spriedumu civillietā Nr.C29368016 Prasītāja prasībā pret Atbildētājiem tiesa nosprieda izbeigt 2013.gada 4.janvāra dzīvojamo telpu īres līgumu Nr./numurs/, izlikt Atbildētājus un nepilngadīgas personas no dzīvojamās telpas /adrese/ (turpmāk – Dzīvojamās telpas), un piedzīt no Atbildētājiem solidāri īres un komunālo maksājumu parādu 7402,52 *euro*, kas aprēķināts par periodu no 04.01.2013. līdz 01.08.2017., un zemes nomas maksas parādu 270,90 *euro* par periodu no 04.01.2013. līdz 30.06.2017. (turpmāk – Spriedums). Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 29.novembrī (lietas 23.-25.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar likumīgā spēkā stājušos Spriedumu ir nodibināti sekojoši fakti.

[7.1] Dzīvojamā māja /adrese/ ir nodota Prasītāja pārvaldīšanā.

[7.2] Starp Prasītāju kā izīrētāju un Atbildētāju/pers. B/ kā īrnieku uz Rīgas pašvaldības izsniegtās rekomendācijas pamata 2013.gada 4.janvārī noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums Nr./numurs/ (turpmāk – Līgums). Līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Dzīvojamo telpu lietošanas tiesības noteiktas arī Atbildētājai kā Atbildētāja sievai.

[7.3] Saskaņā ar Līgumu Atbildētājiem bija jāveic maksājumi par īri un pakalpojumiem par kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītam datumam.

[8] Tiesa konstatē, ka Līgums par Dzīvojamo telpu īri ir izbeigts un Atbildētāji izlikti no Dzīvojamām telpām ar likumīgā spēkā stājušos Spriedumu.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājiem bija pienākums izpildīt Spriedumu labprātīgi noteiktajā termiņā. Desmit dienu laikā no Sprieduma spēkā stāšanās dienas, t.i. līdz 2017.gada 9.decembrim Atbildētājiem bija pienākums labprātīgi atbrīvot Dzīvojamās telpas.

[9] Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka Spriedums par Atbildētāju izlikšanu no Dzīvojamām telpām tika izpildīts piespiedu kārtā, Atbildētāji to labprātīgi ne tiesas noteiktajā termiņā, ne vēlāk neizpildīja. Par to liecina sekojoši fakti un pierādījumi.

[9.1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.janvārī izrakstīja izpildu rakstu Sprieduma par Atbildētāju izlikšanu no Dzīvojamām telpām izpildei (lietas 74.lapa).

[9.2] Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.53 zvērināts tiesu izpildītājs Mārtiņš Eglītis 2018.gada 19.februārī saskaņā ar CPL 620.[1] pantu sagatavojis paziņojumu Atbildētājiem par pienākumu atbrīvot Dzīvojamās telpas līdz 2018.gada 6.martam, norādot, ja Atbildētāji termiņā neizpildīs tiesas spriedumu, tas tiks izpildīts piespiedu kārtā un izlikšana notiks 2018.gada 7.martā (lietas 75.lapa).

[9.3] Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.53 zvērināts tiesu izpildītājs Mārtiņš Eglītis 2018.gada 9.martā sagatavoja paziņojumu Atbildētājiem par Dzīvojamo telpu atbrīvošanu. Norādīts, ka 2018.gada 7.martā paredzētā izlikšana atlikta, pamatojoties uz CPL 620.[3] pantu. Atkārtota Sprieduma izpilde notiks 2018.gada 5.aprīlī. Norādīts, ka Atbildētājiem jābūt Dzīvojamās telpās, pretējā gadījumā Spriedums tiks izpildīts piespiedu kārtā, atverot durvis, mantas tiks aprakstītas, nodotas glabāšanā un izvestas (lietas 76.lapa).

[9.4] 2018.gada 5.aprīlī zvērināts tiesu izpildītājs M.Eglītis sastādījis Aktu Nr.279/053/2018-AKT par izlikšanu no Dzīvojamām telpām, durvis tiek atvērtas piespiedu kārtā (lietas 77.lapa).

[9.5] 2018.gada 23.aprīlī sastādīts paziņojums par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu, norādīts, ka Dzīvojamās telpas atbrīvotas 2018.gada 5.aprīlī (lietas 26.lapa).

[10] Tiesa atzīst, ka Atbildētājiem bija tiesības lietot Dzīvojamās telpas uz Līguma pamata līdz likumīgā Spēkā stājās Spriedums par Līguma izbeigšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka Atbildētāji būtu Dzīvojamās telpas labprātīgi atbrīvojuši, par to informējot Prasītāju kā izīrētāju. Savukārt, neizpildot Spriedumu par Dzīvojamo telpu atbrīvošanu, Atbildētāji turpināja izmantot Dzīvojamās telpas un saņemt pakalpojumus līdz viņu izlikšanai no Dzīvojamām telpām piespiedu kārtā faktiski bez tiesiska pamata.

[11] Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta ceturtā daļa noteic, ka papildus īres maksai proporcionāli izīrētās dzīvojamās telpas platībai maksājami obligātie maksājumi: likumā noteiktais nekustamā īpašuma nodokļa maksājums un dzīvokļa vai dzīvojamās mājas īpašnieka (valdītāja) un zemes īpašnieka noslēgtajā zemes nomas līgumā noteiktā zemes nomas maksa, ja izīrētā dzīvojamā telpa ir mājā, kas atrodas uz citam īpašniekam piederošas zemes. Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. Obligātais maksājums maksājams dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajā apmērā, termiņā un kārtībā. CL 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. CL 1779.panta paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[11.1] Tiesa atzīst, ka Atbildētājiem ir pienākums veikt samaksu Prasītājam par Dzīvojamo telpu lietošanu un pakalpojumiem, kuri nodrošināti Dzīvojamām telpām (Līguma 2.1., 2.2., 2.3., 2.4.apakšpunkti) par periodu no 2017.gada 2.augusta līdz Dzīvojamo telpu atbrīvošanai piespiedu kārtā, t.i. līdz 2018.gada 5.aprīlim. Tiesa nepiekrīt Prasītāja argumentiem, ka Atbildētājiem jāmaksā par Dzīvojamo telpu izmantošanu un pakalpojumiem līdz 2018.gada 23.aprīlim.

[11.1.1] Lietā ir iegūti pierādījumi, ka Dzīvojamās telpas piespiedu kārtā tika atbrīvotas 2018.gada 5.aprīlī, par ko liecina tiesu izpildītāja 2018.gada 5.aprīlī sastādītais akts par izlikšanu no telpām (lietas 77.lapa).

[11.1.2] Aktā par izlikšanu no telpām ir fiksēts, ka izlikšana notiek, piedaloties piedzinēja, t.i. Prasītāja pārstāvim, telpās netiek fiksētas mantas un Dzīvojamās telpas tiek nodotas piedzinējam. Tādejādi, 2018.gada 5.aprīlī Dzīvojamās telpas pilnībā atbrīvotas tika nodotas Prasītājam.

[11.1.3] Paziņojums par pašvaldības atbrīvojušos dzīvojamo telpu sastādīts 2018.gada 23.aprīlī (lietas 26.lapa). Paziņojumu sastādījis Prasītāja pārstāvis, tajā norādot, ka Dzīvojamās telpas ir atbrīvotas 2018.gada 5.aprīlī.

[11.1.4] Tiesa atzīst, ka Dzīvojamās telpas uzskatāmas par atbrīvotām un nodotām Prasītāja rīcībā nevis ar Prasītāja paziņojuma par atbrīvojušos dzīvojamo telpu sastādīšanas dienu- 2018.gada 23.aprīli, bet gan ar dienu, kad faktiski Dzīvojamās telpas tika atbrīvotas un nodotas Prasītājam- 2018.gada 5.aprīli.

[11.2] Tiesa atzīst, ka Atbildētājiem ir pienākums samaksāt arī par Dzīvojamai mājai piesaistītā zemes gabala nomu, jo lietā ir iegūti pierādījumi, ka Dzīvojamā māja atrodas uz citām personām piederošas zemes un 2016.gada 3.augustā un 2018.gada 15.augustā starp Prasītāju un zemes gabala īpašniekiem ir noslēgti zemes piespiedu nomas līgumi (lietas 39.-41., 48.-49.lapa). Atbildētājiem ir pienākums maksāt par periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada jūnijam, jo Atbildētāji Dzīvojamās telpas izmantojuši līdz 2018.gada 5.aprīlim, savukārt zemes nomas maksa par 2018.gadu atbilstoši zemes nomas līgumam maksājama par kārtējo ceturksni.

[12] Prasītājs sastādījis aprēķinus un iesniegti rēķini.

[12.1] No aprēķina redzams, ka par periodu no 2017.gada augusta līdz 2018.gada 30.septembrim aprēķināts parāds par Dzīvojamo telpu izmantošanu, pakalpojumiem 3912,82 *euro* (lietas 31.-32.lapa).

[12.2] No 2018.gada 16.aprīļa rēķina ir redzams, ka parāds uz 2018.gada 1.aprīli ir 3794,29 *euro*, rēķinā ietverti maksājumi par pakalpojumiem par 2018.gada martu 64,71 *euro* apmērā un maksājumi par aprīli 33,87 *euro*, apmaksas termiņš noteikts 2018.gada 30.aprīlis (lietas 30.lapa).

[12.3] No 2018.gada 16.maija rēķina ir redzams, ka parāds uz 2018.gada 1.maiju uzskaitīts 3883,84 *euro,* rēķinā ietverti maksājumi par pakalpojumiem 2018.gada aprīlī kopā ar korekciju pakalpojumam par atkritumu izvešanu 0,45 *euro*, kopā 27,69 *euro,* kopā samaksai līdz 2018.gada 31.maijam 3911,53 *euro* (lietas 54.lapa).

[12.4] No 2018.gada 18.jūnija rēķina ir redzams, ka parāds uz 2018.gada 1.jūniju ir 3911,53 *euro*, par atkritumu izvešanu par iepriekšējo periodu veiktas korekcijas, aprēķināta summa 1,10 *euro*, kopējā summa 3912,63 *euro*, apmaksas termiņš noteikts 2018.gada 30.jūnijs (lietas 55.lapa).

[12.5] No 2018.gada 17.jūlija rēķina ir redzams, ka parāds uz 2018.gada 1.jūliju ir 3912,63 *euro*, par atkritumu izvešanu par iepriekšējo periodu veiktas korekcijas, aprēķināta summa 0,19 *euro*, kopējā summa 3912,82 *euro*, apmaksas termiņš noteikts 2018.gada 31.jūlijs (lietas 56.lapa).

[12.6] No aprēķina redzams, ka par zemes nomu par periodu no 2017.gada septembra līdz 2018.gada jūnijam aprēķināts parāds 43,01 *euro* (lietas 35.lapa).

[12.7] No 2018.gada 20.jūnija rēķina redzams, ka veiktas korekcijas iepriekšējos periodos, kopā samaksai 43,01 *euro*, (lietas 34.lapa).

[12.8] Ņemot vērā, ka Dzīvojamās telpas atbrīvotas 2018.gada 5.aprīlī, Prasītājam nebija pamata aprēķināt maksājumus par Dzīvojamo telpu izmantošanu un pakalpojumiem līdz 2018.gada 23.aprīlim.

[12.8.1] No Prasītāja sagatavotā parāda aprēķina un rēķiniem nav secināms, cik lielā summā maksājumi uzkrājās par piecām aprīļa dienām. Tiesa atzīst, ka 2018.gada 16.aprīļa rēķinā iekļautie maksājumi par Dzīvojamo telpu lietošanu un pakalpojumiem aprīlī 33,87 *euro* apmērā un 2018.gada 16.maija rēķinā iekļautie maksājumi par pakalpojumiem aprīlī, izņemot korekcijas par iepriekšējo periodu par atkritumu izvešanas pakalpojumu ar PVN 0,54 *euro*, nav pamatoti. No 2018.gada 18.jūnija rēķina redzams, ka veikta korekcija par atkritumu izvešanu 1,10 *euro* apmērā. No 2018.gada 17.jūlija rēķina redzams, ka veikta korekcija par atkritumu izvešanu 0,19 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka minētās summas arī nav pamatotas, jo par iepriekšējo periodu jau tika veikta aprēķina par atkritumu izvešanu korekcija, kas ietverta 2018.gada 16.maija rēķinā, un no rēķiniem un Prasītāja paskaidrojumiem nav secināms, ka korekcijas attiektos uz pakalpojumiem, kuri sniegti laika periodā līdz 2018.gada 5.aprīlim.

[12.8.2] Tiesa atzīst par nepamatotiem aprēķinā ailē zemes nomas maksa iekļautus maksājumus 2,30 *euro*, jo par zemes nomu Prasītājs ir sagatavojis atsevišķu aprēķinu.

[12.9] Līdz ar to konstatējams kopējais parāds par Dzīvojamo telpu lietošanu un pakalpojumiem no 2017.gada 2.augusta uz 2018.gada 5.aprīli (parāds 3794,29 *euro*, pakalpojumi par martu 64,71 *euro*, korekcija par atkritumu izvešanas pakalpojumu 0,54 *euro,* atskaitot maksājumus par zemes nomu 2,30 *euro*) 3857,24 *euro* un par zemes nomu par periodu no 2017.gada septembra līdz 2018.gada jūnijam 43,01 *euro.*

[13] Tiesa atzīst, ka par periodu, kopš bija izbeigts Līgums, Prasītājs aprēķināja Atbildētāju veicamos maksājumus atbilstoši Līgumam, lai gan Līgums jau bija izbeigts. Minētais tiesas ieskatā nav pamats prasības noraidīšanai. Atbildētāji nav apstrīdējuši savu pienākumu samaksāt Prasītājam par Dzīvojamo telpu izmantošanu un pakalpojumiem līdz Dzīvojamo telpu atbrīvošanai. Atbildētāji nav apstrīdējuši Prasītāja veiktos aprēķinus, nav celti iebildumi par samaksas veikšanu, ka nebūtu saņēmuši pakalpojumus noteiktā apjomā, par ko aprēķināta samaksa, vai, ka Dzīvojamās telpas Atbildētāji būtu atbrīvojuši vēl pirms 2018.gada 5.aprīļa. Tiesa atzīst, ka Atbildētājiem ir pienākums samaksāt Prasītājam par pakalpojumiem, kas saistās ar Dzīvojamo telpu izmantošanu, jo periodā līdz Sprieduma izpildei piespiedu kārtā Atbildētājiem tika nodrošināta Dzīvojamo telpu izmantošana un pakalpojumi, Dzīvojamo telpu īpašniekam pašam nebija iespējams rīkoties ar Dzīvojamām telpām pēc sava ieskata, tai skaitā izīrēt citai personai.

[14] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, CL 1674.pantu Atbildētāji ir solidāri atbildīgi.

[15] Tiesa atzīst, ka no Atbildētājiem solidāri Prasītāja labā piedzenams parāds par Dzīvojamo telpu lietošanu un pakalpojumiem no 2017.gada 2.augusta līdz 2018.gada 5.aprīlim 3857,24 *euro* un parāds par zemes nomu par periodu no 2017.gada septembra līdz 2018.gada jūnijam 43,01 *euro.* Prasība noraidāma daļā par parāda 55,58 *euro* piedziņu.

[16] Saskaņā ar CL 1753., 1759., 1765.pantu Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no Atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, kura nav samaksāta.

[17] Pamatojoties uz CPL 41.panta otro daļu Prasītāju labā no Atbildētājiem piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Tiesa atzīst, ka tiesas izdevumi nav piedzenami solidāri. Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas atziņas lietā Nr.SKC-0242/2017 2017.gada 29.augusta spriedumā, kur atzīts, ka atbildētāji nav kopparādnieki vai solidāri saistītie Civillikuma 1682.panta izpratnē attiecībā uz Civilprocesa likuma 41.pantā noteikto pienākumu atlīdzināt tiesas izdevumus. Ne Civilprocesa likuma 41.pants, ne arī kāda cita likuma norma nenodibina solidāru tiesas izdevumu maksāšanas saistību.

No Atbildētājiem Prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 390,65 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkts 320 *euro* plus 4% no 1766,25 *euro*), dalot to vienādās daļās.

No Atbildētājiem proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram (98,6%) piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu 5,20 *euro* (CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts), dalot to vienādās daļās.

Prasītājam radušies izdevumi par aicinājuma teksta sagatavošanu publicēšanai oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 1,71 *euro* (CPL 39.panta pirmās daļas 6.punkts). Tiesa atzīst, ka proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram (98,6%) piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par sludinājuma ievietošanu 1,69 *euro* no Atbildētāja, jo šie izdevumi radušies tikai attiecībā uz Atbildētāja aicināšanu uz tiesu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar CPL 41., 56., 59., 74., 93., 97., 189., 193., 195., 199., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamo telpu izmantošanu un pakalpojumiem par laika periodu no 2017.gada 2.augusta līdz 2018.gada 5.aprīlim 3857,24 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti piecdesmit septiņi eiro 24 centi) un parādu par zemes nomu 43,01 *euro* (četrdesmit trīs eiro 01 cents) par laika periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 1.jūnijam.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesas izdevumus- valsts nodevu 195,33 *euro* (viens simts deviņdesmit pieci eiro 33 centi), ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus 4,29 *euro* (četri eiro 29 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesas izdevumus- valsts nodevu 195,32 *euro* (viens simts deviņdesmit pieci eiro 32 centi), ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus 2,60 *euro* (divi eiro 60 centi).

Samaksa veicama AS „Citadele banka", konts Nr. LV83PARX0013044380019 vai AS „Nordea Bank", konts LV57NDEA0000083069550.

Noteikt termiņu atbildētājiem labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par parāda 55,58 *euro* piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma